

FDZP.226.12.2022

Ostrów Wielkopolski dn. 24.05.2023

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **na świadczenie usług konserwacji - przeglądów aparatury i sprzętu medycznego.**

W związku z otrzymanymi zapytaniami dotyczącymi treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający na podst. art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r - Prawo zamówień publicznych , udziela następujących wyjaśnień:

ZESTAW PYTAŃ NR 1

1. PYTANIE:

Pytanie 1 dotyczy SWZ Pakiet nr 9 Zwracamy się z wnioskiem o wydzielenie pozycji 8, 10 i 11, tj. respiratory Servo 35 szt., do osobnego pakietu. Utworzenie nowego pakietu uzasadnia znaczna wartość tej części zamówienia oraz obecne ograniczenie możliwości złożenia oferty innym Wykonawcom, w tym serwisowi producenta.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody

2. PYTANIE :

Pytanie 2 dotyczy SWZ Pakiet nr 9 Zwracamy się z wnioskiem o zweryfikowanie ilości urządzeń oraz podanie numerów seryjnych respiratorów Servo tj. poz. 8, 10 i 11.

ODPOWIEDŹ:

Servo n o numerach: 2534,

SERVO I – 83775, 83776, 77691, 77718

SERVO AIR- 16178, 16179, 17184, 17313, 17314, 17182, 16299, 15862, 17187, 17186, 17183, 20261, 20259, 12754, 12753, 12748, 12751, 12749

3. PYTANIE:

Pytanie 3 dotyczy SWZ Pakiet nr 9 Zwracamy się z wnioskiem o potwierdzenie, że zgodnie z SWZ Rozdział III ust. 1 pkt. 1.3, Zamawiający wymaga wymiany zestawów serwisowych zgodnie z interwałem wieku eksploatacyjnego w respiratorach Servo tj.poz. 8, 10 i 11?

ODPOWIEDŹ: : Zamawiający wymaga wykonania konserwacji-przeglądów zgodnie z zaleceniami producenta

4. PYTANIE :

Pytanie 4 dotyczy SWZ Pakiet nr 9 Czy Zamawiający wymaga aby Wykonawca dysponował potencjałem technicznym niezbędnym do wykonania ważnego przeglądu technicznego respiratorów Servo poz. 8, 10 i 11?

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z wymaganiami zawartymi w SWZ

5. PYTANIE

Dotyczy wzoru umowy - zał. nr 2 do SWZ

Czy Zamawiający zgodzi się na obniżenie kar w § 9 ust. 2 lit a-b do 100,00 zł?

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z projektem umowy

6. PYTANIE:

Czy Zamawiający zgodzi się na obniżenie kar w § 9 ust. 2 lit c do 50,00 zł?

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z projektem umowy

7. PYTANIE:

Czy Zamawiający zgodzi się na obniżenie limitu kar w § 9 ust. 5 do 20% wartości umowy?

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z projektem umowy

8. PYTANIE:

Czy Zamawiający zgodzi się na 30-dniowy termin płatności faktury?

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z projektem umowy

ZESTAW PYTAŃ NR 2

1. PYTANIE:

Pytania DO SWZ Pakiet nr 4 Pytanie

1 Pakiet nr 4 pozycja 2, 25, 21 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę i wyłączy do osobnego Pakietu pozycje nr 2, 15 i 21 ?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody

2. PYTANIE:

Pytanie 2 Pakiet nr 4 pozycja 2, 15, 21- Wykonawca

wnioskuje do Zamawiającego o podanie harmonogramu przeglądów (terminów)

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z wymaganiami zawartymi w SWZ

3. PYTANIE:

Pytanie 3 Pakiet nr 4 pozycja 2, 15, 21- Czy w trosce o bezpieczeństwo pacjentów Zamawiający wymaga podczas wykonywania przeglądów przeprowadzenia dokładności dozowania oraz pomiarów ciśnienia okluzji dla każdej pompy zalegalizowana aparaturą kontrolno-pomiarową czyli testerem pomp infuzyjnych ?

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z zapisami w SWZ Zamawiający wymaga wykonania konserwacji-przeglądów zgodnie z zaleceniami producenta danego urządzenia

4. PYTANIE:

Pakiet 4 poz. 2 -Czy podczas przeprowadzania przeglądów przez wykonawcę Zamawiający wymaga aktualizacji oprogramowania do najnowszej produkcyjnej wersji.?

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z wymaganiami zawartymi w SWZ

5. PYTANIE:

Pakiet 4 poz. 2 , 15 - Czy w trosce o bezpieczeństwo pacjentów Zamawiający wymaga posiadania przez wykonawcę certyfikatu potwierdzającego odbycie szkolenia z zakresu serwisowania aparatury medycznej przez producenta?

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z wymaganiami zawartymi w SWZ

ZESTAW PYTAŃ NR 3

1. PYTANIE:

Zapis § 2 p.1 I p.3 jest w sprzeczności z zapisem § 3 p.1 a i p.1
b. Zgodnie z zaleceniami producenta aparatów z pakietu 20 przeglądy techniczne powinny się odbywać raz na 12 miesięcy. Prosimy o zmianę zapisów § 2 p.1 I p.3

**ODPOWIEDŹ: Zgodnie z paragrafem 3 pkt 1 lit a wzoru umowy – zał nr 2 „Wykonawca zobowiązuje się do:
a) wykonania 1 konserwacji- przeglądu urządzeń wyszczególnionych w załączniku nr 1A do SWZ, w siedzibie Zamawiającego”**

2. PYTANIE:

2. § 2 p. 4 - czy w celu ustalenia harmonogramu przeglądów konieczna jest wizyta w siedzibie zamawiającego? Czy harmonogram nie może być ustalony drogą komunikacji elektronicznej.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wyraża zgodę

ZESTAW PYTAŃ NR 4

1. PYTANIE:

Proszę o wydzielenie z pakietu nr 3 pozycji nr 22 co pozwoli na zwiększenie konkurencyjności w postępowaniu.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody

2. PYTANIE:

Proszę o wydzielenie z pakietu nr 5 pozycji nr 8 co pozwoli na zwiększenie konkurencyjności w postępowaniu.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody

3. PYTANIE:

Proszę o wydzielenie z pakietu nr 9 pozycji nr 12 co pozwoli na zwiększenie konkurencyjności w postępowaniu.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody

ZESTAW PYTAŃ NR 5

1. PYTANIE:

Pakiet nr 3,4, i 9:

Czy Zamawiający dopuści wykonanie usługi w siedzibie Wykonawcy? Na czas przeglądu Wykonawca dostarczy urządzenia zastępcze oraz pokryje koszty transportu

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody

2. PYTANIE:

Pakiet nr 3,4 i 9:

Zamawiający nie wymaga od Wykonawców posiadania żadnych certyfikatów lub autoryzacji koniecznych do wykonania zamówienia. Tym samym bierze na siebie odpowiedzialność za nieautoryzowane działania w zakresie serwisowania aparatury medycznej ratującej życie. W przypadku Respiratorów Trilogy EVO instrukcja jasno wskazuje, że "Naprawy i czynności konserwacyjne muszą być wykonywane wyłącznie przez personel serwisowy. Nieautoryzowane naprawy i regulacje mogą skutkować zgonem, unieważnieniem gwarancji lub kosztownym uszkodzeniem urządzenia". Nieautoryzowane serwisy nie posiadają również oprogramowania niezbędnego do wykonania przeglądu, wykonania kalibracji, zerowania licznika oraz usuwania błędów. Nie mają również dostępu do oryginalnych części.

ODPOWIEDŹ: : Zamawiający wymaga by konserwacje-przeglądy były wykonane zgodnie z zaleceniami producenta.

3. PYTANIE:

Pakiet nr 3:

Czy Zamawiający wydzieli poz. 28, Kardiomonitoring Q7 BLT, do oddzielnego Pakietu?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody

4. PYTANIE:

Pakiet nr 4:

Czy Zamawiający wydzieli poz. 19 i 20, Pompy BLT, do oddzielnego Pakietu?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody

5. PYTANIE:

Pakiet nr 9:

Czy Zamawiający wydzieli poz. 31, Respiratory Trilogi EVO Philips, do oddzielnego Pakietu?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody

ZESTAW PYTAŃ NR 6

1. PYTANIE:

ZADANIE NR 2

Czy Zamawiający zgodzi się na wydzielenie z pakietu pozycji nr 4 i 5 jako odrębnego zadania? Jesteśmy jedynym autoryzowanym serwisem w Polsce producenta Lamp będących przedmiotem postępowania w pozycji 4-5. Dotychczasowy zapis SIWZ nakładający wymóg złożenia oferty na całość postępowania, powoduje sztuczne podwyższenie cen, zmuszając Oferentów do zawierania konsorcjów oraz subdystrybucji produktów, których asortyment pokrywa różnorodne dziedziny terapii i diagnostyki medycznej.

Podział przetargu na w/w zadania, zapewni Zamawiającemu udział w przetargu bezpośrednich importerów części zamiennych i autoryzowanych serwisów producenckich, bez udziału podwykonawców i pośredników, jednocześnie gwarantując:

- uzyskanie niższych cen, zezwalając na konkurencję cenową szerszemu gronu oferentów,

- oszczędne i efektywne wydatkowanie środków publicznych:

a). art. 44 ustawy o finansach publicznych,

b). ustawa PZP Dz.U. z 2007r. nr 223, poz. 1655 ze zm.,

c). druk sejmowy Nr 2218.

- gwarancję oraz serwis autoryzowanego przedstawiciela,

- terminową realizację umowy,

- konkurencyjność przy wyborze wykonawców, niedyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia oraz

równy dostęp wykonawców

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody

2. PYTANIE:

ZADANIE NR 9

Prosimy o rozpatrzenie możliwości wydzielenia pozycji nr 2-5, 13-14, 28-29 jako oddzielnego pakietu z uwagi, iż zapis w/w zadania uniemożliwia nam złożenie oferty, gdyż zawiera urządzenia różnych producentów, na których serwisowanie firma nasza nie posiada autoryzacji oraz szkoleń wydanych przez firmy - producentów aparatury wymienionych w pozostałych pozycjach.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody

ZESTAW PYTAŃ NR 7

PYTANIE:

Pytanie dotyczące pakietu nr 18 Czy jest możliwość wyłączenia z pakietu 18 do innego pakietu urządzeń z pozycji 13, 16 i 17?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody

ZESTAW PYTAŃ NR 8

PYTANIE:

Dotyczy zadanie nr 4

Czy zamawiający zgodzi się wyłączyć do oddzielnego pakietu z Pakietu 4 pozycje:

4 Pompa Infuzyjna Agilia Sp

9 Pompa infuzyjna Agilia Fresenius

17 Pompa infuzyjna Volumat MC

Wszystkie te pompy są produkcji Fresenius i zgodnie z wytycznymi producenta powinny zostać przejrane przez wykwalifikowanych inżynierów posiadających aktualne certyfikaty poświadczające odbycie kursu i egzaminu zgodnie z wymaganiami Fresenius.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody

ZESTAW PYTAŃ NR 9

1. PYTANIE:

Uprzejmie proszę o podanie wykazu sprzętu wchodzącego w skład zestawów objętych pakietem nr 15 -zestaw do laparoskopii, 16 -zestaw do histeroskopii i 17 - zestaw do artroskopii.

ODPOWIEDŹ: Zestawy posiadają wózek, tor wizyjny, źródło światła, zasilacz, pompa, insuflator

2. PYTANIE:

Uprzejmie proszę o podanie terminów przeglądów sprzętu objętego pakietami nr 4, 15, 16, 17, 18.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z wymaganiami zawartymi w SWZ

ZESTAW PYTAŃ NR 10

1. PYTANIE:

Pytanie dot. SWZ Roz. IV ust. 1

Uprzejmie prosimy o wydłużenie terminu wykonania przedmiotu umowy w przypadku pakietu nr 24, 26 i 28 do 5 dni roboczych?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody

2. PYTANIE:

Pytanie dot. Załącznika nr 2 – Wzór umowy §9 ust. 2 lit. a, b, c

Uprzejmie prosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych za zwłokę do wysokości 0,5% wartości brutto przedmiotu umowy, gdyż założone kwoty są rażąco wysokie w porównaniu do wartości usług będących przedmiotem postępowania (dot. pakietu nr 24, 26 i 28)?

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z projektem umowy

ZESTAW PYTAŃ NR 11

1. PYTANIE:

DOTYCZY załącznik nr 1a Formularz asortymentowo cenowy - PAKIET 18

Czy Zamawiający zgodzi się na wyłączenie z pakietu nr 18 wszystkich urządzeń które nie są producenta

Uzasadnienie : Powyższe urządzenia nie są producenta Pentax i z pewnością wymagają innych umiejętności, utworzenie odrębnego pakietu tylko dla urządzeń marki Pentax pozwoliłoby na profesjonalne zrealizowanie zakresu zamówienia. Z uwagi na autoryzację naszego serwisu jako jedyni posiadamy dostęp do aktualnych not serwisowych, a pracownicy naszego serwisu są odpowiednio przeszkoleni i posiadają niezbędne kwalifikacje, stąd nasza prośba o wyłączenie w/w aparatów do odrębnego zadania.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody

2. PYTANIE:

DOTYCZY załącznik nr 1a Formularz asortymentowo- cenowy zadanie 18

Proszę o podanie nr seryjnych urządzeń marki Pentax zamieszczonych w zadaniu nr 18 .

ODPOWIEDŹ: Videoduodendoskop ED-34907K sn:H121532

Gastroskopy:

1. FG2990K sn:A121327
2. FG2990i sn:H119818
3. FG2990 sn:K110192

Procesory EPK i5000:

1. A620114
2. EC010685

kolonoskopy:

1. EC3890 sn:A120620
2. Ec3801 sn: brak

3. PYTANIE:

Par.2

Czy Zamawiający zgodzi się na dodanie kolejnego ustępu w w/w paragrafie o następującej treści:

Fakt dostarczenia urządzenia zastępczego na czas przedłużającej się realizację zobowiązań umownych wyłącza możliwość naliczania kar umownych.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z projektem umowy

4. PYTANIE:

Par.7

Czy Zamawiający zgodzi się na dodanie kolejnego ustępu o następującym brzmieniu:

W przypadku zwłoki w płatnościach powyżej 21 dni od terminu wskazanego na fakturze, Wykonawca ma prawo wstrzymać realizację usług bądź realizować zobowiązania umowne w formie: za pobraniem.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z projektem umowy

5. PYTANIE:

Par.9 ust. 2a i b

Czy Zamawiający zgodzi się na obniżenie kary zgodnie z poniższym?

- a) 200 zł. na 100 zł.
- b) 200 zł. na 100 zł.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z projektem umowy

ZESTAW PYTAŃ NR 12

1. PYTANIE: pakiet nr 11 - Aparaty RTG, czytniki kaset.

Dotyczy Załącznika nr 1A – Formularz asortymentowo – cenowy

Zwracamy się z prośbą o wyłączenie z pakietu nr 11 pozycji 4 – RTG z ramieniem C Ziehm Solo i utworzenie odrębnego zadania celem złożenia rzetelnej oferty oraz zwiększenia konkurencyjności.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody

2. PYTANIE:

Dotyczy wzoru umowy w § 3 pkt 1a i Rozdział III pkt. 1.1.3 SWZ

Zamawiający wymaga aby Wykonawca zobowiązał się do wykonania konserwacji - przeglądów zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych i z wytycznymi producenta aparatu, to rozumiemy, że Zamawiający będzie wymagał aby podczas takich czynności przeglądu technicznego jak kalibracje czyli aktualizacja oprogramowania pochodziła bezpośrednio od producenta dla tego typu aparatury medycznej. Jest to wymóg producenta danego aparatu.

Dodatkowi wyjaśniamy, że podczas procedury przeglądu ramienia C Ziehm Solo wymagana jest m.in. aktualizacja oprogramowania do najnowszej wersji celem poprawienia bezpieczeństwa pracy aparatu

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z wymaganiami opisanymi w SWZ

3. PYTANIE:

Dotyczy wzoru umowy w § 3 pkt 5

Zwracam się z prośbą o odstąpienie od wymogu dostarczenia urządzenia zastępczego. Wyjaśniamy, że przedmiotem zamówienia jest wysoce specjalistyczny aparat RTG z ramieniem C i w tym przypadku nie ma możliwości dostarczenia aparatu zastępczego, w tak krótkim czasie, gdyż wymaga to przede wszystkim uzyskania pozwolenia Sanepidu na eksploatację zastępczego aparatu.

Uruchomienie zastępczego aparatu RTG z ramieniem jest możliwe po wcześniejszym uzyskaniu przez Zamawiającego pozwolenia od Sanepidu na uruchomienie i eksploatację zastępczego aparatu, co wiąże się z długim okresem oczekiwania, który może wynieść nawet do miesiąca, a w tym czasie można już naprawić uszkodzony system.

W związku z powyższym, bardzo prosimy o przychylenie się do naszej prośby.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody

4. PYTANIE:

Dotyczy § 7 ust.1 projektu umowy

Zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na 30-dniowy termin płatności licząc od dnia otrzymania faktury przez Zamawiającego

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody

5. PYTANIE:

Dotyczy wzoru umowy w § 9 pkt 2 lit a i b)

Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie kary za zwłokę w wykonaniu przeglądów i konserwacji sprzętu medycznego do wysokości 100 zł brutto za każdy dzień roboczy zwłoki ponad termin określony w § 2 ust. 1.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z projektem umowy

6. PYTANIE:

Dotyczy wzoru umowy w § 9 pkt 2 lit b)

Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie kary za zwłokę w usunięciu wady wynikającej z gwarancji ponad ustalony w § 5 ust. 3 termin do 50 zł brutto za każdy dzień roboczy zwłoki.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z projektem umowy

7. PYTANIE:

W nawiązaniu do § 9 ust.5 Projektu Umowy zwracamy się z prośbą o obniżenie kar umownych do wysokości 20% wartości umowy.

Kara określona przez Zamawiającego, w wysokości 50 % wartości umowy, jest bardzo wysoka. Należy podkreślić, iż kara powinna mieć charakter wyłącznie dyscyplinujący, motywować wykonawcę do wywiązywania się z warunków umowy, a nie prowadzić do osiągnięcia korzyści materialnych przez drugą stronę.

W związku z powyższym, prosimy o przychylenie się do naszej prośby i obniżenie kary do wysokości 20% wartości zamówienia.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z projektem umowy

ZESTAW PYTAŃ NR 13

PYTANIE:

Część 6 – aparaty USG

W uwagi na wymóg wykasowania na okres 12 miesięcy wyświetlanych przez urządzenie komunikatów informujących o konieczności wykonania przeglądu czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie aparatów firmy Mindray: DC-6, DP5, DC70 i M5 i utworzenie oddzielnego pakietu?

Spełnienie powyższego wymogu wymaga dostępu do haseł serwisowych, w których posiadaniu są wyłącznie autoryzowane serwisy

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody

ZESTAW PYTAŃ NR 14

1. PYTANIE:

Pytanie nr 1 – dotyczy Pakietu nr 11.

W trosce o wysoką jakość świadczonych usług prosimy o potwierdzenie, że w Pakiecie nr 11, Zamawiający wymagać będzie aby Wykonawca dysponował inżynierami serwisu, którzy posiadają świadectwa kwalifikacyjne SEP "E" lub "D" powyżej 1kV z uprawnieniami do pomiarów ochronnych.

Pytanie nasze motywujemy faktem, że w aparatach RTG występują napięcia w zakresie od 40kV do 150kV, w związku z powyższym posiadanie uprawnień powyżej 1kV jest wymagane

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z projektem umowy paragraf 3 pkt 7

2. PYTANIE:

Pytanie nr 2 – dotyczy Rozdziału V SWZ

W trosce o dobrze pojęty interes Zamawiającego prosimy o potwierdzenie, że o udzielenie przedmiotowego zamówienia mogą ubiegać się jedynie Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1, 4, 7, 8, 10 ustawy PZP?

Brak takiej podstawy wykluczenia narazi Zamawiającego na udział wykonawców, którzy nie gwarantują należytego wykonania umowy.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z ustawą PZP Zamawiający nie przewiduje wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 1,4,7,8,10 . Powyższe przesłanki są przesłankami fakultatywnymi

ZESTAW PYTAŃ NR 15

1. PYTANIE:

Dotyczy załącznika nr 1A do SWZ – Formularz asortymentowo-cenowy, pakiet 11. Prosimy o wydzielenie pozycji nr 2: Aparat RTG przyłóżkowy DX100 z pakietu nr 11 do odrębnego zadania.

Zgodnie z obowiązującą Ustawą o Wyrobach Medycznych każdy wytwórca, importer i dystrybutor, wprowadzając do obrotu na terenie RP wyrób medyczny, załącza wykaz podmiotów upoważnionych do wykonywania czynności instalacji, okresowej konserwacji, okresowej lub doraźnej obsługi serwisowej, aktualizacji oprogramowania, okresowych lub doraźnych przeglądów, regulacji, kalibracji, wzorcowań, sprawdzeń lub kontroli bezpieczeństwa. Podmioty takie powinny dysponować odpowiednim zapleczem technicznym, częściami zamiennymi i zużywalnymi, posiadać określone przez wytwórcę instrukcje serwisowe oraz dysponować osobami posiadającymi określone przez wytwórcę kwalifikacje i doświadczenie zawodowe. Użytkownik wyrobu jest obowiązany do przestrzegania instrukcji używania, a w zakresie czynności niezbędnych do prawidłowego i bezpiecznego działania, które nie mogą być wykonane przez użytkownika, polegać na podmiotach z wykazu podmiotów upoważnionych przez wytwórcę lub autoryzowanego przedstawiciela do wykonywania tych czynności. W praktyce na rynku nie występuje podmiot, który może udokumentować certyfikację dla obu pozycji jednocześnie.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody

2. PYTANIE:

Dotyczy załącznika nr 2 do SWZ – Wzór umowy, par. 3 ust. 1 lit. b w zakresie pakietu nr 11

Zamawiający w projektowanych postanowieniach umownych w par. 3 pkt 1b formułuje wymóg: „wykonania konserwacji – przeglądów zgodnie z zaleceniami producenta danego urządzenia oraz zgodnie z ustawą z dn. 7 kwietnia 2022 o wyrobach medycznych”.

Ustawa, na którą powołuje się Zamawiający określa, że użytkownik wyrobu jest obowiązany do przestrzegania instrukcji używania, a w zakresie niezbędnych do prawidłowego i bezpiecznego działania, które nie mogą być wykonane przez użytkownika, polega na podmiotach z wykazu podmiotów upoważnionych przez wytwórcę lub autoryzowanego przedstawiciela do wykonywania tych czynności. Wobec powyższego, czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania wymogu zgodności z zaleceniami producenta, jak również z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dn. 7 kwietnia 2022 o wyrobach medycznych, udowodnienia posiadania odpowiedniej autoryzacji?

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z wymaganiami zawartymi w projekcie umowy paragraf 3 pkt 1 lit. b -c

3. PYTANIE:

Dotyczy załącznika nr 1A do SWZ – Formularz asortymentowo-cenowy, pakiet 11, pozycja nr 2 Aparat RTG przyłóżkowy DX100
Czy Zamawiający w ramach wykonania przeglądu technicznego urządzeń z pakietu nr 11 poz. nr 2 Aparat RTG przyłóżkowy DX100 wymaga również aktualizacji oprogramowania stacji NX, która tworzy z urządzeniami wyszczególnionymi w formularzu asortymentowo-cenowym (zał. nr 1a do SWZ) nierozłączny system, a aktualizacja ich oprogramowania jest wymagana przez producenta? 2
Według naszej najlepszej wiedzy będzie dostępna aktualizacja dla systemu z pakietu nr 11, poz. nr 2.

ODPOWIEDŹ: : Zgodnie z wymaganiami zawartymi w projekcie umowy paragraf 3 pkt 1 lit. b

4. PYTANIE:

Dotyczy załącznika nr 2 do SWZ – Wzór umowy, par. 9 ust. 2 lit. a i b w zakresie pakietu nr 11
W załączniku nr 2 do SWZ „Wzór umowy” par. 9 ust. 2 lit. a i b. Zamawiający określa wysokość kar umownych z tytułu niedotrzymania terminu z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę:

- a) za zwłokę w przystąpieniu do wykonania przeglądów -konserwacji aparatury i sprzętu medycznego, w wysokości 200,00 zł brutto za każdy dzień zwłoki ponad termin określony w §2 ust. 1,
- b) za zwłokę w wykonaniu przeglądów -konserwacji aparatury i sprzętu medycznego, w wysokości 200,00 zł brutto za każdy dzień roboczy zwłoki ponad termin określony w §2 ust. 2

W naszej opinii Zamawiający proponuje kary o stosunkowo wysokiej wartości. W zakresie podobnych realizacji niejako przyjętym standardem są kary na niższym poziomie, tj. ok. 100 zł brutto za każdy dzień zwłoki w przystąpieniu do wykonania przeglądów i ok. 100 zł brutto za każdy dzień roboczy zwłoki w wykonaniu przeglądów – konserwacji. W związku z powyższym wnosimy o zmiarkowanie kary umownej za zwłokę w podjęciu interwencji i naprawy określone w Projekcie umowy w par. 9 ust. 2. lit. a i b do wysokości odpowiednio: 1. 100 zł / dzień w przypadku zwłoki w przystąpieniu do wykonania przeglądów

2. 100 zł / dzień roboczy w przypadku zwłoki w wykonaniu przeglądów.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z projektem umowy

5. PYTANIE:

Dotyczy załącznika nr 2 do SWZ – Wzór umowy, par. 12.

Zamawiający przewidział wymóg wykonywania czynności objętych przedmiotem zamówienia w zakresie pakietu nr 11 przez osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy w rozumieniu kodeksu pracy. Należy wskazać, że w przypadku tego rodzaju czynności – zasadnym byłoby dopuszczenie przez Zamawiającego również innych form współpracy wykonawcy z osobami je wykonującymi, albowiem nie są to czynności charakterystyczne dla stosunku pracy. Tego rodzaju usługi świadczone są przez wykwalifikowane osoby, posiadające zaawansowane umiejętności i wiedzę z zakresu działania i serwisu sprzętu medycznego. Jednocześnie sposób świadczenia usług przez te osoby charakteryzuje się dużą samodzielnością, przejawiającą się m.in. w samodzielnej ocenie stanu technicznego serwisowanego lub naprawianego sprzętu oraz w doborze metody rozwiązania problemu zgodnie z posiadaną wiedzą i doświadczeniem oraz instrukcjami producenta.

Tymczasem dla stosunku pracy w rozumieniu art. 22 kodeksu pracy – charakterystyczna jest podległość służbowa przejawiająca się w pozostawaniu przez daną osobę pod kierownictwem pracodawcy. W przypadku usług serwisowania lub napraw sprzętu informatycznego/medycznego tego rodzaju zależność między zlecającym usługę a osobą, którą ją wykonuje – nie zachodzi. Mamy w tym przypadku do czynienia z usługą wysoce specjalistyczną, wykonywaną przez profesjonalistów, którzy co do zasady trudnią się wykonywaniem tylko tego rodzaju prac. Ponadto należy mieć również na uwadze, że zdecydowana większość specjalistów z tego zakresu to osoby działające na własny rachunek – niepowiązane stosunkiem pracy z żadnym z producentów urządzeń. Potwierdzeniem umiejętności i wiedzy takich osób jest uzyskanie przez nich autoryzacji na świadczenie usług serwisowych, napraw sprzętu od ich producenta.

Również Urząd Zamówień Publicznych w opinii z dnia 3.11.2016 r. dotyczącej art. 29 ust. 3a Pzp z 2004 r. (obecnie art. 95 ust. 1 Pzp) wskazał, iż niektóre z usług informatycznych – świadczonych przez wysoko wykwalifikowane osoby – trudno uznać za świadczenie pracy w rozumieniu przepisów kodeksu pracy, a co za tym idzie, niezasadne jest w takich przypadkach ustanowienie wymogu zatrudnienia tych osób w oparciu o umowę o pracę. W tym świetle wystarczającym dla zabezpieczenia należytej ich realizacji jest pozostawanie w bezpośredniej dyspozycji wykonawcy.

Wystarczająco odpowiednim będzie w tym przypadku zobowiązanie się serwisanta do pozostawania w dyspozycji wykonawcy na podstawie stosownej umowy np. o współpracę. Rozwiązanie to opiera się na stosunku łączącym wykonawcę bezpośrednio z osobą serwisanta prowadzącą własną działalność gospodarczą w tym zakresie. Tego rodzaju stosunek – podobnie jak stosunek pracy – charakteryzuje się trwałością, długim okresem obowiązywania oraz obowiązkiem przestrzegania zasad staranności i jakości przy świadczeniu usługi przez serwisanta – i jako taki należy go uznać za wystarczający dla zapewnienia należytej realizacji zamówienia w zakresie usług naprawy i serwisu sprzętu.

Wobec powyższego zwracamy się o zmianę postanowień SWZ w zakresie, w jakim ustanawiają wymóg wykonywania czynności objętych przedmiotem zamówienia w zakresie pakietu nr 11 przez osoby na podstawie stosunku pracy w rozumieniu kodeksu pracy – poprzez dopuszczenie również innych form współpracy Wykonawcy z tymi osobami, które w niemniejszym stopniu gwarantują należyte wykonanie tych usług.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z projektem umowy .Zamawiający informuje, że zgodnie z § 12 ust 2 wzoru umowy, wymóg zatrudnienia na podstawie umowy na pracę odnosi się tylko i wyłącznie do osób wykonujących pracę w sposób określony w art. 22 §1 Kodeksu Pracy .

ZESTAW PYTAŃ NR 16

1. PYTANIE:

Z uwagi na fakt, iż nasza firma specjalizuje się w serwisowaniu aparatów USG firmy ESAOTE, a w Pakiecie nr 6 wyszczególnione są aparaty również innych firm, zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie aparatów Esaote z pozycji nr 7 MyLab 60 oraz pozycji nr 17 MyLab Class i utworzy oddzielny Pakiet. Umożliwi to złożenie ofert przez większą liczbę wykonawców, a zarazem zwiększy konkurencyjność ofert.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody

2. PYTANIE:

Czy Zamawiający będzie wymagał, aby Wykonawca posiadał autoryzację producenta do serwisowania wyszczególnionej w Pakiecie nr 6 aparatury medycznej? Posiadanie autoryzacji na świadczenie usług serwisowych potwierdza standardy profesjonalnej obsługi serwisowej zapewniającej maksymalne bezpieczeństwo pacjentów oraz personelu medycznego. Ponadto firmy, które nie posiadają autoryzacji zazwyczaj nie mają dostępu do części zamiennych i zlecają naprawy autoryzowanemu serwisowi, przez co koszt jaki ponosi Zamawiający zwiększa się, gdyż w koszt naprawy wliczona jest marża autoryzowanego serwisu oraz marża Wykonawcy, który wygrał przetarg. Pragniemy zauważyć, że wymóg autoryzacji jest zgodny z zasadą uczciwej konkurencji, gdyż każdy podmiot może o taką autoryzację się ubiegać i otrzymać ją po spełnieniu odpowiednich kryteriów.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z wymaganiami zawartymi w SWZ Zamawiający wymaga by konserwacje-przeglądy zostały wykonane zgodnie z zaleceniami producenta danego urządzenia

ZESTAW PYTAŃ NR 17

1. PYTANIE:

Pytanie dot. Załącznika nr 1A do SWZ, Formularz asortymentowo-cenowy, pakiet 11 Prosimy o wydzielenie do osobnego pakietu aparatów RTG z pakietu nr 11, produkcji Siemens Healthcare Sp. z o.o., co umożliwi złożenie oferty przez serwis działający wg zaleceń i wymagań określonych przez producenta w instrukcji obsługi.

Dotyczy pozycji nr 3: MOBILETT XP sn 4054, pozycji nr 5 Luminos dRF Max Sn 7469 oraz pozycji nr 9 Cios Alpha Sn 12699

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody

2. PYTANIE:

Pytanie dot. Załącznika nr 2 do SWZ, Wzór umowy §3 ust. 1b) oraz SWZ , rozdział III pkt 1, ppkt 1.3

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w celu potwierdzenia wykonania przeglądów zgodnie z zaleceniami producenta, będzie wymagał na dzień złożenia oferty potwierdzenie, że usługi będą wykonane zgodnie z zaleceniami producenta tj.

- poświadczenia, że usługi przeglądów, będą wykonane z aktualnymi instrukcjami przeglądowymi producenta,
- że usługi będą wykonane przy użyciu legalnego, oryginalnego oprogramowania serwisowego,
- że będą wykonane przez inżynierów przeszkolonych przez producenta lub inny podmiot szkolący autoryzowany przez producenta.

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z wymaganiami opisanymi w SWZ

3. PYTANIE:

Pytanie dot. Załącznika nr 2 do SWZ, Wzór umowy

Prosimy o wyrażenie zgody na dodanie zapisu:

„W celu wykonania usług serwisowych personel Wykonawcy uzyska w nieograniczony sposób dostęp do urządzenia w uzgodnionych wcześniej przez Strony terminach. Zamawiający zapewni, że urządzenie jak również pomieszczenia, w których urządzenie jest zainstalowane nie będą zanieczyszczone krwią, innymi płynami ustrojowymi ani jakimikolwiek substancjami zanieczyszczającymi, aktywnymi biologicznie lub chemicznie. Uchybienie powyższemu obowiązkowi uprawnia Wykonawcę do odmowy wykonania usług serwisowych.”

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z projektem umowy paragraf 4 pkt 1

4. PYTANIE:

Pytanie dot. Załącznika nr 2 do SWZ, Wzór umowy

Czy mając na uwadze fakt, że podczas realizacji umowy zostaną wytworzone przez Wykonawcę odpady, co do których istnieją wiarygodne do przyjęcia podstawy, że mogą wykazywać właściwości klasyfikujące je jako odpady medyczne zakaźne oraz odpady medyczne niebezpieczne, inne niż zakaźne, Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy następującej klauzuli:

Mając na uwadze art. 3 ust. 1 pkt. 32 ustawy o odpadach z 14 grudnia 2012 roku (tj. Dz. U. z 2021 nr 779 r, z późn. zm.), wytwórcą odpadów powstałych w związku z wykonywaniem niniejszej umowy, mogących wykazywać właściwości klasyfikujące je jako odpady medyczne zakaźne oraz odpady medyczne niebezpieczne inne niż zakaźne, wraz z odpowiedzialnością za nie, będzie Zamawiający, który potwierdza, że zagospodaruje je zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Nie dotyczy to w szczególności odpadów sprzętu i podzespołów elektronicznych czy mechanicznych

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższego zapisu w projekcie umowy.

5. PYTANIE:

Pytanie dot. Załącznika nr 2 do SWZ, Wzór umowy
Czy Zamawiający wyrazi zgodę, iż w sytuacji zmiany danych adresowych Stron umowy nie będzie konieczności zawierania dodatkowego aneksu, a zmiana danych adresowych nastąpi na podstawie pisemnego oświadczenia Strony umowy?

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z projektem umowy

ZESTAW PYTAŃ NR 18

1. PYTANIE:

Pytanie 1, dotyczące wzoru umowy (Załącznik nr 2 do SWZ), §2 ust. 3
Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, jak Zamawiający rozumie „nieprzerwane” prowadzenie konserwacji? Czy „nieprzerwanym” prowadzeniem konserwacji jest wykonywanie przeglądów zgodnie z ustaleniami roboczymi z Zamawiającym?

ODPOWIEDŹ: : Po rozpoczęciu konserwacji należy je kontynuować bez przerw do czasu ich ukończenia w terminie określonym w SWZ dla danego pakietu

2. PYTANIE:

Pytanie 2, dotyczące wzoru umowy (Załącznik nr 2 do SWZ), §5 ust. 2
Prosimy o wyjaśnienie, co zdaniem Zamawiającego oznacza i co miałyby obejmować gwarancja jakości „na wykonanie”?

Zwracamy uwagę, iż zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego udzielając gwarancji jakości gwarant (wykonawca) udziela gwarancji, że towar jest zgodny z umową. Zatem gwarancji jakości można udzielić wyłącznie na towary/rzeczy, czyli w przypadku umów serwisowych sprzętu medycznego na części zamienne. Natomiast, zgodnie z zasadami ogólnymi kodeksu cywilnego, w przypadku wadliwego wykonania usługi, Wykonawca jest zobowiązany do ponownego jej wykonania na warunkach wskazanych w umowie.

Mając na uwadze wyjaśnienia zwracamy się o wykreślenie ust. 2 – w naszej ocenie ust. 1 w dostateczny sposób zabezpiecza interesy Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu w projekcie umowy paragraf 5 pkt 2.

3. PYTANIE:

Pytanie 3, dotyczące wzoru umowy (Załącznik nr 2 do SWZ), §9 ust. 5
Wykonawca zwraca się o zmniejszenie limitu kar umownych do 20% wartości brutto umowy. Wszelkie ryzyka finansowe będą musiały zostać uwzględnione w cenie ofertowej, co nie jest zjawiskiem korzystnym dla Zamawiającego

ODPOWIEDŹ: Zgodnie z projektem umowy .

4. PYTANIE:

Pytanie 4, dotyczące wzoru umowy (Załącznik nr 2 do SWZ), §10 ust. 2 lit. b)
Zapewnienie procedury naprawczej w przypadku naruszeń postanowień umownych może zapobiegać potrzebie korzystania z najdalej idących i definitywnych środków prawnych – oświadczenia o odstąpieniu, minimalizując po stronie Zamawiającego ryzyko zakupu usług na nowo, po wyższych cenach.
Czy Zamawiający zgodzi się uzupełnić ust. 2 lit. b) o zastrzeżenie:
„Przed odstąpieniem Zamawiający pisemnie wezwie Wykonawcę do należytego wykonywania umowy i wyznaczy mu w tym celu odpowiedni termin uzasadniony okolicznościami, nie krótszy niż 3 dni robocze.”

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisu we wzorze umowy w paragrafie 10 dodając pkt 3 o brzmieniu: „Przed odstąpieniem Zamawiający pisemnie wezwie Wykonawcę do należytego wykonania umowy i wyznaczy mu w tym celu odpowiedni termin uzasadniony okolicznościami, nie krótszy niż 3 dni.” Jednocześnie zgodnie z odpowiedzią na pytanie Zamawiający modyfikuje zał. nr 2 – wzór umowy .

5. PYTANIE:

Pytanie 5, dotyczy wydzielenia, PAKIET NR 1 poz. 9 - Inkubator otwarty Panda GE, Sun Flower

Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o wydzielenie do osobnego pakietu poz. 9 - Inkubator otwarty Panda GE, Sun Flower

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Dz.U.2022.1710 t.j., Zamawiający powinien udzielić zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość usług oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia. Gwarantem efektywności jest jak najszerza konkurencja podmiotów ubiegających się o uzyskanie zamówienia publicznego.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody

6. PYTANIE:

Pytanie 6, dotyczy wydzielenia, PAKIET NR 3 poz. 29, 41

Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o wydzielenie do osobnego pakietu poz. 29, 41 (Kardiomonitor B125,650 GE – 40 szt., Aparat EKG Mac 1200 GE – 2 szt)

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień

publicznych, Dz.U.2022.1710 t.j., Zamawiający powinien udzielić zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość usług oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia. Gwarantem efektywności jest jak najszersza konkurencja podmiotów ubiegających się o uzyskanie zamówienia publicznego

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody

7. PYTANIE:

Pytanie 7, dotyczy wydzielenia, Pakiet 11 poz. 6 - Aparat RTG przyłóżkowy OPTIMA XR240

Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o wydzielenie do osobnego pakietu poz. 6 - Aparat RTG przyłóżkowy OPTIMA XR240.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Dz.U.2022.1710 t.j., Zamawiający powinien udzielić zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość usług oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia. Gwarantem efektywności jest jak najszersza konkurencja podmiotów ubiegających się o uzyskanie zamówienia publicznego

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wyraża zgody

8. PYTANIE:

Pytania dotyczące wzoru umowy powierzenia przetwarzania danych (załącznik nr 2a do SWZ)

Pytanie 8, Czas na zgłoszenie naruszenia, §3 ust. 1 lit. g

Ogólne rozporządzenie o ochronie danych (RODO) nakłada na administratora obowiązek zgłoszenia stwierdzonego naruszenia ochrony danych bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu 72h. Wedle Wytycznych Grupy Roboczej art. 29 (<https://ec.europa.eu/newsroom/article29/items/612052>) termin 72h na zawiadomienie, o którym mowa w art. 33 ust. 1 RODO rozpoczyna swój bieg w przypadku Administratora dopiero od powiadomienia go o tym fakcie przez Podmiot przetwarzający. Proponowany we wzorze umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych termin – w zależności od zakresu, rodzaju incydentu naruszenia danych – może być terminem niewystarczającym, niedostosowanym do danej sytuacji faktycznej. Wykonawca proponuje zatem następujące brzmienie § 3 ust. 1 lit. g: „po stwierdzeniu naruszenia ochrony powierzonych danych osobowych na podstawie niniejszej umowy oraz w myśl art. 33 Rozporządzenia zgłaszać je Administratorowi w ciągu 48 godzin od chwili powzięcia informacji o naruszeniu

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę brzmienia paragrafu 3 pkt . 1 lit g) we wzorze umowy powierzania przetwarzania danych osobowych – zał 2a do SWZ . Jednocześnie zgodnie z odpowiedzią zamawiający modyfikuje zał. 2a – wzór umowy powierzania przetwarzania danych osobowych .

9. PYTANIE:

Pytanie 9, Podwykonawcy przetwarzania, §5 ust. 1

Uprzejmie informujemy, że globalne koncerty podczas świadczenia usług serwisowych (gwarancyjnych) wykorzystują spółki ze swoich grup kapitałowych, co

znacznie przyspiesza proces oraz pozwala na korzystanie z unikalnej wiedzy o danym produkcie/urządzeniu. Wykonawca zapewnia zgodność z wymaganiami Rozporządzenia i obowiązuje podwykonawców do ich przestrzegania. W związku z tym Wykonawca zwraca się z prośbą o umożliwienie powierzenia przetwarzania do tych spółek w ramach ogólnej zgody. Czy w związku z tym i przede wszystkim w celu należytego wykonania umowy, jakim jest umożliwienie zdalnej diagnostyki, Zamawiający wyraża zgodę na następującą modyfikację § 5 ust. 1 oraz dodanie wspomnianego załącznika?

„Podmiot przetwarzający może powierzyć dane osobowe objęte niniejszą umową do dalszego przetwarzania spółkom z listy podwykonawców przetwarzania Podmiotu przetwarzającego. Aktualna lista jest opisana załącznikiem nr 1 do umowy.”

ODPOWIEDŹ: ; Zamawiający wyraża zgodę na następującą modyfikację § 5 pkt. 1 poprzez dodanie lit a o brzmieniu:

**„Podmiot przetwarzający może powierzyć dane osobowe objęte niniejszą umową do dalszego przetwarzania spółkom z listy podwykonawców przetwarzania Podmiotu przetwarzającego. Zgodnie z zał. nr 1 do umowy (jeżeli dotyczy)”
Jednocześnie zgodnie z odpowiedzią zamawiający modyfikuje zał. 2a – wzór umowy powierzania przetwarzania danych osobowych**

W związku z udzielonymi w terminie odpowiedziami i publikacją wyjaśnień do SWZ na platformie zakupowej prowadzonego postępowania, termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie.

Z poważaniem