



Projekt współfinansowany z EFRR w ramach RPO Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2014-2020, oś priorytetowa V – Spójność wewnętrzna i dostępność zewnętrzna regionu; działanie 5.1 – Infrastruktura Drogowa

ZDW.N4.363.21.2019

Bydgoszcz 17.03.2020 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu ofert

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

ŚWIADCZENIE USŁUGI INŻYNIERA KONTRAKTU NAD REALIZACJĄ ZADANIA PN.:

Przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 559 na odcinku Lipno – Kamień Kotowy – granica województwa

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z 29.01.2004r. – Prawo zamówień (t.j. Dz. U. poz. 1986 z późn. zm.), w imieniu Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy informuję, że w prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego postępowaniu o udzielenie zamówienia na wykonanie powyższego zadania **najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca**, jak niżej:

IDM Inwestycje Sp. z o.o. Poznańska 149 18-400 Łomża

- z ceną 794 405,34 zł brutto,
- doświadczenie inspektora nadzoru robót drogowych na **4 inwestycjach**,
- doświadczenie inspektora nadzoru robót mostowych na **4 inwestycjach**.

W postępowaniu złożono 10 ofert:

5	Wykonawca	CENA OFERTY	DOŚWIADCZENIE INSPEKTORA NADZORU ROBÓT DROGOWYCH	DOŚWIADCZENIE INSPEKTORA NADZORU ROBÓT MOSTOWYCH	Uzyskane punkty
		Waga			
l.p.		60,00 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	100,00 pkt
1	IDM Inwestycje Sp. z o.o. z/s Łomża	(750 300,00 : 794 405,34) x 60 = 56,67 pkt	4 inwestycje – 20 punktów	4 inwestycje – 20 punktów	56,67 + 20 + 20 = 96,67 pkt
2	Konsorcjum firm: Inwestprojekt Sp. z o.o. (lider) EURO INVEST Sp. z o.o. (partner) z/s Bydgoszcz	(750 300,00 : 811 800,00) x 60 = 55,45 pkt	4 inwestycje – 20 punktów	4 inwestycje – 20 punktów	55,45 + 20 + 20 = 95,45 pkt

3	VOESSING POLSKA Sp. z o.o. z/s Poznań	$(750\ 300,00 : 750\ 300,00) \times 60 = 60,00$ pkt	5 inwestycje – 20 punktów	2 inwestycje – 10 punktów	60,00 + 20 + 10 = 90,00 pkt
4	Transprojekt Gdański Sp. z o.o. z/s Gdańsk	$(750\ 300,00 : 1\ 611\ 300,00) \times 60 = 27,94$ pkt	4 inwestycje – 20 punktów	4 inwestycje – 20 punktów	27,94 + 20 + 20 = 67,94 pkt
4	AC DROGA Adam Chmielewski z/s Słupca	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b ustawy Pzp			
5	BAUMARK Sp. z o.o. z/s Wyszaków	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp			
6	Ayesa Polska Sp. z o.o. z/s Ruda Śląska	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp			
8	Biuro Geodezji Waldemar Tomasz Czarnecki z/s Grudziądz	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b ustawy Pzp			
9	Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu Sp. z o.o. z/s Poznań	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b ustawy Pzp			
10	Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o. z/s Gdańsk	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, w związku z art. 90 ust. 3			

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu:

cena – 56,67 pkt,

doświadczenie inspektora nadzoru robót drogowych - 20 pkt,

doświadczenie inspektora nadzoru robót mostowych - 20 pkt

Tym samym uzyskała najwyższą ilość punktów tj. 96,67 pkt i nie ulega odrzuceniu.

Oferta wybranego Wykonawcy jest najkorzystniejsza.

Uzasadnienie prawne – art. 91 ust. 1 ustawy Pzp – Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W postępowaniu przetargowym nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

W postępowaniu przetargowym **odrzucono 6 ofert Wykonawców:**

- 1. Biuro Projektów Budowlanych Sp. z o.o.**
Al. Grunwaldzka 56/202
80-241 Gdańsk

Uzasadnienie faktyczne i prawne Zamawiający przekazał pismem z dnia 14.02.2020 r.

- 2. Ayesa Polska Sp. z o.o**
ul. Szyb Walenty 26a
41-700 Ruda Śląska
- 3. BAUMARK Sp. z o.o.**
Świętojańska 106
07-202 Wyszaków

Uzasadnienie faktyczne – Zamawiający dnia 22.01.2020 r. wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą w w/w postępowaniu do dnia 25.03.2020 r. wraz z przedłużeniem ważności

wadium lub wniesienia nowego wadium na okres do 25.03.2020 r. Wykonawca do wyznaczonego terminu nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

Uzasadnienie prawne – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofertą ;

4. **AC DROGA Adam Chmielewski**
Rotmistrza Witolda Pileckiego 16/25
62-400 Słupca
5. **Biuro Geodezji Waldemar Tomasz Czarnecki**
Al. 23 Stycznia 18
86-300 Grudziądz
6. **Biuro Projektów Komunikacyjnych w Poznaniu Sp. z o.o.**
T. Kościuszki 68
61-891 Poznań

Uzasadnienie faktyczne – Zamawiający dnia 22.01.2020 r. wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą w w/w postępowaniu do dnia 25.03.2020 r. wraz z przedłużeniem ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na okres do 25.03.2020 r. Wykonawca do wyznaczonego terminu nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył ważności wadium/ nie wniósł nowego wadium.

Uzasadnienie prawne – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofertą ; wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

DYREKTOR
(1)
mgr inż. Przemysław Dąbrowski

