

Manowo, dnia 22.08.2023r.  
ozn. Sprawy PZD 261.12.2023.IKP

## Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

**Zamawiający**, Powiatowy Zarząd Dróg w Koszalinie, 76-015 Manowo, ul. Cisowa 21 działając na podstawie artykułu art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r. poz. 1710 z późn zm.) zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na „**Przebudowa drogi powiatowej nr 3573Z Żydowo – Bobięcino**” ozn. 261.12.2023.IKP dokonano **wyboru najkorzystniejszej oferty**, oznaczonej nr 5, złożonej przez:

POL-DRÓG Gdańsk” Sp. z o.o  
Piła

Oferta nr 5 otrzymała łącznie **100,00 pkt** w tym:  
- 60,00 pkt - „w kryterium cena oferty brutto 60 pkt”  
- 40,00 pkt - „w kryterium okres gwarancji 40 pkt”

### Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy oznaczonego nr 5 POL-DRÓG Gdańsk” Sp. z o.o z Piły nie podlega wykluczeniu, spełnia wymogi Zamawiającego zawarte w SWZ oraz otrzymała maksymalną liczbę punktów.

### Oferty złożone w postępowaniu oraz wyniki oceny ofert:

Nr oferty	Nazwa / imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy, którego oferta została otwarta	Liczba punktów przyznanych ofercie w kryterium „cena oferty brutto – 60 pkt”	Liczba punktów przyznanych ofercie w kryterium „okres gwarancji – 40 pkt”	Łączna liczba punktów przyznanych ofercie w przyjętych kryteriach
1.	Domar Kazimierz Domaracki Tatów	--	--	--
2.	Colas Polska Sp. z o.o. Pałędzie	46,54	40,00	86,54
3.	ONDE S.A. Toruń	53,48	40,00	93,48
4.	MARBRUK M. Kwiatkowski Spółka Komandytowa Charzykowy	--	--	--
5.	„POL-DRÓG Gdańsk” Sp. z o.o. Piła	60,00	40,00	100

**Zamawiający informuje, że w przeprowadzonym postępowaniu odrzucił następujące oferty:**

- 1) oznaczoną nr 1 złożoną przez:

Domar Kazimierz Domaracki  
Tatów

**uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: „12) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

**uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca pismem z dnia 24.07.2023r. został wezwany do pisemnego przedłużenia terminu związania ofertą.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do 03.08.2023r. na przedmiotowe wezwanie nie odpowiedział. Termin związania ofertą upłynął 05.08.2023r.

Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu.

2) **oznaczoną nr 4 złożoną przez:**

MARBRUK M. Kwiatkowski Spółka Komandytowa  
Charzykowy

**uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: „12) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

**uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca pismem z dnia 24.07.2023r. został wezwany do pisemnego przedłużenia terminu związania ofertą.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do 03.08.2023r. na przedmiotowe wezwanie nie odpowiedział. Termin związania ofertą upłynął 05.08.2023r.

Wobec powyższego oferta podlega odrzuceniu.

Otrzymują:

1. Uczestnicy postępowania
2. Informacja została zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania
3. A/a