



MEGREZ Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach
ul. Edukacji 102
tel./fax: (32) 325-51-25
www.szpitalmegrez.pl

Tychy, dn. 14.08.2024r.

DZP/394/IM/24

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania
w zakresie pakietu nr 17**

Dotyczy- postępowania prowadzonego w przetargu nieograniczonym pn.:

**Wyposażenie Poradni oraz Oddziału Okulistycznego w sprzęt medyczny - nr postępowania:
11/24/ZP/PN**

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp unieważnił postępowanie w zakresie pakietu nr 17 w postępowaniu na **Wyposażenie Poradni oraz Oddziału Okulistycznego w sprzęt medyczny**. Nr postępowania: 11/24/ZP/PN, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie pakietu nr 17, gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

MEGREZ Sp. z o.o.

Ul. Edukacji 102, 43-100 Tychy, Tel. +48 32 32 55 171, fax. +48 32 32 55 284, e-mail: sekretariat@szpitalmegrez.pl, NIP 634 267 03 10, REGON 240872286, KRS 0000302837 MEGREZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach, VIII Wydział Gospodarczy KRS, Kapitał zakładowy w wysokości 132 867 750,00 zł



Wykładnia celowościowa przepisu art. 255 pkt 6 ustawy Pzp prowadzi do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego” to każda niedająca się usunąć wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą a niemożnością zawarcia umowy.

Pod pojęciem „niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego” kryje się każde uchybienie przepisom Pzp, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających. Jednocześnie owo usunięcie może nastąpić w dowolny sposób byleby nie był on sprzeczny z ustawą Pzp, a w szczególności nie prowadził do wypaczenia wyniku postępowania.

Przepis art. 255 pkt 6 ustawy Pzp ogranicza katalog podstaw do unieważnienia postępowania wyłącznie do podstaw wskazanych w treści art. 457 ust. 1 ustawy Pzp.

Podstawą unieważnienia ewentualnej zawartej umowy mógłby być art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp, gdyż zamówienie zostałoby udzielone z naruszeniem ustawy Pzp, tj. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. Powyższe wynikałoby z nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, co z kolei prowadziłoby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także byłoby sprzeczne z zasadą przejrzystości. Przede wszystkim zaś rozwiązanie takie byłoby sprzeczne z art. 99 ust. 1 Pzp, który ustanawia wymóg jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia

Uzasadnienie faktyczne

W postępowaniu w zakresie pakietu nr 17 oferty złożyło dwóch wykonawców. Zamawiający dopatrywał się wady w opisie przedmiotu zamówienia w pozycji nr 12 i 13 w postaci niewystarczająco sprecyzowanego opisu, ujętego w sposób niegramatyczny, o czym świadczy okoliczność, iż obie oferty zawierały tak różniący się od siebie asortyment.

W wyniku analizy ofert Zamawiający ujawnił niemożliwą do usunięcia wadę, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, polegającą na błędnym opisie przedmiotu zamówienia w pozycji nr 12 i pozycji nr 13. Zamawiający wskazał w poniższym opisie, iż wymagał nożyczek do stosowania **od cięcia 3mm (p.12) i 1,5 mm (p.13)**. Taki opis wprowadza Wykonawcę w błąd, gdyż może on przyjąć, że jest to minimalna granica cięcia.

12	Nożyczki do miękkich soczewek wewnątrzgałkowych do stosowania od cięcia 3.00 mm , ostrza o długości 6mm z ząbkami ułatwiającymi chwytanie i stabilizację soczewki podczas przecinania, rękojeść płaska z trzema otworami, stal nierdzewna.
-----------	---

13	Nożyczki do miękkich soczewek wewnątrzgałkowych do stosowania od cięcia 1,5mm , ostrza o długości 4mm z mikronacięciami ułatwiającymi chwytanie i zapewniającymi stabilizację soczewki podczas cięcia, rękojeść okrągła.
-----------	---

Intencją Zamawiającego był wymóg posiadania konkretnego wymiaru nożyczek, które spełniałyby techniczną metodę użycia przedmiotu zamówienia. Zastosowanie w opisie w pozycji 12 i 13, przyimka „od” wskazuje na określenie dolnej granicy wymiaru przedmiotu zamówienia, co wprowadziło Wykonawców w błąd, gdyż zaferowali różne rozmiary nożyczek. Wykonawcy uznali, iż zaferowanie większych nożyczek spełnia wymogi zamawiającego.

Zamawiający błędnie skonkretyzował opis przedmiotu zamówienia poprzez zastosowania przyimka „od”. Prawidłowo opisany przedmiot zamówienia powinien brzmieć : „przez cięcie”, co byłoby jednoznaczne i nie budziło wątpliwości Wykonawców co do zaferowanego przedmiotu zamówienia. Powyższe niedoprecyzowanie powoduje, że opis w obecnym kształcie sprowadza się do braku możliwości uznania treści ofert za właściwe, co de facto uniemożliwia Zamawiającemu rzetelne sprawdzenie i porównanie ofert złożonych przez Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem zbudowanym na gruncie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, niejasność lub nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia może stanowić podstawę unieważnienia postępowania (zob. np. orzeczenia z dnia 25 września 2017 r., sygn. akt KIO 1869/17 lub z dnia 4 sierpnia 2017 r., sygn. akt KIO 1507/17). Orzecznictwo w tym zakresie pozostaje aktualne także w obecnym stanie prawnym. Zamawiający stwierdza, że podstawą unieważnienia ewentualnej zawartej umowy mógłby być art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp, gdyż zamówienie zostałoby udzielone z naruszeniem ustawy, tj. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. Powyższe wynikałoby z nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, co z kolei prowadziłoby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także byłoby sprzeczne z zasadą przejrzystości. Przede wszystkim zaś rozwiązanie takie byłoby sprzeczne z art. 99 ust. 1 Pzp, który ustanawia wymóg jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia.

PROKURENT

KIEROWNIK DZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
RÓWNOCZEŚNIE PEŁNIĄCA OBOWIĄZKI KIEROWNKA
DZIAŁU ORGANIZACYJNO-PRAWNEGO

Karolina Filipowska