


<p><b>DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH</b> <b>UNIwersytetu Jagiellońskiego</b> ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków tel. +48 12 663-39-03 e-mail: <a href="mailto:bzp@uj.edu.pl">bzp@uj.edu.pl</a> <a href="http://www.uj.edu.pl">www.uj.edu.pl</a>; <a href="http://www.przetargi.uj.edu.pl">www.przetargi.uj.edu.pl</a></p>	
---	---

Kraków, dnia 8 lipca 2024 r.

**Adresaci:**

1. **Biuro Inżynierskie INTECH-EXPERT Piotr Stadnik, ul. Petrażyckiego 47A, 30-399 Kraków**
2. **Firma Handlowo – Usługowa Janusz Paciorek, 2 Pułku Lotniczego 1E/2, 31-867 Kraków**
3. **Firma Budowlana KierBud Patryk Kieroński, ul. Tadeusza Rejtana 6, Kraków**
4. **Zakład Budowlano-Ślusarski TOMBUDOS Kazimierz Tomczyk, Zręczycze 60, 32-420 Gdów**

*Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.) na wyłonienie Wykonawcy w zakresie wymiany wykładziny w salach seminaryjnych w budynku Auditorium Maximum Uniwersytetu Jagiellońskiego.*

**ZAWIADOMIENIE  
O ROZSTRZYgniĘCIU (WYNIKU) POSTĘPOWANIA**

*Szanowni Państwo,*

w związku z zakończeniem oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, uprzejmie informujemy, iż Zamawiający za najkorzystniejszą uznał **ofertę nr 4** złożoną przez **Zakład Budowlano-Ślusarski TOMBUDOS Kazimierz Tomczyk, oferującą cenę brutto za wykonanie zamówienia 92.698,22zł.**

Uzasadnieniem wyboru oferty zamówienia jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co oferta otrzymała w kryterium: „cena ryczałtowa brutto za całość zamówienia” – 70,00 pkt, w kryterium: „wydłużenie gwarancji”- 30,00 pkt, co daje łączny wynik: 100,00 pkt

Streszczenie oceny i porównanie pozostałych złożonych ofert:

Oferta nr 1 złożona przez **Biuro Inżynierskie INTECH-EXPERT Piotr Stadnik**, otrzymała w kryterium: „cena ryczałtowa brutto za całość zamówienia” – 64,88 pkt, w kryterium: „wydłużenie gwarancji”- 30,00 pkt, co daje łączny wynik: 94,88 pkt

Oferta nr 3 złożona przez **Firma Budowlana KierBud Patryk Kieroński**, otrzymała w kryterium: „cena ryczałtowa brutto za całość zamówienia” – 56,76 pkt, w kryterium:

„wydłużenie gwarancji”- 30,00 pkt, co daje łączny wynik: 86,76 pkt

Ponadto, informujemy, iż Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 złożoną przez Firmę: **Firma Handlowo – Usługowa Janusz Paciorek**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Po zweryfikowaniu oferty, Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie podpisał oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym ani podpisem osobistym, a przekazał jedynie niepodpisane dokumenty jako cyfrowe odwzorowanie z dokumentem w postaci papierowej (skan oferty)

Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym uregulowane są w art. 63 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z opinią Prezesa UZP, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym: „W zakresie procedury podpisywania oferty odpowiednim podpisem, czyli składania właściwego podpisu pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej wskazać należy, iż prawidłowym będzie złożenie oferty w ten sposób, że Wykonawca przekazuje Zamawiającemu zaszyfrowany plik zawierający ofertę (jeżeli system komunikacji zakłada obowiązek szyfrowania) opatrzoną właściwym podpisem lub plik oferty wraz z plikiem podpisu (w przypadku podpisu zewnętrznego), przy czym opatrzenie oferty podpisem nastąpiło przed zaszyfrowaniem oferty. Dopuszczalne jest również, aby Wykonawca przekazał Zamawiającemu swoją ofertę w tzw. „paczce” dokumentów elektronicznych (tj. w skompresowanym archiwum dokumentów elektronicznych, które najczęściej zapisane jest w formacie ZIP) wraz z właściwym podpisem dołączonym jako plik podpisu do paczki dokumentów elektronicznych przed jej zaszyfrowaniem, o czym wprost stanowi § 8 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r., poz. 2452)”.

Oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą Wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę Wykonawcy.

Zgodnie z Rozdziałem IX, pkt 1 ppkt.1.6. SWZ (w szczególności punkt d), opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy PZP.

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie, a umowa może zostać zawarta po upływie terminu na jego wniesienie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.

*Z poważaniem,  
Katarzyna Jasińska*