

Nr sprawy: WIM.271.1.29.2020

Świnoujście, 26.02.2021 r.

**1. Wykonawcy – uczestnicy postępowania
WIM.271.1.29.2020
2. Strona internetowa Zamawiającego, na
której umieszczono ogłoszenie
o zamówieniu i udostępniono SIWZ
WIM.271.1.29.2020**

Dotyczy: odpowiedzi na zapytania Wykonawców w postępowaniu nr WIM.271.1.29.2020
pn.: „Przebudowa ul. Grunwaldzkiej w Świnoujściu od granicy do ul. 11 Listopada”.

ODPOWIEDŹ nr 5

Na mocy uprawnień przysługujących Zamawiającemu w świetle postanowień art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), w związku z wystąpieniem wykonawcy zawierającym pytania dotyczące treści SIWZ, udzielam wyjaśnień przekazując treść pytań i odpowiedzi Zamawiającego wszystkim wykonawcom, biorącym udział w postępowaniu i publikując je również na stronie internetowej.

Pytanie nr 1:

Proszę o potwierdzenie, że w zakresie kanalizacji deszczowej na studniach kanalizacyjnych należy posadzić włązy kl. F900 (zapis taki pojawia się w ST).

Odpowiedź:

Stosować włązy w klasach:

(minimum klasa A 15) Powierzchnie komunikacyjne przeznaczone wyłącznie dla pieszych i rowerzystów. Grupa 2 (minimum klasa B 125) Chodniki, strefy dla pieszych i podobne powierzchnie, parkingi i powierzchnie służące do parkowania samochodów osobowych. Grupa 4 (minimum klasa D 400) Jezdnie dróg (również ciągi pieszojezdne), utwardzane pobocza oraz obszary parkingowe dla wszystkich rodzajów pojazdów drogowych.

Pytanie nr 2:

Zgodnie z zakresem rzeczowo – finansowym – sieć kanalizacji deszczowej II etap należy wykonać roboty demontażowe w zakresie istn. kolidującego uzbrojenia.

Zgodnie z zakresem rzeczowo – finansowym poz. 674 do demontażu jest 33 ,0 m rury betonowej fi800, natomiast zgodnie z naszymi obliczeniami demontaży w tym zakresie jest 166 m; w zakresie średnic fi300-600 (poz. 675-677) do demontażu jest łącznie ok. 890 m, zgodnie z naszymi obliczeniami demontaży rurociągów w zakresie tych średnic jest ok. 1270 m. Który obmiar należy przyjąć do wyceny?

Odpowiedź:

Projekt zakłada w Etapie II rozbiórkę sieci przy założeniu że w pkt KD15 następuje zmiana istniejącej średnicy z 800 na 600 mm dlatego należy przyjąć do wyceny jak w poz.674 tj 33,0 m.

Odcinki przewidziane do zakorkowania należy zalać betonem analogicznie jak w projekcie kanalizacji sanitarnej. Odcinek sieci na wysokości KD52 do KD74 należy skalkulować do rozbiórki gdyż pokrywa się z wykopem kanalizacji sanitarnej.

Pytanie nr 3:

Zgodnie z zakresem rzeczowo – finansowym – sieć kanalizacji deszczowej II etap, poz. 684.32 do wykonania jest 10szt. studni betonowych fi1500. Natomiast zgodnie z naszymi obliczeniami studni tych jest 25 szt. Który obmiar należy przyjąć do wyceny?

Odpowiedź:

Należy przyjąć do wyceny dla etapu II ilości wynikające z rysunków a więc:

- Kształtki kanalizacyjne poliestrowe typu GRP o śr. nominalnej 1500 mm - Studnia zintegrowana, mimośrodowa z komorą D=1500mm i kominem D= 1200mm – szt 6
- Kształtki kanalizacyjne poliestrowe typu GRP o śr. nominalnej 1200 mm - Studnia zintegrowana, mimośrodowa z komorą D=1500mm i kominem D= 1200mm – szt 4
- Studnie rewizyjne z kręgów betonowych o śr. 1000 mm w gotowym wykopie – 11 szt.
- Studnie rewizyjne z kręgów betonowych o śr. 1200 mm w gotowym wykopie 16 szt.

Zmieniono pozycje 684.32, 684.33, 684.33.1, 684.33.2

Pytanie nr 4:

Zgodnie z zakresem rzeczowo – finansowym – sieć kanalizacji sanitarnej w ul. Grunwaldzkiej, poz. 796-798 demontaży w zakresie istn. kolidującego uzbrojenia (kanały) jest łącznie 753,9 m, natomiast zgodnie z naszymi obliczeniami demontaży kanałów w zakresie średnic fi250-fi500 jest ok. 950 m. Który obmiar należy przyjąć do wyceny?

Odpowiedź:

Należy przyjąć do wyceny ilości wynikające z rysunków – map :

- Demontaż rurociągu kamionkowego kielichowego o średnicy nominalnej 200 mm uszczelnionego cementem - kolizyjne uzbrojenie podziemne - rury długości 1.5 m – 406 m
 - Demontaż rurociągu kamionkowego kielichowego o średnicy nominalnej 250 mm uszczelnionego cementem - kolizyjne uzbrojenie podziemne - rury długości 1.5 m – 288 m
 - Demontaż rurociągu kamionkowego kielichowego o średnicy nominalnej 300 mm uszczelnionego cementem - kolizyjne uzbrojenie podziemne - rury długości 1.5 m- 452 m
 - Demontaż rurociągu kamionkowego kielichowego o średnicy nominalnej 500 mm uszczelnionego cementem - kolizyjne uzbrojenie podziemne - rury długości 1.5 m- 223 m
- Skorygowane ilości, o których mowa powyżej uwzględniono w pozycjach nr 796; 796,1; 797 i 798 poprawionej wersji załącznika 2_2 do SIWZ

Pytanie nr 5:

Zgodnie z opisem technicznym dot. sieci wodociągowej w ul. Grunwaldzkiej do wykonania są węzły wodomierzowe w budynkach na konsolach wodomierzowych. Brak tego zakresu robót w przedstawionym zakresie rzeczowo – finansowym. Prosimy o potwierdzenie, że roboty te wyłączony są z zakresu przedmiotowego zamówienia, bądź uzupełnienie zakresu rzeczowo – finansowego.

Odpowiedź:

Do wyceny należy przyjąć 13szt. zestawów wodomierzowych, zgodnie z pozycją nr 906 załącznika nr 2_2 do SIWZ.

Pytanie nr 6:

Zgodnie z opisem technicznym (pkt 8) dot. sieci wodociągowej w ul. Grunwaldzkiej do wykonania są demontaże istniejących sieci wodociągowej i przyłączy. Brak tego zakresu robót w przedstawionym zakresie rzeczowo – finansowym. Prosimy o potwierdzenie, że roboty te wyłączony są z zakresu przedmiotowego zamówienia, bądź uzupełnienie zakresu rzeczowo – finansowego.

Odpowiedź:

Do wyceny należy przyjąć demontaż:

- rurociągu żeliwnego fi 400 w zakresie odcinka – 40mb
- rurociągu żeliwnego o średnicach nominalnych do fi 200 w zakresie odcinka - 200mb

Podane ilości ujawniono w pozycjach.

Zgodnie z pozycjami nr 951.1 (40m) i nr 951.2 (200m) nowego załącznika nr 2_2 do SIWZ, oraz zamulenie rurociągów pozostawianych w ziemi , zgodnie z pozycjami nr 951.3 i 951.4 załącznika nr 2_2 do SIWZ

Dodano pozycję 813.1 i 813.2.

Pytanie nr 7:

W opisie przedmiotu zamówienia (zał. nr 2.1 do SIWZ) pkt 4 dot. wykonania punktów inspekcyjnych (przedostatni akapit na stronie 11) Zamawiający powołuje się na rys. 3 wg którego należy wykonać roboty. Brak takiego rysunku w dokumentacji zamieszczonej na stronie Zamawiającego. Prosimy o zamieszczenie brakującej dokumentacji.

Odpowiedź:

Zamawiający (zakres ZWiK) zamieszcza rys. 3 wg którego należy wykonać roboty - wykonanie punktów iniekcyjnych.

Zamawiający informuje, że rysunek nr.3 został zamieszczony w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 8:

Czy w „Załączniku 2.2 Zakres rzeczowo-finansowy zmiana 4” należy również uwzględnić zmiany wprowadzone w „Załączniku 2.2 Zakres rzeczowo-finansowy zmiana 3”? To jest np. poz 47.1, 47.2, 47.3, 113.1, 113.2, 113.3, 168.1, 168.2, 168.3, itp.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił zakres rzeczowo – finansowy.

Pytanie nr 9:

Pozycja ter - obmiar 0 - prosimy o uzupełnienie.

		Sieć wodociągowa - ul. Odrowców		
	CPV 45100000-8	Roboty przygotowawcze i towarzyszące		
963	D-6-6.3	Roboty pomiarowe przy liniowych robotach ziemnych.	m	0

Odpowiedź:

Zamawiający uzupełnił zakres rzeczowo-finansowy.

Pytanie nr 10:

1. Dotyczy rozebrania nawierzchni

Pozycje TER 6, 53, 55, 57, i 119 przewidują rozebranie mechanicznie nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych. Zamawiający przewidział w pozycji ter 7, 54, 56, 58 i 120 transport rozebranej mechanicznie nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych poza teren budowy i utylizacją. W SST D 01.02.04. ROZBIÓRKA ELEMENTÓW DRÓG I OGRODZEN jest zapis: „W przypadku usuwania warstw nawierzchni z zastosowaniem frezarek drogowych, należy spełnić warunki określone w ST D-05.03.11 „Recykling”. Brak takiej SST.

Prosimy o uzupełnienie specyfikacji technicznej oraz odpowiedz na pytania:

- czyj jest materiał pochodzący z frezowania nawierzchni asfaltowych?
- jeżeli materiał jest Zamawiającego - na jaką odległość należy wywieźć materiał?
- Jeżeli materiał jest Wykonawcy czy Wykonawca ma przedłożyć dokumenty

świadczące o możliwości zutylizowania przez niego materiału?

Odpowiedź:

Materiał pochodzący z frezowania należy do Wykonawcy. Do rozliczenia pozycji należy przedłożyć dokumenty potwierdzające, że materiał powstały w wyniku frezowania został poddany utylizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami bezpośrednio przez Wykonawcę lub firmę zajmującą się tego typu utylizacjami.

Pytanie nr 11:

Prosimy o wyjaśnienie pozycji ter 22:

22	SST DR 1, SST DR 2	Formowanie i zagęszczanie nasypów z gruntu kategorii III-IV o wysokości do 3m	m3	2 499,00
----	--------------------	---	----	----------

W odpowiedziach z dnia 08.02.2021 odpowiedz 26 – Zamawiający zmienia ilość jednak nie zmienia opisu dotyczącego materiału. Czy ma to być grunt kategorii II -IV czy podsypka z gruntu budowlanego G1.

Pytanie nr 26

Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót drogowych o poz. „Podsypka z gruntu budowlanego G1 śr. gr. 10 cm. w ilości ok. 3050 m²”. Ponieważ wg etapu I, przekrój normalny ark. 1/3 ww poz. jest wymieniona dla konstrukcji ścieżki rowerowej, chodnika oraz wg opisu technicznego Pkt.4.2.

Odpowiedź:

Zakres ten należy uwzględnić w pozycji nr zakresu rzeczowo-finansowego

Prosimy o zmianę opisu pozycji i informację jaki materiał ma wbudować Wykonawca.

Odpowiedź:

Materiał musi spełniać wymagania zgodnie z SST dla nasypów. (Poprawiono opis pozycji 22, 75, 136 zakresu rzeczowo-finansowego).

Pytanie nr 12:

Dotyczy odpowiedzi nr 16,17 z dnia 08.02.2021

Zgodnie z odpowiedziami z dnia 08.02.2021 (odpowiedz do pytania 16 i 17) zostały zmienione stosowne pozycje dotyczące oznakowania poziomego w zakresie rzeczowo – finansowym. Wykonawca nie odnajduje zmiany w ter. Prosimy o wskazanie pozycji, w której uległa zmiana opisu.

Odpowiedź:

Zmiana zapisu jest w zakresie rzeczowo-finansowym zmiana 5 w pozycji 36, 37, 96, 97, 155, 156.

Pytanie nr 13:

Dotyczy odpowiedzi nr 23 z dnia 28.01.2021

Odpowiedzi z dnia 28.01.2021 pytanie i odpowiedz 23 - dotyczy pozycji 90 i 149. W odpowiedzi Zamawiający pisze:

Pytanie nr 23

Branża drogowa – etap II i etap III

Prosimy o uszczegółowienie poz. 90 i poz. 149 : „Nawierzchnie z płyt drogowych betonowych sześciokątnych o grubości 15cm, z wypełnieniem spoin zaprawą”:

- w którym miejscu taka nawierzchnia występuje;
- jest to nawierzchnia nowoprojektowana czy istniejąca do przeloczenia.

Odpowiedź:

Etap II i III – zakładane było przebrukowanie istniejących zjazdów. Należy wykonać jako nowe z kostki brukowej kształt dwuteownik o grubości 8 cm na podsypce cementowo piaskowej 3 cm.

W ter natomiast jest zapis:

90	SST DR 1, SST DR 2	Nawierzchnie z płyt drogowych betonowych sześciokątnych o grubości 15cm, z wypełnieniem spoin zaprawą PRZEBRUKOWANIE ISTNIEJĄCYCH ZJAZDÓW, NAWIERZCHNIA Z ROZBIÓRKI Z WYMIANĄ USZKODZONYCH ELEMENTÓW	m2	163,00
149	SST DR 1, SST DR 2	Nawierzchnie z płyt drogowych betonowych sześciokątnych o grubości 15cm, z wypełnieniem spoin zaprawą PRZEBRUKOWANIE ISTNIEJĄCYCH ZJAZDÓW, NAWIERZCHNIA Z ROZBIÓRKI Z WYMIANĄ USZKODZONYCH ELEMENTÓW	m2	151,00

Wykonawca prosi o jednoznacznie o informację jakie prace należy ująć i z jakiego materiału w tych pozycjach. W obecnej postaci Wykonawca nie wie co ma zawierać wyceniana pozycja.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił poz.90 i poz.149 zakresu rzeczowo-finansowego.

Pytanie nr 14:**Dotyczy nawierzchni z kostki**

Prosimy o informację czego dotyczy pozycja 30 i jaki materiał należy przyjąć do wyceny.
Czy jest to materiał inwestora?

30	SST DR 1, SST DR 2	Nawierzchnia z kostki nieregularnej 10cm na podsypce piaskowej, wypełnienie spoin zaprawą cementową	m2	352,00
----	-----------------------	---	----	--------

Odpowiedź:

Pozycja dotyczy wykonania opaski wzdłuż jezdni. Materiał nowy kostka kamienna nieregularna gat.I, klasa I.

Pytanie nr 15:**Dotyczy poz 34.1 – czy materiał jest nowy czy z rozbiórki?**

34.1	SST DR 1, SST DR 2	Umocnienie dna i skarp rowu płytami betonowymi 35x35x5 na podsypce cementowo piaskowej gr. 3cm	m	410,00
------	-----------------------	--	---	--------

Odpowiedź:

Jest to materiał nowy.

Pytanie nr 16:

W dn. 09.01.2021r. na stronie internetowej został zamieszczony zakres rzeczowo-finansowy zmiana nr 4, w którym brakuje pozycji dotyczących regulacji wysokościowych włączów, zaworów, zwieńczeń studni nr 47.1, 47.2, 47.3, 113.1, 113.2, 113.3, 168.1, 168.2, 168.3. Prosimy o uzupełnienie zakresu rzeczowo-finansowego o niniejsze pozycje.

Odpowiedź:

Zamawiający uzupełnił zakres rzeczowo-finansowy.

Pytanie nr 17:

Prosimy o załączenie szczegółu konstrukcyjnego umocnienia dna i skarp rowu oraz o dodanie opisu technologii wykonania tych prac (ewentualne dodanie nowych pozycji typu : roboty ziemne, oczyszczenie, pompowanie wody)

34.1	SST DR 1, SST DR 2	Umocnienie dna i skarp rowu płytami betonowymi 35x35x5 na podsypce cementowo piaskowej gr. 3cm	m	410,00
------	-----------------------	--	---	--------

Odpowiedź:

Zamawiający załącza szczegóły wykonania umocnienia.

Przed wykonaniem umocnienia dna i skarp rowu istniejący rów należy oczyścić z namułu i osadów. Wyprofilować dno i skarpy. Przewidzieć w razie potrzeby osuszenie umożliwiające wykonanie robót. Wszystkie niezbędne prace związane z wykonaniem umocnienia należy przewidzieć w zakresie pozycji 34.1.

Pytanie nr 18:

Dotyczy branży teletechnicznej.

Prosimy o informacje czy w ramach regulacji wysokościowej zwieńczeń studni teletechnicznych Wykonawca ma wycenić zakup nowych ram i pokryw.

Odpowiedź:

Do wyceny należy przyjąć wykorzystanie ram i pokryw istniejących.

Pytanie nr 19:

Dotyczy klasy drogi.

Ze względu na fakt iż Wykonawca nie odnajduje w dokumentacji przetargowej informacji jakiej klasy jest przedmiot zamówienia w związku z powyższym prosimy o wskazanie klasy drogi (zgodnie z rozporządzeniem Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej).

Odpowiedź:

Zgodnie z opisem technicznym jest to droga klasy G.

z up. PREZYDENTA MIASTA
mgr inż. Eliza Pater
Z-ca Naczelnika Wydziału
Inwestycji Miejskich

