

MBS Sp. z o.o.
02-668 Warszawa
Al. Lotników 22

OŚWIADCZENIE PODWYKONAWCY

Dotyczy: przetargu na zamówienie p.n.: „Przeprowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich oraz robót budowlanych w celu zwiększenia atrakcyjności Opery Śląskiej i ochrony jej dziedzictwa kulturowego” znak sprawy GK-3811-01/20

Działając imieniem spółki MBS sp. z o.o. w Warszawie oświadczam, że spółka ta udzieliła Wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych i Transportowych Cechini Stanisław i Józef Cechini (PRBiT CECHINI) wiedzy i doświadczenia w zakresie dotyczącym wykonania dwóch systemów nagłośnienia frontowego - dostawa, montaż i uruchomienie.

W ramach tego zobowiązania spółka MBS sp. z o.o. przygotowała materiały do oferty składanej przez Wykonawcę, w tym przygotowała ofertę wraz z udostępnieniem zasobów w zakresie dostawy wymaganego systemu wirtualnej akustyki.

Od spółki PRBiT CECHINI reprezentowana przeze mnie spółka uzyskała informację, że PRBiT CECHINI została wykluczona przez zamawiającego z tego postępowania, a jej oferta odrzucona m.in. z tego powodu, że Zamawiający nie uznał zaoferowanego systemu wirtualnej akustyki SARA II firmy Astro Audio za “system wirtualnej akustyki”.

W związku z tymi zarzutami w stosunku do Wykonawcy PRBiT CECHINI oświadczam, że:

Zarzuty Zamawiającego są bezpodstawne, gdyż zaoferowany system SARA II firmy Astro Audio jest dokładnie tym, czego oczekiwał Zamawiający, tj systemem wirtualnej akustyki. De facto nawet zarzuty Zamawiającego potwierdzają ten fakt, gdyż stwierdził on, że system SARA II jest silnikiem renderującym. Owszem, jest to jeden z elementów systemu “wirtualnej akustyki”, gdyż warunkiem bezwzględny działania jakiegokolwiek systemu wirtualnej akustyki jest właśnie przetwarzanie sygnałów fonicznych w celu uzyskania efektu “wirtualnej akustyki”, a tym samym jednostka “renderująca” czy “przetwarzająca” (lub jakkolwiek inaczej ją nazwać) jest niezbędna do realizacji tego zadania i jako taka stanowi kluczowy element systemu “wirtualnej akustyki”. Tym samym zarzut, że system SARA II jest “silnikiem renderującym” dowodzi, wbrew interpretacji Zamawiającego, właśnie tego, że jest zaoferowane rozwiązanie SARA II to właśnie system wirtualnej akustyki.

Należy w tym miejscu zwrócić też uwagę na fakt, że Zamawiający nie określił definicji systemu wirtualnej akustyki, tym samym nie może obecnie negocjować jakichkolwiek rozwiązań tego typu, które realizują “wirtualną akustykę” w taki lub inny sposób.

Oświadczamy, że system SARA II firmy Astro Audio, zaoferowany Zamawiającemu przez Państwa jest systemem wirtualnej akustyki, co wynika wprost z opisu dostarczonego Zamawiającemu. System ten umożliwia realizację celu, jakim jest tworzenie “wirtualnej akustyki” w połączeniu z zaoferowanym systemem elektroakustycznym, co było zgodne z intencjami i wymaganiami Zamawiającego.

W tym miejscu chcemy też odnieść się do uwag Zamawiającego dotyczących poszczególnych zespołów głośnikowych, które zostały zaoferowane w Państwa ofercie. Bezpośrednią kwestią jest to, że przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w trybie “zaprojektuj i wybuduj”, zatem to od wykonawcy Zamawiający będzie oczekiwał finalnego projektu, w tym projektu dotyczącego ostatecznego kształtu i cech (w tym parametrów technicznych i fizycznych) urządzeń systemu elektroakustycznego czy systemu wirtualnej akustyki. Odrzucanie oferty na podstawie nieznaczących różnic w wymiarach urządzeń czy parametrach technicznych, w sytuacji gdy de facto to Wykonawca dopiero po zawarciu umowy będzie zobowiązany stworzyć projekt m.in. ww. systemów, a następnie po aprobacie Zamawiającego wykonać go jest bezpodstawne, sprzeczne z prawem dotyczącym uczciwej konkurencji i równym traktowaniu wszystkich podmiotów, a wreszcie sprzeczne z interesem Zamawiającego i niezgodne z realiami obiektu. Parametry fizyczne obiektu w żaden sposób nie ograniczają parametrów systemu elektroakustycznego w zakresie różnic, do których Zamawiający miał zastrzeżenia. Co więcej, próba oceny zaoferowanego systemu elektroakustycznego na obecnym etapie postępowania, tj. bez przedstawienia przez wykonawcę pełnego projektu wykonawczego w tym zakresie, jest merytorycznie bezpodstawna. To zadaniem Wykonawcy będzie opracować stosowny projekt, który powinien być następstwem uprzednio wykonanych opracowań projektowych w zakresie architektonicznym. Dlatego, zważywszy na powyższe oraz na tryb tego postępowania, wymagania szczegółowe Zamawiającego wobec urządzeń systemu elektroakustycznego można interpretować wyłącznie jako pomocnicze.

Z poważaniem



Piotr Ługowski
Prezes Zarządu