

# POWIATOWY ZARZĄD DRÓG W JAROSŁAWIU

ul. Jana Pawła II 17 ; 37-500 Jarosław

tel. (16) 621-64-49 ; fax (16) 621-64-41

e-mail: [zamowienia@pzdjaroslaw.pl](mailto:zamowienia@pzdjaroslaw.pl)

NIP 792-18-05-529 regon 650903227

[www.bip.pzdjaroslaw.pl](http://www.bip.pzdjaroslaw.pl)

Numer postępowania: ZP.271.1.10.2024

Jarosław, dnia 24 kwietnia 2024r.

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ ODRZUCENIU OFERTY

**dotyczy:** przetargu prowadzonego w trybie podstawowym pn.: „**Budowa chodnika przy drodze powiatowej Nr 1715R Mięksiz Nowy – Duńkowice w m. Mięksiz Stary**”

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023r. poz. 1605 z późn. zm.) - dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.: „**Budowa chodnika przy drodze powiatowej Nr 1715R Mięksiz Nowy - Duńkowice w m. Mięksiz Stary**”, Zamawiający wybrał ofertę **Nr 2** złożoną przez Wykonawcę: **Zakład Utrzymania Dróg „DUMAR” Mariusz Dusiło, Roźwienica 61, 37-565 Roźwienica**, za cenę oferty brutto: **113.888,41 zł** (słownie: *sto trzynaście tysięcy osiemset osiemdziesiąt osiem złotych <sup>41/100</sup>*) oraz okresem gwarancji i rękojmi - **60 miesięcy**,

### Uzasadnienie wyboru Wykonawcy:

1. Po dokonaniu czynności badania i oceny ofert przez Komisję Przetargową ww. oferta została uznana za najkorzystniejszą, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, która zdobyła najwyższą liczbę punktów, oraz spełnia warunki określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

2. Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe w ofercie złożonej przez Wykonawcę:

- **Firma Handlowo-Usługowa KOSTAR Artur Kosteczko** Rokietnica 262, 37-562 Rokietnica, po dokonaniu powyższych czynności, cena oferty brutto wyniosła: **142.549,56 zł** brutto (wartość kosztorysowa oferty przed poprawieniem wynosiła: **142.549,19 zł** brutto),

3. Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania wszystkich złożonych ofert:

Lp.	Nazwa firmy	Cena oferty (brutto)	Okres gwarancji i rękojmi	Łączna liczba pkt (cena + okres gwarancji i rękojmi)
		Liczba pkt w kryterium cena (waga 60 pkt)	Liczba pkt w kryterium gwarancja i rękojmi (waga 40 pkt)	
1.	<b>Firma Handlowo-Usługowa KOSTAR Artur Kosteczko</b> Rokietnica 262, 37-562 Rokietnica	142.549,56 zł	60 m-cy	87,93 pkt
		47,93 pkt	40,00 pkt	
2.	<b>Zakład Utrzymania Dróg DUMAR Mariusz Dusiło</b> Roźwienica 61 , 37-565 Roźwienica	113.888,41 zł	60 m-cy	<b>100,00 pkt</b>
		60,00 pkt	40,00 pkt	
3.	<b>Firma Handlowo Usługowa Wojciech Kruk</b> Cetula 31, 37-523 Radawa	264.729,89 zł	60 m-cy	66,01 pkt
		26,01 pkt	40,00 pkt	
4.	<b>Usługi budowlane Cisek Robert</b> Nienowice 147, 37-550 Radymno	165.175,72 zł	60 m-cy	81,37 pkt
		41,37 pkt	40,00 pkt	
5.	<b>ROADMAX Sylwia Sikora</b> ul. Grunwaldzka 40, 36-040 Boguchwała	Oferta odrzucona z art. 226 ust. 1 pkt 5		----- pkt
6.	<b>Przedsiębiorstwa Budownictwa Drogowego i Specjalistycznego BUDINSTEEL</b> ul. Głębocka 11b, 37-200 Przeworsk	184.424,89 zł	60 m-cy	77,05 pkt
		37,05 pkt	40,00 pkt	
7.	<b>Usługi Koparko-Ladowarką Eugeniusz Szawłoga</b> ul. Dąbrowskiego 1, 37-620 Horyniec-Zdrój	198.198,77 zł	60 m-cy	74,48 pkt
		34,48 pkt	40,00 pkt	

### ODRZUCONA OFERTA

Zamawiający działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023r. poz. 1605 z późn. zm.) - dalej: ustawa Pzp, zawiadamia , że w prowadzonym postępowaniu na wykonanie zadania pn.: „**Budowa chodnika przy drodze powiatowej Nr 1715R Mięksiz Nowy – Duńkowice w m. Mięksiz Stary**”, odrzucono ofertę nr 5 Wykonawcy jn.:

#### 1. ROADMAX Sylwia Sikora

ul. Grunwaldzka 40, 36-040 Boguchwała

## **UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE ODRZUCENIA POWYŻSZEJ OFERTY**

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w dniu **28 marca 2024r.** dokonał zmiany treści SWZ Załącznik Nr 2 kosztorys ofertowy, informując jednocześnie, iż zamieszczona zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia była dla Wykonawców wiążąca przy składaniu ofert. Zamawiający zamieścił Załącznik Nr 2 kosztorys ofertowy z dokonanymi zmianami w dniu **28.03.2024r.** na stronie internetowej prowadzonego postępowania (<https://platformazakupowa.pl/pn/pzdjaroslaw>). Wykonawca nie uwzględnił zmiany w złożonym kosztorysie ofertowym, w związku z czym oferta została odrzucona z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

### **Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Zamawiający odrzuca ofertę jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### **Sprawę prowadzi:**

**mgr Marcin Cetnarowicz**  
tel. 16 621 64 49 wew.: 230

*Z poważaniem,*

**mgr Paweł Tworek**  
**Dyrektor**  
**Powiatowego Zarządu Dróg**  
**w Jarosławiu**