



# Powiatowy Zarząd Dróg

59 800 LUBAŃ ul. J. Dąbrowskiego 29c  
telefon: 75-64-63-750 e-mail: sekretariat@pzdluban.pl



Znak sprawy: PZD/ZP/6/2023

Lubań 24.08.2023r.

## ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2, ust. 2 oraz art. 260 ust. 1, ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. 2023 r. poz. 1605) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym – bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 1605) pn.

### **„Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru dla zadania: Przebudowa obiektów mostowych w ciągach dróg powiatowych na terenie Powiatu Lubańskiego”**

- 1. Zamawiający informuje, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę PROPONTIS Przemysław Marczak ul Wołowska 92a, 60-167 Poznań.**

#### Uzasadnienie faktyczne:

W toku oceny złożonej oferty Zamawiający powziął wątpliwości związane z ceną oferty zaproponowaną przez Wykonawcę PROPONTIS Przemysław Marczak ul. Wołowska 92a, 60-167 Poznań. Zamawiający, pismem z dnia 07.08.2023r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień, czy złożona oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w warunkach umowy oraz w Opisie Przedmiotu Zamówienia, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu.

Zaoferowana cena jest niższa o co najmniej 30% :

- od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (53,41%)
- od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp (51,07%)

Wykonawca zobowiązany był do złożenia wyjaśnień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej opisanych w rozdziale 11 SWZ do dnia 16.08.2023r. Wykonawca w terminie złożył wyjaśnienia dołączając do nich stosowne dowody.

Po przeanalizowaniu złożonych wyjaśnień Zamawiający powziął kolejne wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ a także przepisami prawa powszechnie obowiązującego, które wymagały doprecyzowania. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 18.08.2023r. wezwał Wykonawcę do złożenia kolejnych wyjaśnień popartych dowodami, a mianowicie czy i w jaki sposób Wykonawca uwzględnił w zaoferowanej cenie:

- koszty obsługi geodezyjnej zgodnie z OPZ,
- koszty obsługi prawnej zgodnie z OPZ,

- koszty transportu i sprzętu,
- koszty rezerwowe m.in. na zastępstwo w okresie urlopowym,
- koszty w okresie gwarancyjnym ,
- koszty ogólnoorganizacyjne,
- zysk.

Wykonawca zobowiązany był do złożenia wyjaśnień za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej opisanych w rozdziale 11 SWZ do dnia 23.08.2023r.

Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie wystarczających dowodów.

Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dokumentami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

#### Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona :

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.
- na podstawie art. 224 ust. 6 ust Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

## **2. Zamawiający informuje, że na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp unieważnia przedmiotowe postępowanie.**

#### Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 04.08.2023r. przed otwarciem ofert, Zamawiający zamieścił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie niniejszego zamówienia w wysokości **300 000,00 zł brutto**.

W niniejszym postępowaniu złożono 3 oferty:

**Oferta nr 1: Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT** Piotrkowice ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik, cena brutto oferty: **330 870,00 zł**

**Oferta nr 2: PROPONTIS Przemysław Marczak** ul Wołowska 92a, 60-167 Poznań, cena brutto oferty: **128 000,00 zł**

**Oferta nr 3: Biuro Inżynierskie Via Regia Sp. z o.o.** ul. Klonowa 10, 55-002 Kamieniec Wrocławski , cena brutto oferty: **325 950,00 zł**

**Oferta nr 2 podlega odrzuceniu.**

Mając na uwadze zaistniałą sytuację, Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.