



Toruń, dnia 10-05-2021 r.

Nr sprawy: W.Sz.Z: TZ-280-05/22

**Wojewódzki Szpital Zespolony**  
im. L. Rydygiera  
ul. Św. Józefa 53-59, 87-100 Toruń  
adres strony internetowej: [www.platformazakupowa.pl/pn/wszz\\_torun](http://www.platformazakupowa.pl/pn/wszz_torun)  
(dedykowana platforma zakupowa do obsługi komunikacji w formie elektronicznej  
pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcami oraz składania ofert)  
e-mail: zamow\_publ@wszz.torun.pl

**informuje o wpływie odwołania  
dotyczącego specyfikacji warunków zamówienia**

Działając na podstawie art. 524 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) zawiadamiamy, że w dniu 09.05.2022 r. o godz. 15:36 wpłynęło do Zamawiającego **odwołanie** dotyczące postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę centralnego systemu klinicznego w ramach Projektu „Doposażenie Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. L. Rydygiera w Toruniu w sprzęt i aparaturę medyczną” nr RPKP.06.01.01-04.0007/21. (znak sprawy: W.Sz.Z: TZ-280-05/22)

złożone przez: **TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa.**

W związku z powyższym Zamawiający przekazuje odwołanie do wiadomości i wzywa zainteresowanych **Wykonawców** do przystąpienia do postępowania odwoławczego na warunkach i w terminie określonym w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, wskazując stronę, do której przystępują, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępują.

**Kopia odwołania w załączeniu.**

Z poważaniem

W trybie art 52 ust. 2 ustawy  
Prawo zamówień publicznych  
z up. Dyrektora Wojewódzkiego  
Szpitala Zespolonego w Toruniu  
**KIEROWNIK**  
Działu Zamówień Publicznych  
i Zaopatrzenia  
Anna Wutrych-Krajewska

Warszawa, dnia 9 maja 2022 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17 A  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:** Wojewódzki Szpital Zespolony im. L. Rydygiera w Toruniu  
ul. Św. Józefa 53-59, 87-100 Toruń  
tel. (56) 679 34 96  
[zamow\\_publ@wszz.torun.pl](mailto:zamow_publ@wszz.torun.pl)

**Odwołujący:** TDZ Technika dla Zdrowa Sp. z o.o.  
ul. Lustrzana 6A, 01-342 Warszawa, (KRS 0000393827)  
tel. 22 487 14 96 , e-mail: [tdz@technikadlazedrowia.pl](mailto:tdz@technikadlazedrowia.pl)

**Przedmiot zamówienia:** Dostawa centralnego systemu klinicznego w ramach Projektu „Doposażenie Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. L. Rydygiera w Toruniu w sprzęt i aparaturę medyczną” nr RPKP.06.01.01-04.0007/21 (zwane dalej „Postępowaniem”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 27/04/2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem Dz.U./S S82 220418-2022-PL.

## ODWOŁANIE

Na podstawie art. 513 ust. 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Ustawą”, Odwołujący wnosi odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) ogłoszonej w Postępowaniu.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1/ art. 112 ust. 1 w zw. art. 16 pkt 1) Ustawy oraz art. 16 pkt 1) Ustawy poprzez sformułowanie warunków udziału w Postępowaniu w pkt IV ppkt. 6.4. SWZ w sposób mający na celu umożliwienie udziału w Postępowaniu znanemu Zamawiającemu wykonawcy oraz ograniczenie liczby wykonawców.

2/ art. 99 ust.4 Ustawy poprzez sformułowanie w Załączniku nr 3 do SWZ wymagania aby Centralny System Kliniczny został wyprodukowany nie wcześniej niż 2021 roku oraz sformułowania System obejmował moduły Intensywnej Terapii, moduł Przedoperacyjny, moduł Sali Operacyjnej, moduł Sali Wybudzeniowej i moduł Analityczny.

3/ art. 106 ust.1-3 Ustawy poprzez sformułowanie wymagania, aby (i) wykonawcy dokonali prezentacji oferowanego Systemu w celu wykazania iż zaoferowany System spełnia wymagania Załącznika nr 3 do SWZ w zakresie pozycji 1-235 (ii) prezentacja trwała jedynie 2 godziny, (iii) prezentacji podlegały funkcjonalności niezdatne do zademonstrowania z uwagi to iż prezentacja dokonywana będzie w zamkniętym środowisku jakim jest komputer wykonawcy.

4/ art. 18 ust.1 Ustawy poprzez nieuwzględnienie w instrukcji prezentacji konieczności rejestrowania przebiegu prezentacji na użytek weryfikacji przebiegu prezentacji przez wykonawców w celu kwestionowania wyników weryfikacji parametrów zaoferowanych systemów.

#### **Wniosek co do rozstrzygnięcia:**

W imieniu Odwołującego wnoszę o:

- 1) uwzględnienie Odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian w SWZ:
  - (i) nadanie pkt IV ppkt 6.4. lit a) następującego brzmienia:

a) *„wykaz minimum 1 dostawy wykonanej w zakresie systemu zgodnego z przedmiotem zamówienia o wartości minimum 1.000.000,00 zł lub dwóch dostaw o wartości łącznej minimum 1.300.000 zł w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z (...)”*
  - (ii) uchylenie zawartego w Załączniku nr 3 do SWZ wymagania *„Rok produkcji – nie wcześniej niż 2021”*
  - (iii) wprowadzenie do Załącznika nr 3 definicji modułu o treści: moduł - *„zespół funkcjonalności Systemu obsługujących określony proces Zamawiającego ”*
  - (v) uchylenia postanowienia z pkt V ppkt. 1.4. SWZ ewentualnie jego zmianę w sposób następujący:

*„Zamawiający zastrzega sobie możliwość weryfikacji oferowanego centralnego systemu klinicznego poprzez prezentację Wykonawców w siedzibie Zamawiającego, z zasadami określonymi w Załączniku Nr 3/1 do SWZ. w zakresie pozycji 2-201 oraz z wyłączeniem funkcjonalności dla których zaprezentowania konieczne jest podłączenie systemu do zewnętrznych urządzeń lub systemów”*
  - (vi) wprowadzenie do Załącznika nr 3 szczegółowych wymagań co do konfiguracji Systemu w zakresie pozycji 2-201 Załącznika nr 3 na potrzeby prezentacji Systemu a także przekazania przez Zamawiającego wykonawcom kompletu danych celem wprowadzenia ich do Systemu na potrzeby prezentacji funkcji Systemu – w przypadku uwzględnienia ewentualnego żądania z pkt (v).
  - (vi) Uchylenie pkt 4 Załącznika nr 3/1 do SIWZ.
  - (vii) Wprowadzenie do pkt 4 Załącznika nr 3/1 nowej treści: *„Przebieg prezentacji będzie nagrywany a nagrania (audio/video) przekazane wykonawcom wraz z protokołem postępowania”*

#### **Termin:**

Ogłoszenie i Specyfikacja Warunków Zamówienia zostały opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 27 kwietnia 2022 roku. Wobec powyższego niniejsze odwołanie zostało wniesione w terminie przewidzianym w art. 515 ust.2 pkt 1) Ustawy.

#### **Interes we wniesieniu Odwołania**

Odwołujący posiada interes prawny we wniesieniu odwołania. Zaskarżone przez Odwołującego przepisy SWZ odpowiednio uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o Zamówienie z uwagi na to, iż postanowienia SWZ wyłączają

- (i) Spełnienie przez Odwołującego wymagania podmiotowego w zakresie doświadczenia;
- (ii) Wykazanie przez Odwołującego iż oferowany przez niego system spełnia wymagania SWZ.

Zatem Odwołujący potencjalnie może odnieść szkodę w postaci utraty zysku z realizacji zamówienia, albowiem Zamawiający zaskarżonymi wymaganiami bezprawnie uniemożliwił Odwołującemu zaoferowanie własnego rozwiązania.

Ponadto interes Odwołującego w zaskarżeniu wadliwego opisu przedmiotu zamówienia jest całkowicie zgodny z celami poprawionej dyrektywy Rady nr 89/665/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane (mającej zastosowanie do zamówień, o których mowa w dyrektywie 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r.). Jak wynika z Art. 1 ust. 3 ww. dyrektywy *„Państwa członkowskie zapewniają dostępność procedur odwoławczych w ramach szczegółowych przepisów, które państwa członkowskie mogą ustanowić, przynajmniej dla każdego podmiotu, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia i który poniósł szkodę lub może ponieść szkodę w wyniku domniemanego naruszenia”*.

#### **Wnioski dowodowe**

Odwołujący wnosi o przeprowadzenie dowodu z dokumentów złożonych na rozprawie zgodnie z dalszymi tezami dowodowymi wskazanymi w Uzasadnieniu.

Odwołujący wnosi o przeprowadzenie dowodu z protokołu postępowania na okoliczność ustalonej przez Zamawiającego szacunkowej wartości zamówienia.

### **UZASADNIENIE**

#### **I. Zarzut naruszenia art. 112 ust. 1 w związku art. 16 pkt 1) Ustawy oraz art. 16 pkt 1) Ustawy.**

Zamawiający w sposób skrótowy ustalił w pkt IV ppkt 6.4. lit. a) następujący warunek udziału w Postępowaniu:

*„a) wykaz minimum 1 dostawy wykonanej w zakresie systemu zgodnego z przedmiotem zamówienia o wartości minimum 990.000,00 zł w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z (...)”*

Uwagę Odwołującego zwróciła minimalna, „niezaokrąglona” wartość zamówienia wynosząca 990.000 zł, co może z wysokim prawdopodobieństwem wskazywać, iż wartość ta została przyjęta z uwagi na wartość wykonanego zamówienia przez znanego Zamawiającemu i preferowanego przez Zamawiającego wykonawcę najprawdopodobniej GE Medical Systems Sp. z o.o. Odwołujący stawia tezę, że wartość ta nie odpowiada dokładnie szacunkowej wartości zamówienia, stąd wniosek o przeprowadzenie dowodu z protokołu postępowania na okoliczność wartości szacunkowej zamówienia. Owa „niezaokrąglona” wartość zamówienia referencyjnego wskazuje, iż Zamawiający poczynił starania o ustalenie takiej wartości zamówienia referencyjnej, które będzie z jednej strony wysoka (co ma na

celu eliminację wykonawców dysponujących referencjami o niskiej wartości) a z drugiej strony umożliwia ubieganie się o zamówienie faworyzowanemu przez Zmawiającego wykonawcy który legitymuje się referencyjnym zamówieniem o wartości pomiędzy 990.000 1.000.000 zł.

Z drugiej strony przedmiotowe wymaganie eliminuje z Postępowania wykonawców którzy nie dysponują zamówieniami referencyjnymi o wartości wyższej niż 990.000 lecz np. dysponują dwiema referencjami o łącznie wartości znacznie wyższej niż 990.000 zł. W opinii Odwołującego wykonawca dysponujący dwoma zamówieniami referencyjnymi o wartości łącznej min. 1.300.000 zł z pewnością posiada doświadczenie na wyższym poziomie niż wykonawca który zrealizował jedno zamówienie o wartości 990.000 zł.

W takim stanie rzeczy uznać należy, iż Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1) Ustawy poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców poprzez sformułowanie powyższego warunku podmiotowego który eliminuje z Postępowania wykonawców o większym doświadczeniu (2 lub więcej dostaw) w stosunku do wykonawców legitymujących się jednym zamówieniem oraz art. 112 ust.1 w związku z art. 16 pkt 1) poprzez faworyzowanie znanego Zamawiającego wykonawcy poprzez dostosowanie kwoty zamówienia referencyjnego do aktualnego doświadczenia takiego wykonawcy.

## II. Zarzut naruszenia art. 99 ust.4 Ustawy

Zgodnie z 99 ust.4 Ustawy: „*Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. (...).*”

Postawienie przez Zamawiającego w Załączniku nr 3 wymagania aby Centralny System Kliniczny został wyprodukowany nie wcześniej niż 2021 roku skutkuje eliminacją z Postępowania tych wykonawców, którzy zamierzają zaoferować System pozostający w ofercie wykonawców od wielu lat w szczególności wprowadzonych do oferty przed rokiem 2021. Należy zauważyć, iż wymaganie Zamawiającego aby System był wyprodukowany przed rokiem 2021 jest wymaganiem irracjonalnym gdyż jest to wymaganie odnoszące się do sprzętu informatycznego, medycznego, telekomunikacyjnego ale nie Systemu. System zasadniczo składania się z oprogramowania, które ulega wyprodukowaniu w określonym momencie a następnie jest w miarę obecności na rynku rozbudowywane i aktualizowane o dodatkowe funkcjonalności, o zdolności do obsługi dodatkowych urządzeń oraz o zmiany wynikające z przepisów prawa lub przepisów branżowych. W konsekwencji im bardziej wiekowy system tym system jest bardziej rozbudowany i sprawdzony w warunkach pracy. Z drugiej strony system wyprodukowany w roku 2021, można nazwać systemem z natury rzeczy niedojrzałym wymagającym gruntowych modyfikacji w kontekście warunków eksploatacji. Dla przykładu eksploatowany przez Zamawiającego system HIS (system szpitalny z którym oferowany Centralny System Kliniczny ma być zintegrowany) produkcji HIS Asseco HMS został wdrożony w Centrum Pediatrii i Onkologii w Chorzowie w grudniu 2013 roku (źródło: <https://pl.asseco.com/case-study/skuteczniejsze-leczenie-pacjentow-dzieki-informatyzacji-73/>).

Ponadto Zamawiający w Załączniku nr 3 do SWZ oczekuje aby zaoferowany system posiadał architekturę modułową składającą się z modułów: moduł Intensywnej Terapii, modułu Przedoperacyjnego modułu Sali Operacyjnej, modułu Sali Wybudzeniowej i Modułu Analityczny. Oczekiwanie, aby oferowany system był modułowy nie ma żadnego wpływu ani na funkcjonalność systemu ani na jakiegokolwiek walory użytkowne i stanowi kolejny przejaw faworyzowania przez Zamawiającego wykonawcy oferującego system modułowy. Najprawdopodobniej pojęcie "moduł" pojawiło się w SWZ z uwagi na fakt, iż rozwiązania firmy GE Medical Systems Sp. z o.o. mają budowę



modułową. Natomiast nie ma przeciwwskazań aby zaoferowany system posiadał szersze funkcjonalności niż oczekuje Zamawiający lecz uruchomieniu podlegałyby tylko te których Zamawiający oczekuje,

### III. Naruszenie art. 106 ust.1 -3 Ustawy.

**Zamawiający w pkt V ppkt. 1.4. SWZ dokonał następującego zastrzeżenia:** „Zamawiający zastrzega sobie możliwość weryfikacji oferowanego centralnego systemu klinicznego poprzez prezentację Wykonawców w siedzibie Zamawiającego, zgodnie z zasadami określonymi w Załączniku Nr 3/1 do SWZ.

Należy zauważyć, iż wymagania dla centralnego systemu klinicznego zawarto w Załączniku nr 3 i obejmują one 235 pozycji wymagań. Prezentacja, o której wyżej mowa ma nastąpić poprzez zaprezentowanie sposobu funkcjonowania Systemu na komputerze wykonawcy (patrz pkt 8 Załącznika nr 3/1).

Wśród 235 pozycji zawarto poniższe wymaganie, które nie posiadają zdolności do bycia zaprezentowanymi w formule prezentacji działania uruchomionego Systemu.

- 1/ poz. 202-206 określające wymagania dla licencji (czyli wymagania prawne).
- 2/ poz. 207 -216 dotyczące architektury systemu, wdrożenia i współpracy z urządzeniami zewnętrznymi które nie posiadają zdolności bycia zaprezentowanymi w formule prezentacji działania uruchomionego Systemu.
- 3/ poz.217-222 które dotyczą urządzeń mających wchodzić w skład Systemu które nie podlegają ocenie w ramach prezentacji gdyż scenariusz prezentacji z Załącznika nr 3/1 nie obejmuje takich urządzeń;
- 4/ poz. 223- 225, które są wymaganiami co do prac jakie będą realizowane w ramach wdrożenia;
- 5/ poz. 226-235 które są wymaganiami prawnymi zamawiającego co do warunków serwisu Systemu.

Pozostałe pozycje od 2-201 są zasadniczo wymaganiami funkcjonalnymi (z pewnymi wyjątkami jak w przypadku poz.1), które są wymaganiami dla docelowego Systemu. Nie stanowi wymagania funkcjonalnego pozycja 1.

Wymagania te zgodnie ze wzorem zawartym w Załączniku nr 6 do SIWZ (§ 2 ust.1 lit b) i c)) powinny być zapewnione w ramach Etapu II i III wdrożenia:

*„b) Etap II - dostosowanie konfiguracji oferowanego systemu do potrzeb użytkownika wraz z integracją z posiadany systemem informatycznym HIS ASSECO AMMS oraz wytycznych interfejsu HL7 oraz sposobu integracji - ..... dni,*

*c) Etap III - wdrożenie systemu - ..... dni.”*

Zamawiający z jednej strony przyjmuje, iż realizacja parametrów Systemu określonych w Załączniku nr 3 nastąpi w ramach Etapu II i III, czyli w trakcie realizacji Umowy, a z drugiej strony żąda aby w podczas prezentacji wykonawca zaprezentował system spełniający wymagania Załącznika nr 3 jeszcze przed jej podpisaniem.

Podkreślić należy iż Zamawiający nie wymaga dostarczenia systemu z COTS (Commercial out of shelf – tj. gotowego „prosto z półki”) stąd nie może oczekiwać aby wykonawca przedstawił gotowy system. Z drugiej strony Zamawiający nie może oczekiwać aby wykonawca realizował konfigurację

przewidzianą na Etap II w ramach przygotowania próbki albowiem taka konfiguracja jest przedmiotem zamówienia.

**KIO 1052/21:**

*„Zamawiający może żądać jej przeprowadzenia tylko w przypadku systemów standardowych, gdyż demonstracja działania systemu traktowana jest podobnie jak próbka w rozumieniu rozporządzenia w sprawie dokumentów, a próbki można żądać tylko w zakresie systemów istniejących na chwilę składania ofert, a nie systemów, które mają być dopiero opracowane w ramach zamówienia (tak m.in. w wyrokach wydanych: 28 kwietnia 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 469/09, 7 listopada 2008 r. sygn. akt: KIO/UZP 1173/08.)”*

Zgodnie z pkt 4 Załącznika nr 3/1 do SWZ Zamawiający na prezentację przewidział 2 godziny. W pkt 1 Uwag w Załączniku nr 3 znajduje się nota: „1. Niespełnienie wymaganych parametrów i warunków spowoduje odrzucenie oferty.”

Zamawiający wymaga więc aby wykonawca wykazał w ciągu 2 godzin zgodność oferowanego systemu z 235 wymaganiami – co jest niewykonalne. Jeżeli wykonawca nie zdąży z przeprowadzeniem pełnej prezentacji jego oferta zostanie odrzucona z uwagi na niespełnienie wymagań gdyż wymagania niezaprezentowane nie zostaną przez Zamawiającego uznane za zademonstrowane i spełnione. Z daleko idącej ostrożności w przypadku uznania niniejszego zarzutu w części i zobowiązania Zamawiającego do ograniczenia prezentacji Systemu do wymagań określonych w pkt 2-201 Załącznika nr 3 których prezentacja jest możliwa do przeprowadzenia bez podłączania demonstracyjnego komputera do urządzeń i systemów zewnętrznych.

Dla przykładu poz. 133 wymaga: „System pozwalający na pobieranie parametrów z laboratorium. Wyniki laboratoryjne możliwe są do wyświetlenia w formie tabelarycznej bądź trendu.”

Aby zaprezentować taką funkcję konieczne jest połączenie systemu z funkcjonującym u Zamawiającego systemem laboratoryjnym z którego możliwe będzie pobranie paramaterów. Tymczasem pkt 10 Załącznika nr 3/1 do SWZ stanowi: „Prezentacja odbędzie się wyłącznie z wykorzystaniem komputera/laptopa z zainstalowanym i w pełni skonfigurowanym systemem.”

Odwołujący wnosi o zobowiązanie Zamawiającego do przedstawienia kompletu danych których zaimplementowanie w systemie będzie z punktu widzenia Zamawiającego konieczne do weryfikacji funkcjonalności.

**IV. Naruszenie art. 18 pkt 1) Ustawy**

Zgodnie z art. 18 ust.1) Ustawy postępowanie jest jawne zatem w celu realnego zapewnienia wykonawcom kontroli prowadzonej przez Zamawiającego weryfikacji zaoferowanych systemów konieczne jest utrwalenie przebiegu poszczególnych prezentacji prowadzonych przez wykonawców. Brak wśród postanowień Załącznika nr 3/1 postanowienia o utrwalaniu przebiegu prezentacji stanowi przejaw naruszenia zasady z art. 18 ust.1 Ustawy.

Zgodnie z wyrokiem KIO 1606/31:

*„Niewątpliwie celem przestrzegania zasady jawności postępowania i w celu zapewnienia obiektywnej oceny ofert konieczny staje się udział w teście tak przedstawicieli Zamawiającego, jak też przedstawicieli Wykonawcy, którego oferta podlega ocenie. Jeżeli Zamawiający nie wymaga złożenia wraz z ofertą próbki w postaci prezentacji funkcjonalności systemu w zakresie opisanym w Schemacie testu, ale przewiduje interaktywny proces badania, to winien ten proces krok po kroku opisać oraz wskazać kto może w nim uczestniczyć, w jaki sposób będzie on przebiegał i jak zostanie utrwalony.”*

Skoro Zamawiający zakwalifikował prezentację jako jawną, to równocześnie powinien zapewnić to jawność poprzez utrwalenie przebiegu prezentacji oraz udostępnienie nagrania pozostałym wykonawcom.

W takim stanie rzeczy Odwołanie zasługuje na uwzględnienie

w imieniu Odwołującego:



Signed by /  
Podpisano przez:

Małgorzata  
Łazińska

Date / Data:  
2022-05-09 15:27

Małgorzata Łazińska  
Prezes Zarządu  
/podpisano elektronicznie/

**Załączniki:**

- odpis z KRS Odwołującego;
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 15.000,00 zł;
- dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;