Wiązownica, 08.11.2023 r.

Znak: RG3.271.35.2023

**INFORMACJA**

**o unieważnieniu postępowania w zakresie części nr 1**

**i wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 2**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) informuję**,** że w postępowaniu o  udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn.: **„Zakup i dostawa sprzętu pożarniczego przeznaczonego na wyposażenie jednostki OSP Wiązownica”,** w dniu 08.11.2023 r.dokonano:

**Unieważnienia postępowania w zakresie części nr 1**

**Podstawa prawna unieważnienia:**

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 27 października 2023 r. do godz. 09:00 złożono następujące oferty:

1. Fire –Max Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 224, 02-495 Warszawa

 w kwocie 119 999,00 zł okres gwarancji/rękojmi 24 m-ce. – oferta podlega odrzuceniu

 z postępowania.

2. Arpapol 2 Sp. z o.o. ul. Borowa 8B, 22-300 Krasnystaw

 w kwocie 141 000,00 zł okres gwarancji/rękojmi 24 m-ce.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie

zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Co do zasady, przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia

zamierza przeznaczyć kwotę: 120.000,00 zł brutto.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie

„może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W przypadku gdy oferta najkorzystniejsza lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego.

Przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena jedynej ważnej ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający informuje, że z postępowania w zakresie części nr 1 odrzucono następujące oferty:

1. Fire –Max Sp. z o.o.

Al. Jerozolimskie 224, 02-495 Warszawa

**Podstawa prawna odrzucenia:**

Art. 226 ust. 1 pkt. 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę , jeżeli jest niezgodna z przepisami”, natomiast art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. stanowi, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne, ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowalnym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

**Uzasadnienie:**

W odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu, zamieszczone przez Zamawiającego na platformie zakupowej zamawiającego, gdzie prowadzone jest przedmiotowe postępowanie, Wykonawca złożył ofertę przetargową.

Po odszyfrowaniu oferty stwierdzono, iż zamieszczone pliki dokumentów sporządzono w formie papierowej i podpisane podpisem odręcznym, a następnie zeskanowane i zamieszczone na stronie postępowania. Dokumenty (pliki) oferty nie zostały opatrzone przez Wykonawcę żadnym z dostępnych form podpisu elektronicznego. Tak złożone dokumenty oferty nie spełniają wymogów określonych w przepisach art. 63 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości poniżej progów unijnych, ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej. Formę elektroniczną należy rozumieć zgodnie z treścią art. 781 § 1 Kc jako **postać elektroniczną opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego, tj. **kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

Złożona w postępowaniu oferta Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli, co w rozpatrywanym przypadku skutkuje uznaniem, że złożona przez Wykonawcę oferta jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak również ustawą k.c. i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp.

Zamawiając y informuje Wykonawców biorący udział w unieważnionym postępowaniu, że ponownie zostanie wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dla danej części zamówienia.

**Wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 2 ,**

którą przedstawiła firma**:**

P.P.U.H. „SUPRON1” Spółka Jawna

ul. Kluczewska 3, 32-300 Olkusz

**w kwocie 71 957,00 zł. brutto i otrzymała w poszczególnych kryteriach następującą punktację: cena 50,95 pkt. Okres gwarancji 40 pkt.**

W dokonanej ocenie, na podstawie kryteriów oceny ofert, okazała się ofertą najkorzystniejszą i **otrzymała łącznie 90,95 pkt.**

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający przekazuje informacje o pozostałych Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

**Oferta Nr 3 złożona przez:**

Arpapol 2 Sp. z o.o.

ul. Borowa 8B, 22-300 Krasnystaw

**w kwocie 61 100,00 zł. brutto - cena 60,00 pkt. Okres gwarancji 0 pkt.**

W dokonanej ocenie, na podstawie kryteriów oceny ofert, **otrzymała 60,00 pkt.**

Z postępowania w zakresie części Nr 2 nie odrzucono żadnej oferty.

Na powyższe rozstrzygnięcie wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w przepisach ustawy Pzp.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego w zakresie części nr 2 zostanie zawarta z zachowaniem terminów określonych w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

 **Wójt Gminy Wiązownica**

 **Krzysztof Strent**

**Otrzymują:**

1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu.

2. Strona postępowania – platforma zakupowa.

3. a/a