

Warszawa dnia 7.08.2020 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący: **ALSTOR A. Zwierzynski i Wspólnicy Spółka Jawna**
ul. Wenecka 12, 03-244 Warszawa
Tel. + 48 (22) 510 24 00 |
Faks + 48 (22) 675 43 10 |
e-mail: alstor@alstor.com.pl

Zamawiający: **Beskidzkie Centrum Onkologii - Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku-Białej**
43-300 Bielsko-Biała, ul. Wyzwolenia 18
tel. (33) 816-43-70, fax: (33) 816-44-01
www.onkologia.bielsko.pl

email:

szpital@onkologia.bielsko.pl

aurelia.wojcik@onkologia.bielsko.pl

awojcik@onkologia.bielsko.pl

Adres postępowania na Platformie Zakupowej:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/366687>

Dotyczy: **Postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa i wdrożenie systemu VNA” realizowanego w ramach projektu „Śląska Cyfrowa Platforma Medyczna eCareMed” prowadzonego w Beskidzkim Centrum Onkologii - Szpitalu Miejskim im. Jana Pawła II w Bielsku - Białej”**

Numer referencyjny: DZP.271.29.2020



Ogłoszenie o zamówieniu w DzUUE: 2020/S 144-353891 z dnia 28.07.br.

Wartość zamówienia powyższej progów art. 11 ust 8 Pzp

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz ALSTOR A. Zwierzyński i Wspólnicy Spółka Jawna (dalej jako: Odwołujący), na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm., dalej jako: „Pzp”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Postępowaniu, w zakresie opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych, w szczególności zasady równości i uczciwej konkurencji a także proporcjonalności.

Odwołanie niniejsze jest wnoszone z zachowaniem przepisane terminu tj. w dniu **7.08.2020 r.**

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego **zarzucam:**

- **naruszenie art. 29 ust 2 Pzp w zw. z art. 7 ust 1 Pzp** poprzez sporządzenie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, (dalej SIWZ) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w części dotyczącej monitorów diagnostycznych, w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję poprzez określenie wymagań odnośnie posiadania przez oferowane monitory certyfikatów produktu medycznego w klasie 2B, które uniemożliwiają złożenie Odwołującemu oferty,

w oparciu o przedstawione wyżej zarzuty **wnoszę o:**

- **dokonanie zmiany zaskarżonych odwołaniem postanowień SIWZ** w sposób zgodny z żądaniami zawartymi w treści odwołania.

Interes prawny we wniesieniu odwołania.

Odwołujący wskazuje, że jest podmiotem posiadającym możliwość złożenia konkurencyjnej oferty w niniejszym Postępowaniu, a możliwości tej nie ograniczają żadne przepisy prawa. Ponadto Odwołujący



wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów Pzp jego interes w uzyskaniu zamówienia doznaje uszczerbku, bowiem w szczególności naruszający zasady udzielania zamówień publicznych sposób określenia przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia, uniemożliwia mu dostęp do zamówienia oraz możliwość złożenia konkurencyjnej oferty i uzyskania zamówienia.

Monitory jakie Odwołujący zamierza zaoferować Zamawiającemu w przedmiotowym postępowaniu w ramach oferty spełniają wszystkie wymagania SIWZ niezbędne do użytkowania przez Zamawiającego w sposób określony opisem przedmiotu zamówienia i zgodnie z obowiązującymi przepisami. Kwestionowane odwołaniem wymagania dotyczące objętych przedmiotem zamówienia monitorów diagnostycznych zaburzają konkurencyjność postępowania i mają charakter dyskryminujący bez uzasadnienia zarówno prawnego jak i faktycznego.

UZASADNIENIE

1. Przedmiot zamówienia.

Zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu przedmiot zamówienia obejmuje dostawę i wdrożenie systemu VNA wraz z towarzyszącym środowiskiem serwerowo-macierzowym, obejmującego: m.in.

a)Archiwum obrazowe

b)Moduł radiologiczny


c)Stacja diagnostyczna CR/DR/US/CT/MR

d)Stacja diagnostyczna MAMMO

2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Załącznik nr 4 SIWZ.

W zakresie tak wyspecyfikowanego przedmiotu zamówienia jego przedmiot obejmuje w szczególności dostawę monitorów diagnostycznych. W ramach komponentów zamówienia - Stacja diagnostyczna CR/DR/US/CT/MR oraz Stacja diagnostyczna MAMMO Zamawiający specyfikuje wymagania odnoszące się do monitorów diagnostycznych które są przedmiotem zarzutów odwołania.

Zgodnie ze szczegółowym Opisem przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 4 do SIWZ Zamawiający określa szczegółowe wymagania dotyczące parametrów technicznych monitorów diagnostycznych (parametry te nie są objęte zarzutami odwołania ponieważ nie mają charakteru dyskryminującego i monitory firmy producenta monitorów medycznych diagnostycznych EIZO Corporation z siedzibą w Hakusan, Ishikawa, Japonia, które zamierza zaoferować w Postępowaniu i których jest krajowym dystrybutorem spełniają wszystkie określone w SIWZ parametry techniczno-użytkowe). Ponadto w zakresie monitorów diagnostycznych stanowiących wyposażenie wskazanych stacji diagnostycznych Zamawiający stawia wymaganie dodatkowe w brzmieniu:



certyfi kat produktu medycznego w klasie 2B

Wymaganie powyższe ma charakter dyskryminujący i faktycznie eliminujący konkurencję w postępowaniu, pomimo całkowitego braku uzasadnienia dla takiego wymagania na podstawie obowiązujących przepisów.

Zgodnie z SIWZ przeznaczeniem zamawianych stacji diagnostycznych, w ramach których występuje wymaganie dotyczące monitorów diagnostycznych w klasie 2B wyrobów medycznych jest wyświetlanie obrazów z aparatów mammograficznych oraz CT,MR,CR,US otrzymanych z sytemu PACS bądź nośnika danych do celów diagnostycznych realizowanych przez lekarza radiologa.

2. Wymagania dotyczące Klasy wyrobu medycznego w obowiązujących regulacjach prawnych.

Wymagania Klasy IIa/IIb do diagnostyki na stanowisku opisowym postprocesingowym (takie właśnie stanowi przedmiot aktualnego postępowania) nie potwierdzają i nie wymagają żadne obowiązujące krajowe ani unijne akty prawne.

W szczególności nie wymagają tego:

I. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 listopada 2010 w sprawie sposobu klasyfikowania wyrobów medycznych

II. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 18 lutego 2011 w sprawie warunków bezpiecznego stosowania promieniowania jonizującego dla wszystkich rodzajów ekspozycji medycznej wraz z późniejszymi zmianami

III. ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylecia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG

Analiza Rozporządzenia Unii Europejskiej i Rady Europy 2017/745 wskazuje, że w części dotyczącej wyrobów aktywnych określenie monitor oznacza:

- urządzenie do umożliwiania bezpośredniego diagnozowania lub monitorowania życiowych procesów fizjologicznych (takie jak np. kardiomonitory).
- urządzenie do wyświetlania obrazu z systemu PACS w celu diagnozowania zdjęć DICOM pacjenta (takie jak np. opisowy monitor diagnostyczny stacji lekarskiej)

W tym kontekście należy zatem rozróżnić odpowiednie regulacje dotyczące reguł i klasyfikacji monitorów diagnostycznych (opisowych w stacji lekarskiej).



W Rozporządzeniu 2017/745 w części dotyczącej klasyfikacji medycznej monitorów:

strona 141 Rozporządzenia, załącznik VIII, akapit „REGUŁY KLASYFIKACJI ROZDZIAŁ I DEFINICJE NA POTRZEBY REGUŁ KLASYFIKACJI”, w punkcie 3.7 jest wprowadzona definicja „bezpośredniego diagnozowania”

„3.7 Wyrób uznaje się za umożliwiający bezpośrednie diagnozowanie, jeżeli sam podaje diagnozę danej choroby lub danego stanu klinicznego lub dostarcza informacji decydujących dla tej diagnozy.”

Zgodnie z tą definicją na pewno opisowy monitor diagnostyczny stacji lekarskiej używany do oceny obrazów DICOM przez radiologa, nie podaje sam diagnozy, jedynie biernie wyświetla obrazy DICOM z systemu PACS i nie dostarcza sam informacji dotyczących diagnozy. Zatem nie można go klasyfikować do tej grupy produktów. Jest on natomiast wyrobem aktywnym zgodnie z Rozporządzeniem 2017/745, w rozdziale III „Reguły klasyfikacji”; pkt 6 „Wyroby aktywne” definiuje reguły przynależności monitorów ze względu na ich funkcjonalność i możliwości do odpowiedniej Reguły a co za tym idzie klasy medycznej.

W Punkcie 6.2. jest zdefiniowana Reguła 10 (str. 143), której podlegają wymienione wyroby przeznaczone do diagnostyki:

„Wyroby aktywne przeznaczone do diagnostyki i monitorowania należą do klasy IIa:

— jeżeli są przeznaczone do dostarczania energii, która będzie pochłonięta przez ciało ludzkie, z wyjątkiem wyrobów przeznaczonych do oświetlania ciała pacjenta w zakresie widma widzialnego, w którym to przypadku należą do klasy I,

— jeżeli są przeznaczone do obrazowania in vivo rozmieszczenia produktów radiofarmaceutycznych, lub

— jeżeli są przeznaczone do umożliwiania bezpośredniego diagnozowania lub monitorowania życiowych procesów fizjologicznych, chyba że są przeznaczone specjalnie do monitorowania życiowych parametrów fizjologicznych, a charakter zmian tych parametrów może powodować bezpośrednio zagrożenie dla pacjenta, na przykład zmiany czynności serca, oddychania, aktywności ośrodkowego układu nerwowego, lub jeżeli są przeznaczone do diagnozowania w sytuacjach klinicznych, w których pacjent jest w stanie bezpośredniego zagrożenia – w takich przypadkach należą do klasy IIb.

Wyroby aktywne przeznaczone do emitowania promieniowania jonizującego oraz przeznaczone do celów radiologii diagnostycznej lub terapeutycznej, w tym wyroby przeznaczone do celów radiologii interwencyjnej oraz wyroby, które sterują lub monitorują działanie tych wyrobów lub bezpośrednio na to działanie wpływają, należą do klasy IIb.”



Monitory opisane w Regule 10, które będą klasyfikowane do klasy IIb medycznej, muszą spełniać następujące warunki (w skrócie):

- są przeznaczone do dostarczania energii, która będzie pochłonięta przez ciało ludzkie ,
- są przeznaczone do obrazowania in vivo rozmieszczenia produktów radiofarmaceutycznych.

Pierwsze 2 przypadki Reguły 10 na pewno jak *explicite* wynika z jej treści, nie dotyczą monitorów diagnostycznych opisowej stacji lekarskiej. Zatem analizy wymaga część 3 Reguły 10 czyli:

- są przeznaczone do umożliwiania bezpośredniego diagnozowania lub monitorowania życiowych procesów fizjologicznych, chyba że są przeznaczone specjalnie do monitorowania życiowych parametrów fizjologicznych, a charakter zmian tych parametrów może powodować bezpośrednie zagrożenie dla pacjenta, na przykład zmiany czynności serca, oddychania, aktywności ośrodkowego układu nerwowego, lub jeżeli są przeznaczone do diagnozowania w sytuacjach klinicznych, w których pacjent jest w stanie bezpośredniego zagrożenia – w takich przypadkach należą do klasy IIb”.

Zgodnie z definicją z punktu 3.7 dotyczącego bezpośredniego diagnozowania, także przytoczonej na początku w 3-cim akapicie, monitor diagnostyczny na pewno sam bez udziału radiologa nie podaje diagnozy danej choroby lub danego stanu klinicznego lub nie dostarcza informacji decydujących dla tej diagnozy. Monitor diagnostyczny tylko biernie wyświetla obraz z systemu PACS ze zdjęcia diagnozowanego pacjenta, dopiero radiolog go ocenia i podaje diagnozę na podstawie swojej najlepszej wiedzy w tym zakresie. Zatem także 3 przypadek z Reguły 10 nie stosuje się do definiowania klasy IIb medycznej monitorów diagnostycznych.

Ostatni akapit Reguły 10 - Wyroby aktywne przeznaczone do emitowania promieniowania jonizującego (np. aparat RTG, rezonans [MR], tomograf [TK]) (monitory diagnostyczne nie emitują promieniowania jonizującego, robi to modalność) oraz przeznaczone do celów radiologii diagnostycznej lub terapeutycznej, w tym (musi spełniać warunek łączny radiologia diagnostyczna i interwencyjna, czyli sale zabiegowe, terapeutyczne z obrazem on-line z modalności do wizualizacji prac podczas zabiegu) wyroby przeznaczone do celów radiologii interwencyjnej oraz wyroby, które sterują lub monitorują działanie tych wyrobów lub bezpośrednio na to działanie wpływają, należą do klasy IIb.

Stacja lekarska z monitorami diagnostycznymi do diagnozy obrazów zapisanych w systemie PACS nie pracuje w powyższym reżimie pracy, gdyż tylko pobiera uprzednio wykonane i zapisane częstokroć kilka godzin wcześniej w systemie PACS obrazy zdjęć DICOM. Monitory stacji lekarskiej nie służą także do sterowania czy monitorowania innych wyrobów, czyli nie stosuje się obowiązujących definicji klasy IIb do monitorów stacji opisowej.

Jeżeli opisowa stacja lekarska z monitorami diagnostycznymi nie pracuje w żadnym z reżimów pracy Reguły 10, to zgodnie z Rozporządzeniem Unii Europejskiej jest klasyfikowana do Reguły 13 , Punkt 6.5 „Wszystkie inne wyroby aktywne należą do klasy I.”

Zatem monitory diagnostyczne nie używane w radiologii interwencyjnej tylko w diagnostyce obrazowej na stacji opisowej należą do klasy I wyrobów medycznych i nie ma żadnych powodów zawartych w

cytowanym Rozporządzeniu, aby w przypadku rozpisywania wymogów dla monitorów diagnostycznych stacji lekarskiej wymagać posiadania klasy II.

Podsumowując zgodnie z Rozporządzeniem 2017/745 str. 117/16 pkt. 4, str. 117/143 pkt. 6,2

monitory do obrazowania radiologicznego na stacji opisowej są klasyfikowane w klasie I, bo przede wszystkim:

- nie są inwazyjnym wyrobem medycznym,
- nie służą do bezpośredniej diagnozy i monitorowania życiowych procesów fizjologicznych,
- nie zaliczają się do wyrobów diagnostycznych radiologii interwencyjnej.

Podkreślenia wymaga ustalenie jaką funkcję spełnia stacja z monitorami w procesie leczenia pacjenta (sam monitor nie jest elementem obróbki wyświetlanego obrazu). W związku z tym, decydujące, co do klasy monitorów medycznych użytkowanych, staje się dokładne określenie ich funkcjonalności a zatem w jaki sposób i w jakim celu jest wykorzystywana stacja lekarska w trakcie procesu/procedury leczenia czy opisu badania medycznego.

Monitory do radiologii stosowane przy zabiegach interwencyjnych, służące do nadzoru wykonywanych czynności zabiegowych w trakcie zabiegu, są klasyfikowane w regule 10 w klasie IIb, gdyż służą do bezpośredniego diagnozowania życiowych procesów fizjologicznych pacjenta.

Inaczej wygląda sprawa z oceną wykonanych i zapisanych uprzednio obrazów badań RTG,TK, Angio,MRI, Mammo etc. W tym przypadku lekarze dopiero po wykonanym badaniu (czyli nie on line tylko po zakończeniu akwizycji) z zapisanych uprzednio obrazów mogą wykonać ich opis na stacji opisowej, ewentualnie wpisać ocenę diagnostyczną z już zakończonej właśnie operacji, czyli zazwyczaj robią to na innej stacji niż na Sali zabiegowej, zgodnie z wymogami Rozporządzenia MZ na tzw. monitorach stacji opisowej, zatem nienależącymi według Rozporządzenia UE do klasy IIb (opis już po zabiegu czy akwizycji) a zatem sklasyfikowanymi do Reguły 13, posiadającymi klasę medyczną I.

Medyczne monitory diagnostyczne stosowane w radiologii do opisywania badania, nawet, jeśli badanie jest na Cito, służą do wspomagania podejmowania decyzji, czyli diagnozowania po wykonaniu badania (akwizycji). Nie są stosowane przy bezpośrednim diagnozowaniu lub/i monitorowaniu życiowych parametrów fizjologicznych w trakcie badania czy zabiegu.

Zatem nie podlegają Regule 10 Rozporządzenia UE, zgodnie z dalszą definicją tego Rozporządzenia ma zastosowanie Reguła 13 - Wszystkie inne wyroby aktywne należą do klasy I.

Odwołujący przedkłada w załączeniu dowody, w postaci wyciągu z aktualnych dokumentacji przetargowych innych Zamawiających, które potwierdzają, że w przypadku monitorów



diagnostycznych, jak stanowiące przedmiot aktualnego postępowania, klasą właściwą jest klasa I - nie II (Załącznik nr 4 do Odwołania)

Podsumowując, wymaganie Klasy II ani w przeszłości, ani obecnie ani też w przyszłości – czyli po wejściu w życie Rozporządzenia 2017/745 – nie dotyczy monitorów medycznych poza obszarem diagnostyki interwencyjnej (sale operacyjne, zabiegowe).

2. Obowiązki Zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

Jak podkreśla Prezes UZP w opinii prawnej „Opis przedmiotu zamówienia” dokonywany przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpływa w sposób bezpośredni na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego a także jego wynik oraz stanowi o istotnych postanowieniach późniejszej umowy.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji - m. in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp. Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Ponadto należy wskazać, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byliby w stanie wykonać dane zamówienie. Dodać też należy, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały przebieg postępowania o udzielenie zamówienia i wywiera wpływ na jego wynik. Dlatego też Zamawiający winien dokonywać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp zasady nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, iż Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną zasadę. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów nieporównywalnych.



W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Z przepisu tego wynika bowiem zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji (m. in. wyrok KIO z 27.03.2015 r., sygn. akt: KIO 496/15, wyrok SA w Warszawie z 24.01.2012 r., sygn. akt: VI ACa 965/11). Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 Pzp może być realizowane w sposób bezpośredni oraz pośredni. Bezpośrednie naruszenie ww. artykułu zachodzi, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretny produkt poprzez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń, patentów lub pochodzenia. Natomiast pośrednie naruszenie zasady poszanowania uczciwej konkurencji w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia będzie miało miejsce, gdy produkt opisany przez Zamawiającego nie będzie nazwany, jednakże wymogi i parametry przedmiotu zamówienia zostaną określone tak, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Powyższe stanowisko zostało rozwinięte w wyroku KIO z 07.01.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 28/07; KIO/UZP 100/07: "Przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (z wyjątkiem sytuacji zastrzeżonych w ustawie), lub poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego."

Zamawiający może skutecznie zakwestionować zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 Pzp jeśli wykaże, że opis przedmiotu zamówienia ma źródło w jego uzasadnionych potrzebach. Przy czym, w przypadku zamówienia, którego poszczególne części składowe opisane zostały za pomocą wielu parametrów, nawet brak spełniania jednego z parametrów pojedynczego produktu niesie skutek niemożności złożenia oferty w ogóle (oferta taka, co do zasady, będzie podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp), zatem niezbędne jest wykazanie spełniania przez oferowany przedmiot zamówienia wszystkich kwestionowanych parametrów (wyrok KIO z 28.09.2011 r.; sygn. akt: KIO 1949/11, KIO 1954/11). Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (zob. Wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/5).

Powyższe zasady odnajdują swoje podstawy w europejskim porządku prawnym, w szczególności Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) Aktualnie obowiązująca tzw. Dyrektywa klasyczna akcentuje w sposób szczególny obowiązki podmiotu



zamawiającego w aspekcie zagwarantowania konkurencyjności – *vide* motyw 74 Preambuły Dyrektywy 2014/24, wskazujący:

(74) Specyfikacje techniczne sporządzane przez publicznych nabywców muszą umożliwiać otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz realizację celów w zakresie zrównoważonego rozwoju. W tym celu należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku, w tym ofert opracowanych na podstawie kryteriów wykonania związanych z cyklem życia procesu produkcji robót budowlanych, dostaw i usług oraz ich zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju.

W związku z powyższym specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę. Opracowanie specyfikacji technicznych pod względem wymagań wydajnościowych i funkcjonalnych zasadniczo umożliwia optymalne osiągnięcie tego celu. Wymagania funkcjonalne i odnoszące się do wydajności są również odpowiednim środkiem sprzyjającym innowacji w zamówieniach publicznych i powinny być stosowane jak najszerszej.

Zgodnie z art. 42 ust 2 Dyrektywy odnoszącym się do wymagań w zakresie specyfikacji technicznych (opisy przedmiotu zamówienia w nomenklaturze dyrektywnej) - specyfikacje techniczne zapewniają równy dostęp wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia i nie tworzą nieuzasadnionych przeszkód dla otwarcia zamówienia publicznego na konkurencję.

Powyższe potwierdza także aktualne orzecznictwo KIO, tak przykładowo w wyroku z 24.04.2017 r., KIO 664/17, Izba stwierdziła, że:

„1. Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękąmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań co do opisu przedmiotu zamówienia z góry eliminować z udziału w postępowaniu czy też utrudniać im udział w postępowaniu o zamówienie publiczne.

2. Oceny naruszenia uczciwej konkurencji należy dokonywać przez pryzmat okoliczności zaistniałych w konkretnym postępowaniu o zamówienie publiczne, sytuacji danego zamawiającego, faktycznego stopnia ograniczenia konkurencji, mając na uwadze przyczyny wprowadzenia ograniczeń, jak też ich skutki dla wykonawców uczestniczących w danym rynku zamówień”.

Podobne stanowisko zostało zawarte w wyroku z 20.04.2017 r., KIO 651/17: *„Realizacja obowiązku zawartego w art. 29 ust 2 p.z.p. oznacza dla zamawiającego konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę bądź też które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych”.*



Na ten aspekt zwróciła uwagę także Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z 15.02.2019 r., KIO/KD 11/19:

„Trudno uznać za uzasadnione posłużenie się w opisie przedmiotu zamówienia całym zestawem sztywno określonych parametrów, charakterystycznych dla sprzętu konkretnego producenta. Nawet jeśli w przypadku pojedynczych wymagań można by dopatrzeć się jakiegoś obiektywnego uzasadnienia, to cały zespół wymaganych parametrów, określonych w sposób niedopuszczających określonego zróżnicowania czy tolerancji, a jednocześnie charakterystycznych dla konkretnego producenta, trudno za taki uznać”.

3. Wyłączenie konkurencji w postępowaniu.

Wymaga przy tym wyraźnego podkreślenia, że specyfika przedmiotu zamówienia i zamawianego sprzętu w przedmiotowym Postępowaniu nie uzasadnia odstępstwa od realizacji zasady konkurencyjności. W ocenie Wykonawcy żadne obiektywne względy techniczne ani użytkowe nie stanowią dostatecznej argumentacji do faktycznej eliminacji konkurencji w kwestionowanym odwołaniem przetargu.

Podsumowując, nie ulega wątpliwości, że zasadniczym obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia respektującego zasady udzielenia zamówień publicznych przy uwzględnieniu, wyłącznie rzeczywiście uzasadnionych obiektywnymi względami, potrzeb.

W odniesieniu do kwestii wymagań odnoszących się do Klasy wyrobów medycznych jako narzędzia stanowiącego w przypadku braku koniecznego uzasadnienia ograniczenie dostępu do postępowania z naruszeniem zasad równości oraz uczciwej konkurencji należy wskazać, że Zamawiający dokonując błędnego zakwalifikowania zamawianych monitorów do Klasy IIB wyrobów medycznych naruszył art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Co więcej, w skutek takiego opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający faktycznie dopuszcza do oferowania w postępowaniu monitory wyłącznie jednego producenta BARCO pomimo, że producentów monitorów diagnostycznych spełniających wymagania SIWZ, poza kwestionowaną klasą wyrobu, jest wielu.

W szczególności poza Odwołującym – dystrybutorem monitorów diagnostycznych EIZO, wymagań SIWZ (poza klasą IIB) nie spełniają również produkty kolejnego wiodącego producenta monitorów diagnostycznych JVC. Analogicznie jak w przypadku monitorów Odwołującego także monitory diagnostyczne JVC posiadają klasyfikację w kategorii I, która jest zgodna z obowiązującymi przepisami ale nie spełnia wymagań SIWZ i analogicznie jak produkty EIZO także produkty JVC są w nieuzasadniony sposób dyskryminowane w przedmiotowym postępowaniu przetargowym analogicznie jest w przypadku innych markowych producentów takich wyrobów jak WIDE, JUSHA, FSN.



Odwołujący potwierdza, że w przypadku dokonania przez Zamawiającego modyfikacji kwestionowanych wymagań granicznych poprzez ich zmianę i zastąpienie aktualnie wymaganej Klasy IIB klasą I będzie zdolny ubiegać się o przedmiotowe zamówienie a monitory diagnostyczne jakie posiada w ofercie spełniają wszystkie wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, a ponadto w konkurencyjnej cenie.

Tym samym zaniechanie uzasadnionej zmiany będzie miało bezpośredni wpływ na konkurencyjność postępowania i wybór oferty najkorzystniejszej.

4. Źródło finansowania.

Szczególnego znaczenia w kontekście przedmiotowego postępowania nabiera fakt, że Projekt finansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, II Osi Priorytetowej „CYFROWE ŚLĄSKIE”, Działanie 2.1, „Wsparcie rozwoju cyfrowych usług publicznych”.

W przypadku uznania przez Instytucję Kontrolującą Programu opisu przedmiotu zamówienia za dyskryminujący znajdują zastosowanie postanowienia Rozporządzenia w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (tj. Dz.U. 2018 poz. 971)

Rozporządzenie określa warunki obniżania wartości korekt finansowych oraz pomniejszania wartości wydatków kwalifikowalnych w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej w zakresie zamówień realizowanych w projektach współfinansowanych z Funduszy Europejskich.

W przypadku dyskryminacyjnego opisu przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny - Taryfikator korekt przewiduje następujące konkretne i wymierne sankcje dla Zamawiającego:

12	Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów	25% – wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%	1. Naruszenie art. 22 ust. 1a Pzp polegające na określeniu warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia lub uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. 2. Naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2 Pzp	1. Ustalenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub dokonanie opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia lub który mógłby utrudniać
----	--	--	--	--



1	2	3	4	5
	kwifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert		<p>polegające na określeniu kryteriów oceny ofert w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców.</p> <p>3. Naruszenie art. 91 ust. 2c Pzp polegające na określeniu kryteriów oceny ofert w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia.</p> <p>4. Naruszenie art. 91 ust. 3 Pzp polegające na określeniu kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy.</p> <p>5. Naruszenie art. 29 ust. 5 Uok polegające na ograniczeniu liczby wykonawców, których zamawiający zamierza zaprosić do udziału w postępowaniu o zawarcie koncesji, na podstawie nieobiektywnych i dyskryminacyjnych kryteriów.</p>	<p>uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców.</p> <p>2. Ustalenie kryteriów oceny ofert w sposób zawężający konkurencję.</p> <p>3. Nieuprawnione określenie kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy.</p>

Analogicznie Załącznik do Wytycznych Horyzontalnych - Poradnik dla Beneficjentów - Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju - Zamówienia udzielane w ramach projektów Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014–2020. Potwierdza powyższe także orzecznictwo sądów administracyjnych orzekających w sprawach korekt finansowych nakładanych na Beneficjentów – Zamawiających – przykładowo:

II GSK 3710/15, Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 maja 2017 r.

Nie jest dopuszczalne np. opisywanie przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów jednego producenta, opis taki bowiem narusza zasadę konkurencyjności i równego dostępu do zamówienia.

Powyższe potwierdza także aktualne orzecznictwo KIO, tak przykładowo w wyroku z 24.04.2017 r., KIO 664/17, Izba stwierdziła, że:

„Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań co do opisu przedmiotu zamówienia z góry eliminować z udziału w postępowaniu czy też utrudniać im udział w postępowaniu o zamówienie publiczne.”

Podobne stanowisko zostało zawarte w wyroku z 20.04.2017 r., KIO 651/17: *„Realizacja obowiązku zawartego w art. 29 ust 2 p.z.p. oznacza dla zamawiającego konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę bądź też które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych”.*

Na ten aspekt zwróciła uwagę także Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z 15.02.2019 r., KIO/KD 11/19:

„Trudno uznać za uzasadnione posłużenie się w opisie przedmiotu zamówienia całym zestawem sztywno określonych parametrów, charakterystycznych dla sprzętu konkretnego producenta. Nawet jeśli w przypadku pojedynczych wymagań można by dopatrzeć się jakiegoś obiektywnego uzasadnienia, to cały zespół wymaganych parametrów, określonych w sposób niedopuszczających określonego zróżnicowania czy tolerancji, a jednocześnie charakterystycznych dla konkretnego producenta, trudno za taki uznać”.

Odwołujący potwierdza, że przy aktualnym brzmieniu wymagań SIWZ w zakresie monitorów diagnostycznych kwestionowanych odwołaniem oferowane mogą być wyłącznie monitory producenta BARCO.

Podsumowując, w ocenie Odwołującego, modyfikacja wymagań w postępowaniu jest w pełni uzasadniona i ma bezpośredni wpływ na konkurencyjność postępowania a także realizację zasady proporcjonalności i nie powoduje generowania ryzyka dopuszczenia do postępowania urządzeń niespełniających wymagań wynikających z obowiązujących przepisów czy też o niższej jakości.

Mając powyższe na względzie powyższą argumentację wnosimy o uwzględnienie odwołania i dokonanie koniecznych modyfikacji SIWZ.

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
2. Odpis dokumentów rejestrowych Odwołującego;
3. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
4. Wyciąg z aktualnych dokumentacji przetargowych innych Zamawiających które potwierdzają, że w przypadku monitorów diagnostycznych klasą właściwą jest Klasa I a nie II.

alstor

*A. Zwierzyński i Wspólnicy Sp. J.
03-244 Warszawa, Wenecka Nr 12
NIP 527-016-13-13*

Adam Zwierzyński

Alstor Sp. J. / Warsaw
Chief Executive Officer
Major Shareholder

alstor

Prokurent
Marek Krok

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 07.08.2020 godz. 09:20:44

Numer KRS: 0000017336

**Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	26.06.2001
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Sygnatura akt	WA.XX NS-REJ.KRS/3651/01/828		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY, XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	17.05.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XX NS-REJ.KRS/6800/02/240		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	30.05.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XX NS-REJ.KRS/7666/03/444		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	30.07.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XX NS-REJ.KRS/16256/04/658		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	02.02.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XX NS-REJ.KRS/28054/04/803		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	19.05.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XX NS-REJ.KRS/11224/05/541		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	15.05.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/10912/06/57		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO		

REJESTRU SĄDOWEGO			
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	14.05.2007
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/11271/07/949		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	06.03.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/4616/08/641		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	13.05.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/10729/08/989		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	18.05.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/11738/09/983		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	13.05.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/13147/10/413		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	01.04.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/8655/11/788		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	11.05.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/13044/11/112		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	07.03.2012
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/4461/12/22		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	29.05.2012
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/16263/12/771		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	17	Data dokonania wpisu	28.01.2013

Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/1850/13/494		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	18	Data dokonania wpisu	14.05.2013
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/18571/13/738		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	19	Data dokonania wpisu	27.11.2013
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/57866/13/682		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	20	Data dokonania wpisu	01.04.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/10510/14/846		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	21	Data dokonania wpisu	04.04.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/12279/14/220		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	22	Data dokonania wpisu	06.05.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/18759/14/509		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	23	Data dokonania wpisu	13.05.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/20988/15/715		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	24	Data dokonania wpisu	11.05.2016
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/21657/16/122		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	25	Data dokonania wpisu	19.05.2017
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/25080/17/959		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	26	Data dokonania wpisu	17.11.2017
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/69045/17/992		

Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	27	Data dokonania wpisu	23.03.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/15271/18/237	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	28	Data dokonania wpisu	08.05.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/49792/18/90	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	29	Data dokonania wpisu	08.05.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/49793/18/491	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	30	Data dokonania wpisu	08.05.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/49794/18/892	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	31	Data dokonania wpisu	28.09.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/36673/18/528	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	32	Data dokonania wpisu	24.01.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/1947/19/99	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	33	Data dokonania wpisu	24.05.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/28103/19/914	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	34	Data dokonania wpisu	10.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/40447/19/551	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	35	Data dokonania wpisu	16.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/167263/19/314	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	36	Data dokonania wpisu	16.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/167263/19/715	

Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	37	Data dokonania wpisu	16.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/167263/19/116	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	38	Data dokonania wpisu	26.08.2019
Opis		UZUPEŁNIENIE WPISU	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/48790/19/220	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	39	Data dokonania wpisu	02.10.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/51259/19/550	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	40	Data dokonania wpisu	23.06.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/209768/20/740	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	41	Data dokonania wpisu	23.06.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/209768/20/141	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	42	Data dokonania wpisu	23.06.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/209768/20/542	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA JAWNA
2.Numer REGON/NIP	9	-	REGON: 011817936, NIP: 5270161313
3.Firma, pod którą spółka działa	1	33	"ALSTOR" T. SZUKAŁA I WSPÓLNICY - SPÓŁKA JAWNA
	33	34	"ALSTOR" A.ZWIERZYŃSKI I WSPÓLNICY - SPÓŁKA JAWNA
	34	-	"ALSTOR" A.ZWIERZYŃSKI I WSPÓLNICY - SPÓŁKA JAWNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-	-	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	-	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	-	-	-----

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Siedziba	1	9	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-CENTRUM, miejsc. WARSZAWA
	9	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	1	9	ul. JAGIELLOŃSKA, nr 74, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 03-301, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	9	-	ul. WENECKA, nr 12, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 03-244, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	1	-	-----
4.Adres strony internetowej	1	-	-----

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Informacje o zawarciu lub zmianie umowy spółki	1	1	-	UMOWA SPÓŁKI CYWILNEJ Z DNIA 21 KWIETNIA 1993 R., ZMIENIONA 2 STYCZNIA 1996 R., 2 GRUDNIA 1996 R., 6 STYCZNIA 1997 R., 27 LUTEGO 2001 R. ORAZ 16 MARCA 2001 R. - TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI JAWNEJ ZŁOŻONY DO AKT 21.03.2001R
	2	5	-	25.10.2004 R. - ZMIANA §4, §9 ORAZ PREAMBUŁY
	3	15	-	13.12.2011 ROK, ZMIENIONO: TYTUŁ UMOWY, §§ 1,4,12,13 DODANO: §§ 14,15
	4	27	-	29 GRUDNIA 2017 ROKU, ZMIENIONO: § 4, § 7, § 8 ORAZ § 9 UMOWY SPÓŁKI.
	5	32	-	31.12.2018 R., ZMIENIONO: TREŚĆ PREAMBUŁY, §4, §7 UST. 2
	6	33	-	30.04.2019 R., ZMIANA UMOWY SPÓŁKI "ALSTOR" T. SZUKAŁA I WSPÓLNICY - SPÓŁKA JAWNA DOKONANA ZOSTAŁA W ZAKRESIE NASTĘPUJĄCYCH PARAGRAFÓW UMOWY SPÓŁKI: ZMIENIONO: - TREŚĆ PREAMBUŁY, - § 2 UMOWY SPÓŁKI, - § 4 UMOWY SPÓŁKI, - § 7 UST. 2 UMOWY SPÓŁKI. - § 9 UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki				
Numer i nazwa pola		Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Określenie okoliczności powstania		1	-	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale		1	-	SPÓŁKA CYWILNA ALSTOR" POWSTAŁA NA MOCY UMOWY SPÓŁKI CYWILNEJ ZAWARTEJ DNIA 21.04.1993 R W WARSZAWIE 01.03.2001R JEDEN ZE WSPÓLNIKÓW -JANUSZ GIERCZYŃSKI ZA ZGODĄ POZOSTAŁYCH WSPÓLNIKÓW DOKONAŁ ZGŁOSZENIA SPÓŁKI DO K.R.S. JAKO SPÓŁKI JAWNEJ W TRYBIE ART.26 PAR.4 ORAZ ART.626 K.S.H ZGODNA WOLĘ WSPÓLNIKÓW ZGŁOSZENIA SPÓŁKI JAKO SPÓŁKI JAWNEJ DO K.R.S POTWIERDZAJĄ :PEŁNOMOCNICTWO Z DNIA 27.02.01R ZAŁĄCZONE DO WNIOSKU Z DNIA 01.03.01R ORAZ ZAŁĄCZONE DO NINIEJSZEGO WNIOSKU- UCHWAŁA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 16.03.01R W SPRAWIE ZMIANY UMOWY SPÓŁKI ORAZ OŚWIADCZENIE WSPÓLNIKÓW Z DNIA 16.03.01R
Podrubryka 1				
Podmiot, z którego powstała spółka				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa lub firma	1	-	"ALSTOR" TOMASZ SZUKAŁA JANUSZ GIERCZYŃSKI JAROSŁAW KUPIEC JAN SIWEK TERESA ZWIERZYŃSKI,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	1	-	-----,EWIDENCJA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	1	-	NR EW. 5567/C
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	1	-	URZĄD DZIELNICOWY PRAGA PÓŁNOC GMINY WARSZAWA-CENTRUM
	5.Numer REGON	1	-	011817936
	6.Numer NIP	-	-	-----

Rubryka 7 - Dane wspólników				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	33	SZUKAŁA
	2.Imiona	1	33	TOMASZ PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	1	33	58011506170
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	1	13	NIE
		13	33	TAK
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	13	33	TAK
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami ?	13	33	TAK
2	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	1	33	NIE
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	32	GIERCZYŃSKI
	2.Imiona	1	32	JANUSZ JÓZEF
	3.Numer PESEL/REGON	1	32	47110902912
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	1	19	TAK

		19	32	TAK
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	1	19	NIE
		19	32	TAK
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami ?	1	19	NIE
		19	32	TAK
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	1	32	NIE
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	33	KUPIEC
	2.Imiona	1	33	JAROSŁAW ADAM
	3.Numer PESEL/REGON	1	33	57082202419
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	1	20	TAK
		20	33	TAK
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	1	20	NIE
		20	33	TAK
4	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami ?	1	20	NIE
		20	33	TAK
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	1	33	NIE
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	SIWEK
	2.Imiona	1	-	JAN KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	1	-	57040806697
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	1	-	TAK
5	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	1	21	NIE
		21	-	TAK
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami ?	1	21	NIE
		21	-	TAK
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	1	-	NIE
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	15	ZWIERZYNSKI
	2.Imiona	1	15	TERESA WERONIKA
	3.Numer PESEL/REGON	1	15	65011300628
6	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	1	15	TAK
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	1	15	NIE
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami ?	1	15	NIE
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	1	15	NIE
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	15	-	ZWIERZYNSKI
	2.Imiona	15	17	ADAM
		17	-	ADAM ANDRZEJ

3.Numer PESEL/REGON	15	-	54050125136
4.Numer KRS	-	-	*****
5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	15	17	TAK
	17	-	TAK
6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	15	17	NIE
	17	-	TAK
7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami ?	15	17	NIE
	17	-	TAK
8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	15	-	NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	-	WSPÓLNICY REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	-	DWÓCH WSPÓLNIKÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE
Podrubryka 1				
Dane wspólników reprezentujących spółkę				
L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	33	SZUKAŁA
	2.Imiona	1	33	TOMASZ PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	1	33	58011506170
	4.Numer KRS	-	-	*****
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	32	GIERCZYŃSKI
	2.Imiona	1	32	JANUSZ JÓZEF
	3.Numer PESEL/REGON	1	32	47110902912
	4.Numer KRS	-	-	*****
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	33	KUPIEC
	2.Imiona	1	33	JAROSŁAW ADAM
	3.Numer PESEL/REGON	1	33	57082202419
	4.Numer KRS	-	-	*****
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	-	SIWEK
	2.Imiona	1	-	JAN KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	1	-	57040806697
	4.Numer KRS	-	-	*****
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	15	ZWIERZYNSKI
	2.Imiona	1	15	TERESA WERONIKA
	3.Numer PESEL/REGON	1	15	65011300628
	4.Numer KRS	-	-	*****
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	15	-	ZWIERZYNSKI
	2.Imiona	15	-	ADAM

3.Numer PESEL/REGON	15	-	54050125136
4.Numer KRS	-	-	*****

Rubryka 2 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1.Nazwisko	26	-	KROK
	2.Imiona	26	-	MAREK JÓZEF
	3.Numer PESEL	26	-	85022819319
	4.Rodzaj prokury	26	38	PROKURA ŁĄCZNA UPRAWNIAJĄCA DO DZIAŁANIA WYŁĄCZNIE ZE WSPÓLNIKIEM ADAMEM ZWIERZYŃSKIM LUB JANEM SIWKIEM
		38	-	PROKURA ŁĄCZNA UPRAWNIAJĄCA DO DZIAŁANIA WYŁĄCZNIE ZE WSPÓLNIKIEM ADAMEM ZWIERZYŃSKIM LUB JANEM SIWKIEM
2	1.Nazwisko	26	39	TROJANOWSKI
	2.Imiona	26	39	DOMINIK
	3.Numer PESEL	26	39	75062101239
	4.Rodzaj prokury	26	38	PROKURA ŁĄCZNA UPRAWNIAJĄCA DO DZIAŁANIA WYŁĄCZNIE ZE WSPÓLNIKIEM ADAMEM ZWIERZYŃSKIM LUB JANEM SIWKIEM
		38	39	PROKURA ŁĄCZNA UPRAWNIAJĄCA DO DZIAŁANIA WYŁĄCZNIE ZE WSPÓLNIKIEM ADAMEM ZWIERZYŃSKIM LUB JANEM SIWKIEM
3	1.Nazwisko	26	39	CICHECKI
	2.Imiona	26	39	MARCIN
	3.Numer PESEL	26	39	73072605990
	4.Rodzaj prokury	26	39	PROKURA ŁĄCZNA UPRAWNIAJĄCA DO DZIAŁANIA WYŁĄCZNIE ZE WSPÓLNIKIEM TOMASZEM SZUKAŁĄ LUB JAROSŁAWEM KUPCEM.
4	1.Nazwisko	31	-	MAJEK
	2.Imiona	31	-	KRZYSZTOF ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	31	-	61092804176
	4.Rodzaj prokury	31	38	PROKURA ŁĄCZNA UPRAWNIAJĄCA DO DZIAŁANIA WYŁĄCZNIE ZE WSPÓLNIKIEM ADAMEM ZWIERZYŃSKIM LUB JANEM SIWKIEM.
		38	-	PROKURA ŁĄCZNA UPRAWNIAJĄCA DO DZIAŁANIA WYŁĄCZNIE ZE WSPÓLNIKIEM ADAMEM ZWIERZYŃSKIM LUB JANEM SIWKIEM
5	1.Nazwisko	39	-	KROK
	2.Imiona	39	-	MAŁGORZATA MARIA
	3.Numer PESEL	39	-	87091412323
	4.Rodzaj prokury	39	-	PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO DZIAŁANIA WYŁĄCZNIE ŁĄCZNIE ZE WSPÓLNIKIEM ADAM ZWIERZYŃSKI LUB JAN SIWEK

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności				
Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	27	-	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	15	51, 64, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH
	2	1	15	52, 48, A, SPRZEDAŻ DETALICZNA MEBLI, WYPOSAŻENIA BIUROWEGO, KOMPUTERÓW ORAZ SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO
	3	1	15	72, 10, Z, DORADZTWO W ZAKRESIE SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO
	4	1	15	72, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPROGRAMOWANIA
	5	1	15	72, 30, Z, PRZETWARZANIE DANYCH
	6	1	15	72, 40, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z BAZAMI DANYCH
	7	1	15	72, 50, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA MASZYN BIUROWYCH, KSIĘGUJĄCYCH I LICZĄCYCH
	8	1	15	72, 60, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z INFORMATYKĄ
	9	1	15	80, 42, Z, POZASZKOLNE FORMY KSZTAŁCENIA, GDZIE INDEKSZ NIE SKLASYFIKOWANE
	10	1	15	64, 20, C, TRANSMISJA DANYCH I TELEINFORMATYKA
	11	1	15	30, 01, Z, PRODUKCJA MASZYN BIUROWYCH
	12	1	15	30, 02, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I INNYCH URZĄDZEŃ DO PRZETWARZANIA INFORMACJI
	13	1	15	74, 14, A, DORADZTWO W ZAKRESIE DZIAŁALNOŚCI ZWIĄZANEJ Z PROWADZENIEM INTERESÓW I ZARZĄDZANIEM
	14	15	27	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	15	15	27	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	16	15	27	47, 4, ---, SPRZEDAŻ DETALICZNA NARZĘDZI TECHNOLOGII INFORMACYJNEJ I KOMUNIKACYJNEJ PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	17	15	27	47, 91, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DOMY SPRZEDAŻY WYSYŁKOWEJ LUB INTERNET
	18	15	27	46, 66, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH
	19	15	27	47, 63, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA NAGRAŃ DŹWIĘKOWYCH I AUDIOWIZUALNYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	20	15	27	95, 1, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I SPRZĘTU KOMUNIKACYJNEGO
	21	15	27	95, 2, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA ARTYKUŁÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO
	22	15	27	26, 20, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	23	15	27	26, 30, Z, PRODUKCJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
	24	15	27	26, 40, Z, PRODUKCJA ELEKTRONICZNEGO SPRZĘTU POWSZECHNEGO UŻYTKU
	25	15	27	62, 0, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
	26	15	27	63, 1, ---, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ; DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
	27	15	27	59, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z FILMAMI, NAGRANIAMI WIDEO I

			PROGRAMAMI TELEWIZYJNYMI
28	15	27	58, 1, ---, WYDAWANIE KSIĄŻEK I PERIODYKÓW ORAZ POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA, Z WYŁĄCZENIEM W ZAKRESIE OPROGRAMOWANIA
29	15	27	58, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE OPROGRAMOWANIA
30	15	27	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
31	15	27	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
32	15	27	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
33	15	27	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
34	15	27	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
35	15	27	85, 5, ---, POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI
36	15	27	70, 2, ---, DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
37	27	-	26, 20, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
38	27	-	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
39	27	-	46, 66, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH
40	27	-	47, 63, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA NAGRAŃ DŹWIĘKOWYCH I AUDIOWIZUALNYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
41	27	-	47, 91, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZES DOME SPRZEDAŻY WYSYŁKOWEJ LUB INTERNET
42	27	-	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
43	27	-	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
44	27	-	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
45	27	-	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Data	Okres
		wprow.	wykr.		
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	2	-	13.05.2002	26.06.2001 - 31.12.2001
	2	3	-	14.05.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	4	-	06.07.2004	01/01/2003 - 31/12/2003
	4	6	-	12.05.2005	01/01/2004 - 31/12/2004
	5	7	-	09.05.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	8	-	08.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	10	-	07.05.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	11	-	08.05.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	12	-	07.05.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	14	-	06.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	16	-	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	18	-	07.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	22	-	29.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	23	-	06.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	24	-	05.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	16	25	-	26.04.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	28	-	08.05.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	35	-	16.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	40	-	23.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	1	3	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	2	4	-	*****	01/01/2003 - 31/12/2003
	3	6	-	*****	01/01/2004 - 31/12/2004
	4	7	-	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	8	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	6	10	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	7	11	-	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	8	12	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	9	14	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	10	16	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	11	18	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	22	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	23	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	24	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	15	25	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	29	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	36	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	41	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	1	2	-	*****	26.06.2001 - 31.12.2001
	2	3	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	4	-	*****	01/01/2003 - 31/12/2003
	4	6	-	*****	01/01/2004 - 31/12/2004
	5	7	-	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	8	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	10	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	11	-	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	12	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	14	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	16	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	18	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	22	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	23	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	24	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	25	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	30	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	37	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	42	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy		
--	--	--

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	23	-	31.12.2001

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 07.08.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Przykładowe postępowania w których nie była wymagana klasa II dla monitorów diagnostycznych.

Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/324335>

Postępowanie: COZL/ZPZ/ED/3411/PN-32/20 Dostawa rezonansu magnetycznego 3T oraz aparatu RTG z dwoma detektorami w ramach projektu pn. „Prospektywna pełnoprofilowa onkologia dla Lubelszczyzny – doposażenie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli w Lublinie poprzez zwiększenie jakości i dostępności do specjalistycznych świadczeń onkologicznych” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020, Osi Priorytetowej 13 Infrastruktura Społeczna, Działania 13.1 Infrastruktura ochrony zdrowia - 2 części”

L.p.	Parametr	Parametr graniczny
IX. 1 LEKARSKA STACJA DIAGNOSTYCZNA Z OPROGRAMOWANIEM X 2 SZTUKI		
1.	Producent	PODAĆ
2.	Nazwa i typ urządzenia	PODAĆ
3.	Komputer stacji diagnostycznej, Minimalne parametry:	TAK, PODAĆ
4.	Obudowa typu Tower	TAK
5.	Procesor min. 4-rdzeniowy 8-wątkowy, min 3.60GHz, z wbudowanym kontrolerem pamięci DDR4 z kontrolą parzystości ECC.	TAK, PODAĆ
6.	Pamięć RAM DDR4 8 GB 2666 MHz ECC, możliwość rozbudowy do min 64GB, minimum dwa sloty wolne na dalszą rozbudowę	TAK, PODAĆ
7.	Karta graficzna zintegrowana z procesorem	TAK
8.	Dysk twardy: Min. 2x1TB SATA III 7200 obr./min., Konfiguracja dysków - RAID 1 Maxymalnie 4x port SATA 6Gb/s	TAK

9.	Zintegrowana z płytą główną karta sieciowa 1Gb Ethernet	TAK
10.	System operacyjny min. Windows 10 Professional 64bit PL lub równoważny nie wymagający aktywacji za pomocą telefonu lub Internetu	TAK, PODAĆ
11.	Zasilacz 500W o sprawności minimum 90%	TAK, PODAĆ
12.	Wymagania dodatkowe Klawiatura USB w układzie polski programisty – produkcji producenta komputera Mysz optyczna USB z min dwoma klawiszami oraz rolką (scroll) – produkcji producenta komputera	TAK
13.	Dedykowana przez producenta monitorów diagnostycznych karta graficzna o następujących wymaganiach: - PCI Express x 16 Gen 3.0, - Pamięć DDR5 2GB, - 3 wyjścia cyfrowe mini DisplayPort, - Możliwość podłączenia 4 monitorów jednocześnie, - Sterowniki do systemów operacyjnych Windows 7, Windows 8.1 , Windows 10 - Pobór mocy do 30 W	TAK, PODAĆ
14.	Diagnostyczny monitor kolorowy min. 30" o rozdzielczości 3280 x 2048, wielkość plamki 0,1968 mm, jasność maksymalna min. 1000 cd/m2, jasność skalibrowana min. 500 cd/m2, kontrast 1500:1, matryca 10-bitowa, certyfikat Medical Device Class I.	TAK, PODAĆ

MOŚCICKIE CENTRUM MEDYCZNE SP. Z O.O.

<https://bip.malopolska.pl/mcmtarnow,a,1757769,dostawa-i-montaz-wraz-z-instalacja-aparatu-rtg-dla-moscickiego-centrum-medycznego-w-tarnowie.html>

DOSTAWA i MONTAŻ wraz z instalacją APARATU RTG dla Mościckiego Centrum Medycznego w Tarnowie

111.	<p>2 monitory diagnostyczne (para) o parametrach minimalnych:</p> <ul style="list-style-type: none">– podświetlenie LED,– przekątna co najmniej 21",– klasa min. 2Mpikseli,– kontrast min. 1400:1,– jasność min. 800 cd/m²,– kąt widzenia (pionowo/poziomo) min.: 178°/178°,– zewnętrzny lub wbudowany w każdy monitor diagnostyczny kalibrator umożliwiający pomiary jasności, odcieni szarości i kalibrację zgodnie ze standardem DICOM Part 14,
112.	<p>Monitory diagnostyczne i monitor opisowy podłączone do jednego komputera i obsługiwane za pomocą jednej klawiatury i myszy.</p>



Szpital Uniwersytecki w Krakowie

<https://k2.su.krakow.pl/dostawa-kompletu-stacji-medycznych-wraz-z-wyposazeniem-nssu-dfp-271-8-2019-kb>

Dostawa kompletu stacji medycznych wraz z wyposażeniem (NSSU.DFP.271.8.2019.KB)

Po zadaniu pytania Zamawiający zmienił zapis.

Punkt 12 - Monitory diagnostyczne klasy IIb lub równoważne

Pytanie 8: Dotyczy: Zał. nr 1a, Część 1, Punkt 12 - Monitory diagnostyczne klasy IIb lub równoważne

W zakresie sposobu klasyfikowania wyrobów medycznych w polskim prawodawstwie obowiązuje Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 listopada 2010 r (Dz. U. z 2010 r. nr. 215 poz. 1416). Zgodnie z tymi przepisami zaliczenie wyrobu do określonej klasy zależy od przewidzianego zastosowania, czasu trwania kontaktu z pacjentem oraz inwazyjności.

Generalnie wszystkie wyroby nieinwazyjne znajdują się w klasie I. Do takich produktów (w klasie I) należą również monitory diagnostyczne. Znajdują się one w wydzielonych pomieszczeniach przeznaczonych dla personelu lekarskiego bez dostępu dla pacjentów. W związku z tym wymagane klasy IIb dla monitorów wydaje się zupełnie nieuzasadnione. Co więcej może wywołać zarzut, że jest sztucznym zawyżeniem parametrów i zarazem promowaniem tylko jednego producenta.

W związku z powyższym czy Zamawiający uzna klasę I za równoważną i będzie ją tak samo punktował?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga co najmniej klasy I dla monitorów i jednocześnie rezygnuje z punktacji

W związku z powyższym czy Zamawiający uzna klasę I za równoważną i będzie ją tak samo punktował?

12.	Monitory diagnostyczne min. klasy I lub równoważnej	Tak/Nie; Podać	Tak – 5 pkt Nie – 0 pkt; Bez oceny
-----	---	-------------------	--

Pabianickie Centrum Medyczne Sp. z o.o.

<http://bip.pcmnzo.pl/index.php/zamowienia-publiczne/zamowienia-do-30-tysiecy-euro/284-monitory-zdo>

Dostawa dwóch monitorów dla ZDO

Prezes Pabianickiego Centrum Medycznego Sp. z o. o. ogłasza zapytanie cenowe na:

Dostawę dwóch monitorów opisowych dla stanowiska opisowego radiologii ogólnej Zakładu Diagnostyki Obrazowej PCM Sp. z o.o.

3/ZDO/TZ/2020

Zamawiający wymaga:

1. Urządzenia nowe, rok produkcji 2019-2020;
2. Wymagany okres gwarancji – 60 miesięcy;
3. 2 monitory monochromatyczne pracujące w układzie pionowym, w standardzie DICOM, stanowiące parę i posiadające świadectwo parowania wydane przez producenta;
4. minimalna rozdzielczość: 1,92 megapiksela;
5. minimalna, robocza przekątna ekranu lub pola obrazowego: 47,5 cm;
6. minimalna luminancja: 400 cd/m²;
7. minimalny kontrast: 400/1;
8. minimalna częstotliwość odchyłania pionowego: dla monitorów CRT – 70 Hz; jako odpowiednik tej wartości dla innych monitorów wymagane jest cyfrowe złącze przesyłania obrazów.



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Jana Bożego w Lublinie.

<https://ianbozy.bip.lubelskie.pl/index.php?id=110&p1=szczegoly&p2=70169>

dostawa APARATU RTG STACJONARNEGO na rzecz SPSzW im. Jana Bożego w Lublinie, w lokalizacji ul. Lubartowskiej 81

15.	2 x diagnostyczny monitor kolorowy min. 21" o rozdzielczości 1600 x 1200, wielkość plamki 0,270 mm, jasność maksymalna min. 800 cd/m2, jasność skalibrowana min. 400cd/m2, kontrast 1400:1, kalibracja sprzętowa DICOM, Matryca 10-bitowa, certyfikat Medical Device Class I.	Tak		Bez oceny
-----	---	-----	--	-----------

CFmk

Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Chirurgii Urazowej im. dr. Janusza Daaba w Piekarach Śląskich

<https://urazowka.ezamawiajacy.pl/pn/urazowka/demand/notice/public/15689/details>

Zakup aparatu RTG

Lekarska stacja diagnostyczna z oprogramowaniem – 2 zestawy

1.	2 x diagnostyczny monitor kolorowy min. 21" o rozdzielczości min. 1600 x 1200, wielkość plamki 0,270 mm, jasność maksymalna min. 800 cd/m2, jasność skalibrowana min. 400cd/m2, kontrast 1400:1, kalibracja sprzętowa DICOM, Matryca 10-bitowa, certyfikat Medical Device Class I.	Tak
----	--	-----



Magodent Sp. z o.o. (Grupa Luxmed)
ul. gen. A. E. Fieldorfa „Nila” 40
04-125 Warszawa

<https://magodent.pl/zamowienia-publiczne/>

Postępowanie na:

ZAKUP APARATURY DIAGNOSTYCZNEJ DLA Wczesnego wykrywania nowotworów – MAMMOGRAFU – SYGNATURA 01/2019.

	Stacja opisowa lekarska	
1	Pamięć operacyjna RAM komputera min. 32 Gb	Tak
2	Oprogramowanie umożliwiające ocenę badań wykonanych w technologii standardowej oraz tomosyntezy	Tak
3	Monitory fabrycznie parowane	Tak
4	Przekątna monitora nie mniejsza niż 21 cali	Tak
5	Prezentacja obrazu w pionie	Tak
6	Rozdzielczość każdego monitora nie mniejsza niż 5 MP	Tak
7	Kontrast każdego monitora nie mniejszy niż 700:1	Tak
8	Luminacja min. 500 cd/m2	Tak
9	Zgodne z normą DIN EN 15052 (DICOM 3.0)	Tak
10	Współpraca z PACS i RIS Zamawiającego	Tak

Szpital Specjalistyczny nr 2 w Bytomiu

ul. Stefana Batorego 15

41-902 Bytom 2

<https://e-propublico.pl/Ogloszenia/DokumentyZamowienia?przetargId=4097a429-e4b5-446e-a2d3-0e8b0b30f397>

16/16PN/2020 - Przetarg nieograniczony na zakup, dostawę, montaż i uruchomienie Cyfrowego Aparatu Mammograficznego DR do Zakładu Radiologii Lekarskiej dla Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Bytomiu

3	Para monitorów medycznych o parametrach minimum: 21", 5 MP oraz dedykowana do nich karta graficzna dostosowana do przeglądania badań cyfrowej mammografii wg. rozporządzenia	TAK
---	---	-----

4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ we Wrocławiu

<http://4wsk.sisco.info/?id=10773>

Dostawa sprzętu medycznego według 4 pakietów.
znak sprawy: 4WSzKzP.SZP.2612.53.2019

1	<p>Monitor diagnostyczny klasy 2MP 2 sztuki z kartą graficzną przeznaczony do radiologii ogólnej</p> <ul style="list-style-type: none"> - pionowy, LCD/LED, - rozdzielczość co najmniej 1200x1600 pikseli, - jasność co najmniej 800 cd/m², - kontrast co najmniej 1400:1, - obszar roboczy o przekątnej co najmniej 21 cali (min. 540 mm), - obrazowanie skali szarości z LUT minimum 10 bitów, - przedni panel zabezpieczający ekran, - wbudowane monitorowanie czasu pracy monitora oraz czasu pracy podświetlenia, - wbudowane w monitor urządzenie do kalibracji DICOM, - oprogramowanie do kalibracji DICOM, - dedykowana do zastosowań medycznych karta graficzna z min. 4 GB pamięci, - monitory fabrycznie parowane, - monitor i karta graficzna tego samego producenta. 	<p>Tak, podać producenta, nazwę, typ i parametry, przy dostawie załączyć certyfikat producenta dot. fabrycznego parowania</p>
---	---	---

<p>2.</p> <p>Monitor diagnostyczny klasy 5MP 2 sztuki z kartą graficzną</p> <ul style="list-style-type: none"> - czarno-biały, pionowy, LCD/LED, - rozdzielczość co najmniej 2048x2560 pikseli, - jasność co najmniej 1200 cd/m², - kontrast co najmniej 1200:1, - obszar roboczy o przekątnej co najmniej 21 cali (min. 540 mm), - LUT minimum 10 bitów, - przedni panel zabezpieczający ekran, - wbudowane monitorowanie czasu pracy monitora oraz czasu pracy podświetlenia, - urządzenie i oprogramowanie do kalibracji DICOM, - dedykowana do zastosowań medycznych karta graficzna z min. 4 GB pamięci, - monitory fabrycznie parowane, - monitor i karta graficzna tego samego producenta. 	<p>Tak, podać producenta, nazwę, typ i parametry, przy dostawie załączyć certyfikat producenta dot. parowania</p>
--	---

MF mk

Wojskowa Specjalistyczna Przychodnia Lekarska, ul. Legionów 57

<http://www.sop5.grudziadz.com.pl/view.php?id=238>

Nazwa przetargu: Dostawa i montaż cyfrowego aparatu RTG

Znak przetargu: G/6/ZP-t/20

161	<p>Para monitorów medycznych diagnostycznych o minimalnych parametrach:</p> <ul style="list-style-type: none">• Wielkość przekątnej ekranu min. 21,3 cala (54 cm)• Typ ekranu LCD, aktywna matryca TFT monochromatyczna potrafiąca wyświetlić odcienie szarości w 10 bitach z podświetleniem LED• Rozdzielczość naturalna 1200 x 1600• Wielkość plamki 0,270 mm• Jasność maksymalna 1200 cd/m²• Wymagany układ stabilizacji jasności monitora po jego włączeniu lub wyjściu ze stanu czuwania.• Kontrast panela 1400:1• Odcienie szarości min. 1024 z 16369 tonów• Kąty widzenia 176 /176 w pionie i poziomie• Całkowity czas reakcji matrycy (white-black-white) nie więcej niż 40 ms• Kalibracja monitora Wymagana sprzętowa kalibracja do standardu DICOM część 14 dla każdego trybu pracy.• Wymagania dodatkowe Wbudowany kalibrator nie ograniczający pola widzenia na monitorze.• Wymagania dodatkowe Funkcjonalność pozwalająca na samodzielne kalibrowanie monitora oraz sprawdzenie odcieni szarości bez systemu operacyjnego. Uruchamiana z menu monitora• Pomiar czasu pracy Wymagany układ kontroli rzeczywistego czasu pracy monitora i jego podświetlenia.• Definiowane tryby pracy monitora 4 tryby pracy: standard DICOM, tryb kalibracji oddzielny dla złącza DVI i DP, tryb hybrydowy dla obrazów DICOM i innych wyświetlanych jednocześnie.• Złącza 1x DVI-D, 1x DisplayPort, 1x USB upstream, 2 x USB downstream• Częstotliwości odświeżania 31-100 kHz, 59-61 Hz• Kable Komplet kabli zasilających i połączeniowych• Wymagania dodatkowe Przycisk za pomocą którego możemy w prosty sposób zmieniać tryby pracy monitora dla różnego rodzaju badań np. CT,CR• Wymagania dodatkowe Czujnik sprawdzający obecność użytkownika przed monitorem• Wymagania dodatkowe Czujnik mierzący jasność otoczenia• Wymagania dodatkowe Wymagany układ wyrównujący jasność i odcienie szarości dla całej powierzchni matrycy LCD• Zgodny z standardem CE (Medical Device Directive)• Gwarancja producenta• 60 miesięcy• Wymagania dodatkowe Wymagane jest, aby dostarczone urządzenia były fabrycznie nowe, sprowadzone i serwisowane przez oficjalny kanał dystrybucyjny. Dołączyć stosowny dokument Dystrybutora informujący, że monitor pochodzi z oficjalnego kanału dystrybucyjnego, zapewniającego w szczególności realizację świadczeń gwarancyjnych
-----	--

	<ul style="list-style-type: none"> • Firma serwisująca musi posiadać ISO 13485 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzację producenta monitora- dokumenty potwierdzające załączyć do oferty. • Oświadczenie producenta monitora lub autoryzowanego przedstawiciela na terenie RP, że w przypadku nie wywiązania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem – dokumenty potwierdzające załączyć do oferty oraz dostarczonego sprzętu.
--	---

Handwritten signature

Brzeskie Centrum Medyczne
ul. Mossora 1, 49-301 Brzeg

<https://bip.bcm.brzeg-powiat.pl/index.php?c=article&id=352>

Dostawa specjalistycznego aparatu RTG sufitowego w ramach projektu „Podniesienie jakości i wydajności usług medycznych w zakresie leczenia chorób cywilizacyjnych, w tym nowotworów poprzez zakup nowoczesnego aparatu RTG do Pracowni Diagnostyki Obrazowej w Brzeskim Centrum Medycznym.”

5	<p>Monitor medyczny – 2 szt.:</p> <ul style="list-style-type: none">a) min. 21" ,b) system podświetlania LED,c) rozdzielczość min. 1500x2000 piskeli,d) jasność maksymalna min: 2000cd/m2,e) kąt widzenia +/- 178 stopni poziomie,f) obrót monitora min. +/- 90 stopni,g) regulacja pochylenia / obrotu / wysokości,h) porty min.: 1 x USB, Display, DVi.i) kontrola luminacji,j) czujnik kontroli jakości i kalibracji wbudowany w monitor,k) szkło ochronne na monitor,l) maksymalny pobór energii 50W.
---	--

AK me



Informacja o stanie płatności

Typ zlecenia	Przelew krajowy
Stan	Zautoryzowane
Data uzyskania stanu	07.08.2020

Data realizacji	07.08.2020
Data wprowadzenia	07.08.2020

Dane kontrahenta

Rachunek kontrahenta	60101010100081362231000000
Nazwa banku kontrahenta	NBP O/Okr./W-wa
Nazwa i adres kontrahenta	Urząd Zamówień Publicznych

NIP	-
-----	---

Dane zleceniodawcy

Z rachunku	90114010100000340363001001
Bank zleceniodawcy	mBank S.A.
Zleceniodawca	ALSTOR A. ZWIERZYNSKI I WSPÓLNICY SPÓŁKA JAWNA
Adres	UL. WENECKA 12 03-244 WARSZAWA

Dane zlecenia

Kwota	15 000,00
Waluta	PLN
Tytułem	Odwołanie.do KIO Przetarg Dostawa i wdrozenie systemu VNA Beskidzkie Ce ntrum Onkologii DZP.271.29.2020
Referencje	-

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 2020.08.07
Dokument nie stanowi potwierdzenia realizacji płatności.

