

Uniwersytet Śląski w Katowicach  
ul. Bankowa 12  
40- 007 Katowice  
NIP 634-019-71-34  
REGON 000001347

Katowice, dnia 29.03.2021 r.

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA  
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO  
nr sprawy: DZP.381.008.2021.DWK

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ, ZMIANA TREŚCI SWZ  
PRZEDŁUŻENIE TERMINU SKŁADANIA OFERT

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym o wartości zamówienia poniżej 214 000,00 euro pn.: „Dostawa serwerów”, nr sprawy DZP.381.008.2021.DWK.)

- I. Do Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SWZ. Zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej także ustawą Pzp, Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert, pod warunkiem, że wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął do Zamawiającego nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z zapisami ust. 6 ww. przepisu, treść zapytań wraz z wyjaśnieniami Zamawiający udostępnia, bez ujawniania źródła zapytania, na stronie internetowej prowadzonego postępowania:

1. Pytanie: Dzień dobry, Chciałbym zadać pytanie odnośnie kryterium „termin realizacji zamówienia”. Zamawiający podał że sprzęt musi być dostarczony w terminie do 28 dni maks. i za podanie takiego czasu zostanie przyznane 0 pkt. Za 8 dniowy termin (najwyżej punktowanym) jest przyznane maksymalnie 20 pkt. Czy zamawiający nie obawia się manipulacji ze strony wykonawców i zawyżonej ceny z racji kalkulacji kar nałożonych z tytułu opóźnienia? Termin realizacji dla serwera z punktu A – u producenta Supermicro to około 6-8 tygodni. Nawet podany najdłuższy czas realizacji jest wręcz niemożliwy do osiągnięcia. Zwracam się więc z uprzejmą prośbą o usunięcie w/w punktu jako kryterium oceny.

Odpowiedź nr 1: Na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zmienia treść SWZ:

- 1) Zamawiający zmienia termin realizacji dostawy w zakresie wszystkich części, w następujący sposób:

W rozdz. II SWZ - Przedmiot zamówienia. Termin oraz pozostałe warunki realizacji zamówienia, ust.4  
JEST:

„Termin realizacji zamówienia:

- 1) W zakresie części A,C,D- do 28 dni od daty otrzymania zamówienia;
- 2) W zakresie części B-do 28 dni od daty zawarcia umowy.

Wykonawca może skrócić termin realizacji zamówienia w stosunku do wymaganego terminu wskazanego powyżej. Oferta przewidująca skrócenie terminu realizacji otrzyma punkty w ramach oceny ofert z zastosowaniem kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej.”

POWINNO BYĆ:

Termin realizacji zamówienia:

- 1) W zakresie części A,C,D- do 49 dni od daty otrzymania zamówienia;
- 2) W zakresie części B-do 49 dni od daty zawarcia umowy.

Wykonawca może skrócić termin realizacji zamówienia w stosunku do wymaganego terminu wskazanego powyżej. Oferta przewidująca skrócenie terminu realizacji otrzyma punkty w ramach oceny ofert z zastosowaniem kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej.

Dodatkowo Zamawiający przypomina, że w zakresie części A,C,D wraz z wystawieniem zamówienia na Sprzęt, Zamawiający wystąpi do Ministerstwa Edukacji i Nauki z wnioskiem o wyrażenie zgody na zastosowanie preferencyjnej 0% stawki VAT na zakup Sprzętu wymienionych w załączniku nr 8 Ustawy o podatku od towarów i usług dla placówki oświatowej. Zamówienie zostanie przekazane Wykonawcy po otrzymaniu z MNiE zwolnienia z podatku VAT.

- 2) W konsekwencji ww. zmiany terminu realizacji zamówienia zmienia się rozdz. XIII SWZ - Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag kryteriów i sposobu oceny ofert- ust.1 pkt. 2) lit. b):

JEST:

„Zasady przyznawania punktów w kryterium „Termin realizacji zamówienia (T)“:

Punkty za kryterium „Termin realizacji zamówienia (T)“ zostaną przyznane w następujący sposób:

- ocena dla tego kryterium będzie obliczana na podstawie złożonego przez Wykonawcę oświadczenia w formularzu oferty (załącznik nr 1A do SWZ);
- jeżeli Wykonawca zaoferuje maksymalny termin realizacji, zgodnie z zapisami rozdz. II ust. 4 SWZ, tj. 28 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy/ otrzymania zamówienia – otrzyma w kryterium „termin realizacji zamówienia” liczbę punktów wynoszącą 0;
- niezłożenie oświadczenia o terminie realizacji zamówienia albo jeżeli zaoferowany w ofercie termin realizacji zamówienia będzie dłuższy od maksymalnego dopuszczalnego zgodnie z

zapisami rozdz. II ust. 4 SWZ, tj. dłuższy niż 28 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy/otrzymania zamówienia - oferta zostanie odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;

- Wykonawca podając termin realizacji zamówienia winien określić pełne dni kalendarzowe potrzebne na zrealizowanie zamówienia, licząc od daty zawarcia umowy/otrzymania zamówienia od Zamawiającego,
- W przypadku podania terminu w niepełnych dniach np. 16,5 dnia, Zamawiający do celów punktacji zaokrągli podany termin w górę do pełnych dni (np. podanie terminu 16,5 dni - Zamawiający zaokrągli termin w górę do 17 dni);
- Punkty w tym kryterium „termin realizacji zamówienia” będą przyznawane wg. zasady:  
Za każdy dzień poniżej 28 dni Zamawiający przyzna 1 pkt, tj.:
  - 28 dni - 0 pkt, (27 dni - 1 pkt; 26 dni - 2 pkt; ... ; 9 dni - 19), 8 dni - 20 pkt
  - zaferowanie terminu krótszego niż 8 dni nie spowoduje otrzymania większej ilości punktów niż 20
- Zamawiający w ramach tego kryterium przyzna łącznie maksymalnie 20 pkt.

#### POWINNO BYĆ:

Zasady przyznawania punktów w kryterium „Termin realizacji zamówienia (T)”:

Punkty za kryterium „Termin realizacji zamówienia (T)” zostaną przyznane w następujący sposób:

- ocena dla tego kryterium będzie obliczana na podstawie złożonego przez Wykonawcę oświadczenia w formularzu oferty (załącznik nr 1A do SWZ);
- jeżeli Wykonawca zaferuje maksymalny termin realizacji, zgodnie z zapisami rozdz. II ust. 4 SWZ, tj. 49 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy/otrzymania zamówienia - otrzyma w kryterium „termin realizacji zamówienia” liczbę punktów wynoszącą 0;
- niezłożenie oświadczenia o terminie realizacji zamówienia albo jeżeli zaferowany w ofercie termin realizacji zamówienia będzie dłuższy od maksymalnego dopuszczalnego zgodnie z zapisami rozdz. II ust. 4 SWZ, tj. dłuższy niż 49 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy/otrzymania zamówienia - oferta zostanie odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;
- Wykonawca podając termin realizacji zamówienia winien określić pełne dni kalendarzowe potrzebne na zrealizowanie zamówienia, licząc od daty zawarcia umowy/otrzymania zamówienia od Zamawiającego,
- W przypadku podania terminu w niepełnych dniach np. 16,5 dnia, Zamawiający do celów punktacji zaokrągli podany termin w górę do pełnych dni (np. podanie terminu 16,5 dni - Zamawiający zaokrągli termin w górę do 17 dni);
- Punkty w tym kryterium „termin realizacji zamówienia” będą przyznawane wg. zasady:  
Za każdy dzień poniżej 49 dni Zamawiający przyzna 1 pkt, tj.:

- 49 dni – 0 pkt, (48 dni – 1 pkt; 47 dni – 2 pkt; 40 dni-9 pkt.... ; 30 dni – 19), 29 dni – 20 pkt
- zaferowanie terminu krótszego niż 29 dni nie spowoduje otrzymania większej ilości punktów niż 20;
- Zamawiający w ramach tego kryterium przyzna łącznie maksymalnie 20 pkt.

2. Pytanie: Działając w imieniu wykonawcy, na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) (dalej: „PZP”) wnoszę o wyjaśnienie treści SWZ poprzez udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

1) czy Zamawiający dopuści rozwiązanie równoważne do rozwiązania oferowanego przez producenta Netapp i jednocześnie dokona opisu kryteriów oceny równoważności tych rozwiązań lub

2) czy Zamawiający usunie wymagania wskazane poniżej w uzasadnieniu do niniejszego pisma, które wprost naruszają przepisy ustawy PZP oraz wskazują na możliwość zaferowania wyłącznie urządzeń i rozwiązań jednego, konkretnego producenta Netapp?

Uzasadnienie

Dotyczy: Macierz dyskowa RACK- 1 szt. Część B pkt 8 Inne wymagania – Opis przedmiotu zamówienia Załącznik nr 2 do SWZ (str. 4/7)

Zamawiający w zakresie wymagań dotyczących Macierzy dyskowej RACK w pkt 8 Załącznika nr 2 do SWZ wskazał, że *„Macierz musi mieć funkcjonalność replikacji danych z macierzą jaką już posiada zamawiający (FAS 2750) w trybie synchronicznym i asynchronicznym. Funkcjonalność replikacji danych musi być natywnym narzędziem macierzy. Przed procesem replikacji macierz musi umożliwić włączenie procesu deduplikacji danych w celu optymalizacji wykorzystania łącza dla replikowanych zasobów lub zamawiający wymaga dostarczenia zewnętrznego narzędzia do deduplikowania replikowanych danych lub dwukrotnego zwiększenia pojemności ze względu na rozważaną w przyszłości replikację całości zasobów.”* oraz, że *„Zamawiający wymaga również dostarczenia takiej samej licencji na replikacje dla urządzenia które już posiada Netapp FAS 2750”*.

Powyższe zapisy wskazują wprost na możliwość zaferowania w niniejszym Postępowaniu jedynie urządzenia i rozwiązania konkretnego producenta Netapp, a tym samym eliminują możliwość zaferowania dostępnych na rynku urządzeń i rozwiązań innych producentów, które w takim samym stopniu spełniają wszystkie wymagania wskazane przez Zamawiającego w SWZ. Takie działanie Zamawiającego w sposób rażąco narusza zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, tj. jest sprzeczne z art. 16 pkt 1 ustawy PZP oraz art. 99 ust. 4 i ust. 5 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy PZP *„Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów”*. Natomiast zgodnie z art. 99 ust. 5 ustawy

PZP *„Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny"”.*

Jeżeli zatem Zamawiający opisując przedmiot zamówienia wskazuje na rozwiązanie oferowane przez konkretnego producenta powinien w celu zachowania zasad uczciwej konkurencji dopuścić rozwiązania równoważne i na podstawie art. 99 ust. 6 ustawy PZP wskazać w opisie przedmiotu zamówienia konkretne kryteria, które będą stosowane w celu oceny tej równoważności<sup>1</sup>. Zgodnie bowiem ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej „Brak podania minimalnych wymagań w zakresie równoważności produktów stanowi naruszenie art. 29 ust. 3 p.z.p. i równego dostępu do zamówienia publicznego”<sup>2</sup>.

W niniejszym Postępowaniu mamy zatem do czynienia nie tylko z nieuzasadnionym wskazaniem na dopuszczenie do udziału w Postępowaniu jedynie wykonawców oferujących rozwiązania konkretnego producenta Netapp, a tym samym ewidentnym faworyzowaniem urządzeń i rozwiązań tego producenta, ale także niezgodnym z przepisami ustawy PZP niedopuszczeniem możliwości zaoferowania rozwiązania równoważnego, co powoduje, że w rzeczywistości ofertę mogą złożyć jedynie wykonawcy oferujący preferowane przez Zamawiającego urządzenia i rozwiązania producenta Netapp.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 maja 2018 r. (sygn. KIO 821/18) *„Przepis art. 29 ust. 3 p.z.p. określa w jaki sposób nie wolno zamawiającemu opisać przedmiotu zamówienia tj. przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Przepis ten zakazuje opisu przedmiotu zamówienia w sposób uprzywilejowujący niektórych wykonawców. Przepis ten owszem zawiera wyjątek od przewidzianego zakazu, ale ten wyjątek musi być interpretowany ściśle – czyli zamawiającemu tylko wtedy wolno wskazać znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródła lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, i dodatkowo wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny"”.*

Nadto, zasadność argumentacji Wykonawcy potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, która wskazała, że *„Przepis art. 29 ust. 3 p.z.p. nie daje zamawiającemu prawa wyboru, kiedy można dopuścić rozwiązania równoważne. Z treści tego przepisu jednoznacznie wynika, iż dopuszczenie rozwiązań równoważnych musi mieć miejsce zawsze, kiedy zamawiający opisuje przedmiot*

<sup>1</sup> - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 listopada 2016 r., sygn. KIO 2068/16, Lex nr 2162711

<sup>2</sup> - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 kwietnia 2017 r., sygn. KIO 641/17, Lex nr 2288069

*zamówienia niezgodnie z wymogiem ust. 2 art. 29 p.z.p. i winno to nastąpić wg reguł wskazanych w ust. 3 tego artykułu. (...) Zakaz wyrażony w ust. 2 i nakaz z ust. 3 art. 29 p.z.p. koreluje w sposób nierozdzielny z zasadami zawartymi w art. 7 ust. 1 p.z.p., zgodnie z którym zamawiający ma obowiązek przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Złamanie zakazu z art. 29 ust. 2 i 3 p.z.p. musi więc prowadzić jednocześnie do naruszenia art. 7 ust. 1 p.z.p.<sup>3</sup>.* Wykonawca podkreśla przy tym, że orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące art. 29 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, która już nie obowiązuje, w pełni zachowują aktualność w przypadku interpretacji postanowień art. 99 ust. 4 i ust. 5 ustawy PZP. Zamawiający opisując zatem przedmiot zamówienia poprzez wskazanie na rozwiązanie konkretnego producenta ma obowiązek dopuszczenia rozwiązania równoważnego i dokonania opisu kryteriów równoważności. Treść wskazanych powyżej wymagań oznacza zatem bezpodstawne wyeliminowanie w sposób zupełnie nieuzasadniony z udziału w Postępowaniu wykonawców, którzy mają możliwość złożenia oferty w oparciu o rozwiązanie inne niż oferuje konkretny producent Netapp, tj. wykonawców, którzy są w stanie zaoferować inne dostępne na rynku i jednocześnie równoważne rozwiązania (urządzenia) innych producentów, a tym samym są w stanie sposób należyty zrealizować przedmiot umowy. Wykonawca nie znajduje z żadnego merytorycznego uzasadnienia dla takiego ukształtowania wymagań w tym Postępowaniu.

Wykonawca podkreśla, że takie działanie Zamawiającego stanowi rażące naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a zatem podlega kontroli. Nie ulega bowiem wątpliwości, że w rzeczywistości aktualna treść SWZ będzie miała wpływ na wynik Postępowania, a tym samym może stać się przedmiotem kontroli na podstawie art. 607 ust. 1 ustawy PZP. W przypadku stwierdzenia naruszeń może to spowodować nawet unieważnienie zawartej już umowy o udzielenie zamówienia publicznego i poniesienie odpowiedzialności przez Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca wnosi o udzielenie odpowiedzi na pytania zadane jak na wstępie do niniejszego pisma.

**Odpowiedź nr 2:** Zamawiający posiada obecnie macierz NetApp FAS2750 i wymaga by nowa macierz:

- posiadała funkcjonalność replikacji z istniejącą. Jest to wymagane ze względu na konieczność zapewnienia odpowiedniego poziomu ochrony danych, które Zamawiający planuje utrzymywać na tworzonych zasobach.
- posiadała jedno GUI do zarządzania w celu ograniczania kosztów szkolenia z administracją nową macierzą;
- posiadała funkcjonalności redukujące przestrzeń, ograniczające pasmo do replikacji danych w celu obniżania nakładów na łącza między macierzami;

<sup>3</sup> Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 września 2016 r., sygn. KIO 1582/16, Lex nr 2152325

Zamawiający posiada sprawdzone rozwiązanie, które działa w środowiskach zamawiającego i wobec tego Zamawiający wymaga rozwiązania nie gorszego niż lub równoważnego do istniejącego co ogranicza nieplanowane koszty przy wdrażaniu nowego typu środowiska.

Zamawiający dopuszcza jednak zgodnie z propozycją rozwiązanie równoważne tj. dostarczenie dwóch identycznych macierzy, które spełnią wymagania techniczne opisane w załączniku do OPZ.”

W związku z powyższym, na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zmienia treść SWZ, w następujący sposób:

1) **Zmienia się treść załącznika 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia w zakresie części B.**

Zamawiający przekazuje w załączeniu nowy opis przedmiotu zamówienia w części B (nowy załącznik nr 2 do SWZ) uwzględniający dokonaną zmianę.

2) **Zmienia się treść rozdz. II SWZ – Przedmiot zamówienia. Termin oraz pozostałe warunki realizacji zamówienia, ust.1 pkt. 5:**

JEST:

„Zakres zamówienia obejmuje również dostarczenie sprzętu wraz z rozładunkiem i wniesieniem do miejsca wskazanego przez Zamawiającego; w zakresie części B (macierz dyskowa RACK) zakres zamówienia obejmuje również wdrożenie sprzętu przeprowadzone przez osobę posiadającą certyfikat producenta systemu macierzy.”

POWINNO BYĆ:

Zakres zamówienia obejmuje również dostarczenie sprzętu wraz z rozładunkiem i wniesieniem do miejsca wskazanego przez Zamawiającego; w zakresie części B (macierz dyskowa RACK) zakres zamówienia obejmuje również wdrożenie sprzętu, w tym konfigurację posiadanego przez Zamawiającego systemu macierzowego w celu uruchomienia replikacji zasobów – Zamawiający wymaga aby wskazane czynności zostały przeprowadzone przez osobę posiadającą certyfikat producenta systemu macierzy.

3) **Zmienia się treść rozdz. II SWZ - ust.2 pkt. 1):**

JEST:

„1) Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych zgodnie z poniższym podziałem:

- a) część A: Dostawa serwera pamięci masowej– 1 szt.,
- b) część B: Dostawa macierzy dyskowej RACK– 1 szt.,
- c) część C: Dostawa serwera dwuprocesowego– 1 szt.,
- d) część D: Dostawa serwera– 1 szt.”

POWINNO BYĆ:

1)Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych zgodnie z poniższym podziałem:



- a) część A: Dostawa serwera pamięci masowej- 1 szt.,
- b) część B: Rozbudowa infrastruktury pamięci masowej przez dostawę macierzy dyskowej RACK,
- c) część C: Dostawa serwera dwuprocesowego- 1 szt.,
- d) część D: Dostawa serwera- 1 szt.,

4) Zmienia się treść rozdz. II SWZ - ust.5 pkt. 2):

JEST:

„1) Wymagany minimalny termin gwarancji na oferowany sprzęt wynosi:

- a) W zakresie części A: 60 miesięcy;
- b) W zakresie części B: 48 miesięcy;
- c) W zakresie części C,D: 36 miesięcy;

Wymagany czas reakcji serwisu: najpóźniej w ciągu 4 dni roboczych od zgłoszenia wady.

Wykonawca może skrócić czas reakcji serwisu w stosunku do wymaganego terminu wskazanego powyżej. Oferta przewidująca skrócenie czas reakcji serwisu otrzyma punkty w ramach oceny ofert z zastosowaniem kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej.”

POWINNO BYĆ:

1) Wymagany minimalny termin gwarancji na oferowany sprzęt wynosi:

- a) W zakresie części A: 60 miesięcy;
- b) W zakresie części B: 60 miesięcy;
- c) W zakresie części C,D: 36 miesięcy;

Wymagany czas reakcji serwisu: najpóźniej w ciągu 4 dni roboczych od zgłoszenia wady.

Wykonawca może skrócić czas reakcji serwisu w stosunku do wymaganego terminu wskazanego powyżej. Oferta przewidująca skrócenie czas reakcji serwisu otrzyma punkty w ramach oceny ofert z zastosowaniem kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej.

3. Pytanie: Szanowni Państwo, Poniższe zapisy uniemożliwiają złożenia innej oferty niż oferty na macierz producenta NetApp, co jest niezgodne z UZP. Wymagają Państwo macierzy z możliwością replikacji na posiadaną już macierz firmy NetApp, gdzie obecna macierz nie posiada licencji SnapMirror (licencja odpowiedzialna za replikację) i trzeba ją dostarczyć razem z nową macierzą. Postępowanie jest prowadzone na dostawę nowych serwerów jak i nowej macierzy – nie rozbudowy posiadanej macierzy. W ten sposób uniemożliwili Państwo złożenie macierzy innego producenta niż NetApp. Znając politykę sprzedażową producenta wyspecyfikowanej macierzy i łącząc zapisy OPZ jest to czysta niegospodarność środków publicznych.

Zwracamy się zatem z dopuszczeniem urządzenia równoważnego jak i WYKREŚLENIE punktu dotyczącego replikacji z posiadaną macierzą NetApp FAS 2750. "Zamawiający wymaga: Macierz musi mieć funkcjonalność replikacji danych z macierzą jaką już posiada zamawiający (FAS 2750) w trybie



synchronicznym i asynchronicznym. Funkcjonalność replikacji danych musi być natywnym narzędziem macierzy. Przed procesem replikacji macierz musi umożliwiać włączenie procesu deduplikacji danych w celu optymalizacji wykorzystania łącza dla replikowanych zasobów lub zamawiający wymaga dostarczenia zewnętrznego narzędzia do deduplikowania replikowanych danych lub dwukrotnego zwiększenia pojemności ze względu na rozważaną w przyszłości replikację całości zasobów. Zamawiający wymaga również dostarczenia takiej samej licencji na replikację dla urządzenia które już posiada Netapp FAS 2750".

Odpowiedź nr 3: Zgodnie z odpowiedzią nr 2.

4. Pytanie: Ze względu na ograniczenia COVID19 nastąpiło zmniejszenie produkcji serwerów. Termin dostawy serwera storage (Część A) wynoszący maksymalnie 21 dni nie jest możliwy do spełnienia. Czy zamawiający wyrazi zgodę na przedłużenie tego terminu do 51 dni?

Odpowiedź nr 4: Zamawiający nie wyraża zgody na przedłużenie terminu do 51 dni

Zamawiający zmienia termin realizacji dostawy do 49 dni – zgodnie z odpowiedzią nr 1.

5. Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza zasilacze o sumarycznej mocy 4800W i sprawności 94% z możliwością rozszerzenia do 6400W ?

Odpowiedź nr 5: Zamawiający dopuszcza rozwiązania posiadające zasilanie o mocy większej niż 1900W i sprawności większej od 90% przy zachowaniu redundancji 1+1. Zamawiający dopuszcza zatem zaproponowane rozwiązanie posiadające dwa zasilacze 2400W i sprawności 94% dla każdego z nich pod warunkiem działania w trybie pozwalającym na nieprzerwaną pracę serwera w przypadku awarii jednego z zasilaczy.

6. Pytanie nr: Serwer A Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek dostarczenie serwera wyposażonego w płytę główną: umożliwiającą instalację dwóch procesorów 26 rdzeniowych przeznaczonych do pracy w serwerze dodatkowo wyposażonym w dedykowany interfejs do zarządzania i monitoringu umożliwiający instalację pamięci RAM do 1TB?

Odpowiedź nr 6: Zamawiający w punktach 4 i 5 określa wymagania dla płyty głównej i procesora. Z proponowanych parametrów zgodność uzyskują:

- dwuprocessorowa płyta główna obsługująca procesory serwerowe 26 rdzeniowe.
- wyposażenie płyty głównej w wymagany interfejs do zarządzania i monitoringu

Obsługa pamięci RAM w ilości 1TB spełnia wymagania Zamawiającego jednak warunkiem dopuszczenia rozwiązania jest posiadanie co najmniej 24 banków pamięci z obsługą kości min. 32GB."

7. Pytanie: Dotyczy serwera A Czy Zamawiający dopuści zasilacz o mocy 1600W ? Serwery które Wykonawca chce zaoferować pobierają dużo mniej niż 1600W.

Odpowiedź nr 7: „Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań posiadających zasilacze o mocy mniejszej niż 1900W i sprawności mniejszej niż 90%. Wyższa moc jest wymagana w związku z planami rozbudowy serwera w przyszłości.”

- II. Na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zmienia treść SWZ, w związku z czym, na podstawie art. 286 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający przedłuża termin składania ofert.
1. Rozdz. X ust. 1 pkt. 1) otrzymuje brzmienie: Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 08.04.2021r. do godziny 09:30.
  2. Rozdz. XI ust. 1 pkt. 1) otrzymuje brzmienie: Otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Zamawiający dokona otwarcia ofert w dniu 08.04.2021r. o godz. 10:00.
  3. Rozdz. XII ust. 1 otrzymuje brzmienie:  
Określenie terminu związania ofertą.  
Wykonawca będzie związany złożoną przez siebie ofertą od dnia upływu terminu składania ofert przez okres 30 dni tj. do dnia 07.05.2021r.
- III. Powyższe wyjaśnienia są wiążące dla Wykonawców i należy je uwzględnić sporządzaniu oferty.
- IV. W związku z tym, że zmiana ww. terminów prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie, o którym mowa w art. 267 ust.2 pkt. 6.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Przetargowej:

Przewodniczący Komisji Przetargowej: