



do wszystkich Wykonawców

dotyczy: Wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz zmiany treści SWZ - przedłużenia terminu składania ofert w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie podstawowym na modernizację boisk szkolnych przy Miejskim Zespole Szkół Nr 4 w Gorlicach

1. W przedmiotowym postępowaniu do zmagającego wpłynęły następujące wnioski o wyjaśnienie treści SWZ:

1) Pytanie Wykonawcy :

Projekt i STWIORB podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni otwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje:

Parametry nawierzchni:

Twardość nawierzchni	60° ±5 Sh A
Wytrzymałość na rozciąganie	≥ 0,90 Mpa
Wydłużenie przy zerwaniu	≥ 70 %
Wytrzymałość na rozdzieranie	≥ 110 N
Ścieralność w aparacie Tabera	≤ 0,95 g
Przepuszczalność dla wody 0,15 cm/s	≥ 10300 mm/h
Przyczepność do: asfaltobetonu	≥ 0,50 MPa
Współczynnik tarcia kinetycznego - powierzchnia sucha	≥ 0,40
Współczynnik tarcia kinetycznego - powierzchnia mokra	≥ 0,35
Wysokość odbicia względnego piłki	≥ 100 %
Odporność na działanie zmiennych cykli hydro termicznych: wyrażona zmianą masy	≤ 0,50 %
Mrozoodporność oceniona zmianą masy	≤ 0,50 %
Odporność na starzenie, stopnie skali szarej	5
Zmiana wymiarów w temp. 60°C	≤ 0,01 %

STWIORB podaje:





2. WYMAGANIA DOTYCZĄCE WŁAŚCIWOŚCI WYROBÓW BUDOWLANYCH

2.1. Parametry nawierzchni

Poz.	Określenie parametru, jednostka	Wartość wymagania
1.	Wytrzymałość na rozciąganie, (MPa)	$\geq 0,90$
2.	Wydłużenie względne przy rozciąganiu, (%)	53 ± 3
3.	Wytrzymałość na rozdzieranie, (N)	≥ 110
4.	Ścieralność w aparacie Tabera	$\leq 0,95g$
5.	Zmiana wymiarów w temp. 60 °C : (%)	$\leq 0,01$
6.	Twardość nawierzchni	+/- 5ShA
7.	Przyczepność do podkładu : (MPa) <ul style="list-style-type: none">o asfaltobetonowego	$\geq 0,5$ MPa
8.	Współczynnik tarcia kinetycznego powierzchni : <ul style="list-style-type: none">o w stanie suchymo w stanie mokrym	$\geq 0,40$ $\geq 0,35$
9.	Odporność na uderzenie : <ul style="list-style-type: none">o powierzchnia odcisku kulki, (mm²)o stan powierzchni po badaniu	500 ± 25 bez zmian
10.	Odporność na działanie zmiennych cykli hydrotechnicznych oceniona : <ul style="list-style-type: none">o przyrostem masy, (%)o zmianą wyglądu zewnętrznego	$\leq 0,70$ bez zmian
11.	Wygląd zewnętrzny nawierzchni	Nawierzchnia o jednorodnej strukturze i barwie mieszanki granulatu EPDM i spoiwa PU
12.	Mrozoodporność oceniona : <ul style="list-style-type: none">o przyrostem masy, (%)o zmianą wyglądu zewnętrznego	$\leq 0,80$ bez zmian
13.	Odporność na starzenie w warunkach sztucznych , oceniona zmianą barwy po naświetleniu , (nr skali szarej)	5 (bez zmian)
14.	Masa powierzchniowa nawierzchni (kg/m ²)	$9,70 \pm 0,3$

Tabela opracowana została na podstawie Aprobaty Technicznej ITB AT-15-4953/2001.

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni PU.

parametr	wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	$\geq 0,4$
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, %	≤ 20



- spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F_{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	$\geq 0,4$ ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44
- odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %	$\geq 0,4$ ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
I Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44
Odształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 6 ≤ 6 ≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, % - piłka tenisowa, %	≥ 85 ≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez projekt parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że zapis projektu pod tabelą podaje, że nawierzchnia musi spełniać wymogi tej normy.

Projekt stosuje przy określeniu parametrów standardy nieaktualnej nomenklatury ITB czyli parametry nie występujące w aktualnej normie oraz wartości wymaganych parametrów, które występują w normie ale wartości niezgodnie z założeniami tej normy.

Parametry wg starej nomenklatury ITB nie są kompatybilne z aktualną normą dla tego typu nawierzchni.

Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie pu) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne.

Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym pu) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB. Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie.

Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną aprobatę lub rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawą do określania wymagań. Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez





kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia PU typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni PU zamawianego typu zamawianego posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni PU, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się do parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. w razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.





Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni pu, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

1.1) Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza nawierzchnię poliuretanową, która posiada:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Atest higieniczny PZH
- Kartę techniczną potwierdzoną przez producenta pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni PU, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

2) Pytanie Wykonawcy :

Projekt podaje opis nawierzchni PU bieżni:

Przyjęto nawierzchnię poliuretanową typu natrysk (ok. 35 mm warstwa stabilizująca ET+ warstwa SBR 10 [mm]+ natrysk [3 mm].

Ww. opis zawiera błędny opis grubości wierzchniej warstwy.

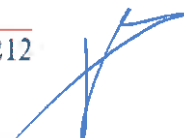
Informujemy, że natrysk o grubości > 2 mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni PU typu NATRYSK bez względu na producenta.

Informujemy, że jedyny model nawierzchni PU typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że wierzchnia warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie.

Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się mieszaniny systemu PU i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m² (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni. Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody.

Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości >2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią.

Zwiększenie grubości warstwy natrysku >2 mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody.





W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku >2 mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni PU typu NATRYSK.

Poniżej podajemy prawidłowy układ warstw nawierzchni sportowej PU typu NATRYSK:

- dolna mieszanina granulatu SBR i lepiszcza pu o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas PU.

- górna mieszanina systemu pu i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas PU.

W związku z powyższym wnosimy o niezbędną stosowną korektę grubości wierzchniej warstwy nawierzchni PU na zgodną z technologią tj. ok. 2 mm z uzupełnieniem, że warstwa natrysku ma mieć ok. 2 kg mieszanki na 1 m².

2.1) Odpowiedź Zamawiającego:

Finalna warstwa tego typu nawierzchni jest nanoszona metodą natrysku. Nie ma możliwości wykonania tej warstwy o grubości dokładnie 2 mm. Dlatego większość producentów systemów nawierzchni oznacza grubość warstwy finalnej na ok. 2-3 mm lub ok. 3 mm. Oznaczenie grubości nawierzchni przez Zamawiającego na 3 mm nie jest błędne. Nawierzchnia natryskowa winna być wykonana zgodnie z wytycznymi producenta systemu, który spełnia wymagania Zamawiającego dotyczące nawierzchni poliuretanowej.

3) Pytanie Wykonawcy:

Zalecamy zmianę nawierzchni PU na boisko wielofunkcyjne na bardziej trwałą i bezpieczniejszą w kontakcie tj. nawierzchnię PU typu EPDM 2S składającą się z warstw:

- dolna z mieszaniny granulatu SBR i lepiszcza PU o gr. ok. 7-8 mm

- górna z mieszaniny granulatu EPDM i lepiszcza PU o gr. ok. 7-8 mm

Nawierzchnia taka ma gładszą powierzchnię, co jest istotne przy niespodziewanym kontakcie. Nawierzchnia PU typu NATRYSK generalnie jest dedykowana na bieżnie.

Nawierzchnia PU typu 2S ma ma znacznie dłuższą trwałość dzięki charakterystyce wierzchniej warstwy.

3.1) Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zamianę nawierzchni na nawierzchnię typu 2S.

4) Pytanie Wykonawcy:

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

4.1) Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wymaga zastosowania granulatu EPDM z pierwotnej produkcji.



5) Pytanie Wykonawcy:

Proszę o jednoznaczne określenie kolorystyki nawierzchni PU ponieważ ma to wpływ na cenę. Najtańsza i najczęściej stosowana jest nawierzchnia PU w kolorze ceglasto-czerwonym (EPDM w RAL 3016). Niewiele droższa jest nawierzchnia PU w kolorze zielonym (EPDM w RAL 6011). Inne kolory są znacznie droższe a najdroższe są kolory pomarańczowy, niebieski, granatowy, fioletowy, beżowy, szary i ich odcienie.

5.1) Odpowiedź Zamawiającego:

Boisko do piłki nożnej i ręcznej – kolor RAL 6011

Boisko do koszykówki – kolor RAL 3016

6) Pytanie Wykonawcy:

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

6.1) Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z załączoną do SWZ dokumentacją – zał. nr 1 do SWZ „Projekt wykonawczy: Modernizacja boisk szkolnych przy Miejskim Zespole Szkół nr 4 w Gorlicach”, Projekt zagospodarowania terenu rysunek nr Z1.

7) Pytanie Wykonawcy:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą rzetelnie przygotowaną dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

7.1) Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający udostępnił całą dokumentację będącą w jego posiadaniu jako załączniki do SWZ.

8) Pytanie Wykonawcy:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

8.1) Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, dysponuje.



9) Pytanie Wykonawcy:

Proszę o potwierdzenie, że zakres robot jest zgodny z przedmiarem robót.

9.1) Odpowiedź Zamawiającego:

Przedmiot, zakres i warunki realizacji zamówienia określa SWZ oraz dołączona do niej dokumentacja i projekt umowy. Przedmiar robót – załącznik nr 3 do SWZ stanowi element pomocniczy opisu przedmiotu zamówienia i ze względu na ryczałtowy charakter wynagrodzenia nie będzie stanowił podstawy do rozliczeń pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

10) Pytanie Wykonawcy:

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego.

10.1) Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający na tym etapie postępowania nie ujawnia informacji w tym zakresie. Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/489121> informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

2. Przedłużenie terminu składania ofert

Nowe, obowiązujące terminy:

Termin składania ofert upływa dnia: 26.08.2021 r. godz. 13:00

Otwarcie ofert nastąpi dnia: 26.08.2021 r. godz. 13:30

3. Postanowienia ust. 13 SWZ - Wymagania dotyczące wadium należy zastosować odpowiednio, z uwzględnieniem przedłużonego terminu do składania ofert.

4. Dokonuje się odpowiednio zmiany terminu związania ofertą, w związku z czym postanowienie ust. 5 pkt 1 SWZ otrzymuje nową treść:

„5. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ

1) Termin związania ofertą wynosi 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.

Wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu 24.09.2021 r.”



5. Zamawiający informuje jednocześnie o odpowiedniej zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 2021/BZP 00129703/01 z dnia 2021-07-28

Ko:

- 1) Strona internetowa prowadzonego postępowania
- 2) a/a

Z up. BURMISTRZA

J. Budy

Jolanta Holnicowicz

Prezydent Miasta Gorlice

(podpis kierownika Zamawiającego)

Sporządził: Mirosław Łopata, inspektor, Wydział Organizacyjny, Dział Zamówień Publicznych, tel. 183551252