



## WSZYSCY WYKONAWCY

### ODPOWIEDZI NA PYTANIA

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust.1 ustawy PZP (Dz.U. z 2021r. Poz 1129) pn. **„Zakup i dostawa środków czystościowych”, Nr postępowania EZP-252-14/2021**

Świętokrzyskie Centrum Psychiatrii w Morawicy jako Zamawiający działając na podst. art. 284 ust 6 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych poniżej przekazuje odpowiedzi na zadane pytania Wykonawców.

#### **Zamawiający informuje, że:**

##### **Pytanie 1:**

Czy Zamawiający w Części nr1 w pozycji nr5 dopuści płyn do ręcznego mycia naczyń skutecznie usuwający tłuszcz i zabrudzenia białkowe, dozowanie - 5 ml (1 łyżeczka) do 5 litrów wody. O zapachu cytrynowym, miętowym. Zawierający w składzie: anionowe, niejonowe i amfoteryczne środki powierzchniowo-czynne, alkohol, C12-14, etoksylogowany, siarczan, sole sodowe, 2,5-<10%, alkohole, C12-14, etoksylogowane 1-<2,5%, kwas benzenosulfonowy, pochodne C10-13-alkilu, sól sodowa 1-<2,5%, barwnik. Przebadany dermatologicznie. Konfekcjonowany odpowiednio w opakowanie 1L (z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań) i 5L ?

**Odpowiedz: .**

Zgodnie z SWZ

##### **Pytanie 2:**

Czy Zamawiający w Części nr 1 w pozycji nr 6 dopuści środek do codziennej pielęgnacji powierzchni wodoodpornych (kafle ceramiczne, szkło, tworzywa sztuczne, marmur, drzwi, okna, meble, ściany, podłogi, powierzchnie lakierowane, płytki ceramiczne), w kolorze niebieskim (kolor nakrętki zgodny z kodowaniem kolorystycznym produktu tj. niebieski). Zawierający w swoim składzie: (metylo-2-metoksyetoksy)propanol, Alkohole, C12-14, etoksylogowane, masa poreakcyjna 5-chloro-2-metylo-2H-izotiazol-3-onu i 2-metylo-2H-izotiazol-3-onu. Nie pozostawiający smug i zacieków, nadający delikatny połysk, chroniący powierzchnie przed zabrudzeniem, o przyjemnym zapachu zielonej herbaty. Posiadający właściwości antystatyczne. Możliwość stosowania preparatu do powierzchni mających kontakt z żywnością. Dozowanie: od 25 do 200 ml na 10 l zimnej wody. Wymagany atest PZH oraz opinia CZD. . Konfekcjonowany w opakowanie 1L?

**Odpowiedz: .**

Zgodnie z SWZ

##### **Pytanie 3:**

Czy Zamawiający w Części nr 1 w pozycji nr 7 dopuści mleczko do czyszczenia wszelkich powierzchni gładkich, m.in. stali nierdzewnej, ceramiki, kuchenek, glazury i terakoty, kafelków, emalii, porcelany, zlewozmywaków, wani i itp. Usuujące kamień, osady z wody, rdzę, resztki mydła oraz przypalone i tłuste zabrudzenia. Nadające połysk, nie rysujące oraz nie pozostawiające smug i zacieków. Zapewniające widoczną i odczuwalną świeżość o lekkim, cytrynowym zapachu. Zawierające w składzie: alkohol, C12-14, etoksylogowany, siarczan, sole sodowe. Konfekcjonowany w opakowanie 650g z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań wymaganych przez Zamawiającego?

**Odpowiedz: .**

Zgodnie z SWZ

#### **Pytanie 4:**

Prosimy o wydzielenie z Części 1 z pozycji nr 5,6,7 i utworzenie odrębnego pakietu na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej ustawa „ustawy PZP”). Powyższa zmiana umożliwi złożenie oferty większej ilości Wykonawców a Zamawiającemu wybranie oferty najbardziej korzystnej cenowo.

Zgodnie z zasadą konkurencyjności, jeżeli Zamawiający nie zdecyduje się na podział zamówienia na części, to jest zobligowany do wskazania w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału na części konkretnego zamówienia.

Opisane wyżej uprawnienie Zamawiającego do podziału zamówienia na odrębne pakiety w określonych okolicznościach staje się w określonych okolicznościach obowiązkiem.

W ocenie Wykonawcy w przedmiotowym przypadku, Zamawiający ma obowiązek podziału zamówienia na odrębne pakiety.

W świetle opinii Urzędu Zamówień Publicznych „Decyzja co do podziału zamówienia na określoną ilość części należy do zamawiającego. Zamawiający podejmuje ją w zależności od swoich potrzeb, jednakże jego swoboda jest ograniczona zasadą zachowania uczciwej konkurencji. (...) Prawdopodobnie postępowania zamawiającego, który nie dokonał podziału zamówienia na tyle części, na ile jest to potencjalnie możliwe, oceniana musi być każdorazowo przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności sprawy.” (<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi--dotyczące-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/podzial-zamowienia-na-czesci>).

Dodatkowo, zgodnie z motywem 78 preambuły Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, (dalej zwanej jako „Dyrektywa”) zamówienia publiczne powinny być dostosowane do potrzeb MŚP. Instytucje zamawiające należy zachęcać do korzystania z kodeksu najlepszych praktyk określonego w dokumencie roboczym służb Komisji z dnia 25 czerwca 2008 r. zatytułowanym „Europejski kodeks najlepszych praktyk ułatwiających dostęp MŚP do zamówień publicznych”, zawierającego wytyczne mówiące o tym, w jaki sposób instytucje te mogą stosować ramy zamówień publicznych, aby ułatwić udział MŚP. W tym celu oraz aby zwiększyć konkurencję, instytucje zamawiające należy w szczególności zachęcać do dzielenia dużych zamówień na części.

Podziału takiego można dokonać na zasadzie ilościowej, tak by wielkość poszczególnych zamówień lepiej odpowiadała możliwościom MŚP, lub na zasadzie jakościowej, z uwzględnieniem różnych zaangażowanych branż i specjalizacji, tak by w większym stopniu dostosować treść poszczególnych zamówień do wyspecjalizowanych sektorów MŚP, lub według różnych kolejnych etapów projektu.

W świetle art. 42 ust. 2 Dyrektywy „Specyfikacje techniczne zapewniają równy dostęp wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia i nie tworzą nieuzasadnionych przeszkód dla otwarcia zamówienia publicznego na konkurencję.”

W celu wzmocnienia przedstawionej argumentacji warto przywołać tutaj wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, o sygnaturze KIO 967/18 z dnia 1 czerwca 2018 r. „Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byliby w stanie wykonać dane zamówienie. Oznacza to, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 p.z.p. wystarczające jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Sporządzony przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia powinien tym samym w maksymalnym stopniu zapewniać zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 p.z.p., rozszerzonych w art. 29 ust. 2 Pzp o zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia wystarczające jest jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie określonych postanowień w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.”

Zatem, nie ulega wątpliwości, że wskazanie w dokumentacji przetargowej konkretnego produktu stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.



Zgodnie z Uchwałą z dnia 13 maja 2016 r., o sygnaturze KIO/KD 32/16 „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają niektórym wykonawcom udział w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Opisu przedmiotu zamówienia należy dokonywać z najwyższą starannością. Zamawiający decydując się na wyartykułowanie określonych cech zamawianych dóbr winien po pierwsze, znajdować uzasadnienie dla ich określenia w konkretnym kształcie, po drugie, zamawiający winien mieć pewność, że prowadzone postępowanie nie zaburza konkurencji na rynku. Nie chodzi bowiem jedynie o pozorne zagwarantowanie realizacji zasady uczciwej konkurencji.”

Mając na uwadze powyższe, wzywam Zamawiającego do przestrzegania ustawy PZP i dokonania zmiany dokumentacji przetargowej poprzez dopuszczenie produktów z pytania nr 1,2,3 oraz wydzielenie z Części nr1 z pozycji nr 5,6,7 i utworzenie odrębnego pakietu.

**Odpowiedz: .**

Zgodnie z SWZ

**Pytanie 5:**

Czy Zamawiający w Części nr 2 w pozycji nr 1 dopuści alkaliczny koncentrat w płynie do mycia naczyń oraz sprzętu kuchennego w zmywarkach gastronomicznych. Usuwały pozostałości białka, cukrów i skrobi, zaschnięte resztki żywności. Preparat niskopieniący, o neutralnym zapachu, nie zawierający chloru i fosforanów. Dozowanie: 1 - 5 ml / 1l wody. pH preparatu  $13 \pm 0,5$ . Zawierający w składzie: polikarboksylany 5-15%, fosfoniany <5%, metakrzemian sodu <5%, wodorotlenek sodu <10%, kwas aminotrimetylenefosfonowy. Konfekcjonowany w opakowanie 10L z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań wymaganych przez Zamawiającego?

**Odpowiedz: .**

Zgodnie z SWZ

**Pytanie 6:**

Czy Zamawiający w Części nr 2 w pozycji nr 2 dopuściłagodny preparat do płukania i nablyszczania naczyń w zmywarkach gastronomicznych i przemysłowych. Zapewniający idealną czystość i wysoki połysk mytych naczyń i sprzętu. Płukane powierzchnie są pozbawione smugi zacieków. Zalecany do automatycznego dozowania. Może być stosowany w piecach konwekcyjno-parowych. Przeciwdziałający powstawaniu osadów wapiennych. Preparat niepieniący, posiadający neutralny zapach. Zawierający w swoim składzie: monohydratu kwasu cytrynowego, p-kumenosulfonian sodowy, kwas nitrylotrimetyloentrifosfonowy, pH 2,5 - 3,5. Konfekcjonowany w opakowanie 5L?

**Odpowiedz: .**

Zgodnie z SWZ

**Pytanie 7:**

Prosimy o wydzielenie z Części 2 z pozycji nr 1,2 i utworzenie odrębnego pakietu na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo Zamówień Publicznych (dalej ustawa „ustawy PZP”). Powyższa zmiana umożliwi złożenie oferty większej ilości Wykonawców a Zamawiającemu wybranie oferty najbardziej korzystnej cenowo.

Zgodnie z zasadą konkurencyjności, jeżeli Zamawiający nie zdecyduje się na podział zamówienia na części, to jest zobligowany do wskazania w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału na części konkretnego zamówienia.

Opisane wyżej uprawnienie Zamawiającego do podziału zamówienia na odrębne pakiety w określonych okolicznościach staje się w określonych okolicznościach obowiązkiem.

W ocenie Wykonawcy w przedmiotowym przypadku, Zamawiający ma obowiązek podziału zamówienia na odrębne pakiety.

W świetle opinii Urzędu Zamówień Publicznych „Decyzja co do podziału zamówienia na określoną ilość części należy do zamawiającego. Zamawiający podejmuje ją w zależności od swoich potrzeb, jednakże jego swoboda jest ograniczona zasadą zachowania uczciwej konkurencji. (...) Prawidłowość postępowania zamawiającego, który nie dokonał podziału zamówienia na tyle części, na ile jest to potencjalnie możliwe, oceniana musi być każdorazowo przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności

sprawy.” (<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi--dotyczące-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/podzial-zamowienia-na-czesci>).

Dodatkowo, zgodnie z motywem 78 preambuły Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, (dalej zwanej jako „Dyrektywa”) zamówienia publiczne powinny być dostosowane do potrzeb MŚP. Instytucje zamawiające należy zachęcać do korzystania z kodeksu najlepszych praktyk określonego w dokumencie roboczym służb Komisji z dnia 25 czerwca 2008 r. zatytułowanym „Europejski kodeks najlepszych praktyk ułatwiających dostęp MŚP do zamówień publicznych”, zawierającego wytyczne mówiące o tym, w jaki sposób instytucje te mogą stosować ramy zamówień publicznych, aby ułatwić udział MŚP. W tym celu oraz aby zwiększyć konkurencję, instytucje zamawiające należy w szczególności zachęcać do dzielenia dużych zamówień na części.

Podziału takiego można dokonać na zasadzie ilościowej, tak by wielkość poszczególnych zamówień lepiej odpowiadała możliwościom MŚP, lub na zasadzie jakościowej, z uwzględnieniem różnych zaangażowanych branż i specjalizacji, tak by w większym stopniu dostosować treść poszczególnych zamówień do wyspecjalizowanych sektorów MŚP, lub według różnych kolejnych etapów projektu.

W świetle art. 42 ust. 2 Dyrektywy „Specyfikacje techniczne zapewniają równy dostęp wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia i nie tworzą nieuzasadnionych przeszkód dla otwarcia zamówienia publicznego na konkurencję.”

W celu wzmocnienia przedstawionej argumentacji warto przywołać tutaj wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, o sygnaturze KIO 967/18 z dnia 1 czerwca 2018 r. „Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byliby w stanie wykonać dane zamówienie. Oznacza to, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 p.z.p. wystarczające jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Sporządzony przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia powinien tym samym w maksymalnym stopniu zapewniać zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 p.z.p., rozszerzonych w art. 29 ust. 2 Pzp o zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia wystarczające jest jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie określonych postanowień w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.”

Zatem, nie ulega wątpliwości, że wskazanie w dokumentacji przetargowej konkretnego produktu stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Zgodnie z Uchwałą z dnia 13 maja 2016 r., o sygnaturze KIO/KD 32/16 „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają niektórym wykonawcom udział w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Opisu przedmiotu zamówienia należy dokonywać z najwyższą starannością. Zamawiający decydując się na wyartykułowanie określonych cech zamawianych dóbr winien po pierwsze, znajdować uzasadnienie dla ich określenia w konkretnym kształcie, po drugie, zamawiający winien mieć pewność, że prowadzone postępowanie nie zaburza konkurencji na rynku. Nie chodzi bowiem jedynie o pozorne zagwarantowanie realizacji zasady uczciwej konkurencji.”

Mając na uwadze powyższe, wzywam Zamawiającego do przestrzegania ustawy PZP i dokonania zmiany dokumentacji przetargowej poprzez dopuszczenie produktów z pytania nr 5,6 oraz wydzielenie z Części nr 2 z pozycji nr 1,2 i utworzenie odrębnego pakietu.

**Odpowiedz: .**

Zgodnie z SWZ

**Powyższe informacje prosimy uwzględnić przy sporządzaniu oferty.**

Treść odpowiedzi zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania pod adresem <https://platformazakupowa.pl/pn/morawica> w dniu 31.08.2021r.

DYREKTOR  
Krajowego Centrum Psychiatrii  
w Morawicy

Beata Matulińska