



Goczałkowice - Zdrój dn. 27.01.2022r.

ZP.382.1.2022.9.AW
ZD/ ...2022.../2022

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym z możliwymi negocjacjami art. 275 pkt 2) ustawy pzp na dostawę różnych produktów farmaceutycznych dla potrzeb Uzdrowiska Goczałkowice – Zdrój Sp. z o.o. (znak sprawy: ZP.382.1.2022)

Uprzejmie informujemy, iż do Zamawiającego wpłynęło zapytanie do SWZ o treści :

Pytania do wzoru umowy:

1. Do §1 ust. 2 oraz §3 ust. 5 wzoru umowy: Wskazujemy, że zapisy §1 ust. 2 oraz §3 ust. 5 wzoru umowy są ogólne oraz nieprecyzyjne. Na ich podstawie wykonawcy nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty, ponieważ nie będą w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia. W związku z tym, wnosimy o doprecyzowanie zapisów §1 ust. 2 oraz §3 ust. 5 wzoru umowy, w taki sposób, aby były zgodne z zasadami określonymi w ustawie z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. 2019 r., poz. 2019 ze zm.), a w szczególności przepisami art. 99 ust. 1 (nakazującym precyzyjne opisywanie przedmiotu zamówienia), art. 433 pkt 4 (nakazującym wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia), art. 454 ust. 2 pkt 3 (zakazującym istotnych zmian umowy, jeśli zmiana w sposób znaczny rozszerza albo zmniejsza zakres świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy) oraz art. 455 ust. 1 pkt 1 (dopuszczającym zmiany umowy wyłącznie po spełnieniu warunków wskazanych w ustawie PZP).

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego przedmiot zamówienia został określony w sposób precyzyjny i spełniający wymogi prawa zamówień publicznych. Postanowienia umowy umożliwiające dokonanie przesunięć pomiędzy pozycjami zamawianego asortymentu mają na celu zapewnienie elastyczności pozwalającej na zrealizowanie dostawy tych elementów zamówienia, które w danym momencie są najbardziej niezbędne Zamawiającemu – przy zachowaniu tej samej wartości zamówienia. Zamawiający nie stwierdza konieczności modyfikowania zapisów wzoru umowy.

2. Do §2 ust. 3 wzoru umowy: Skoro Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem, czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej, to dlaczego ogranicza okres ważności zamówionych towarów? Wskazujemy, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu. W związku z powyższym prosimy o dopisanie do §2 ust. 3 wzoru umowy treści: "Dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego."

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis §2 ust. 3 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie: Wykonawca gwarantuje, że przedmiot umowy jest wolny od wad fizycznych i prawnych oraz że termin ważności dostarczonych leków nie będzie krótszy niż 12 miesięcy od daty dostawy. Dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego."

3. Do §2 ust. 6 oraz §6 ust 5 wzoru umowy: W związku z tym, że czynność prawna dokonana przez strony nie może skutkować wyłączeniem ze stosowania bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, a takim jest art. 552 Kodeksu Cywilnego uprawniający Sprzedawcę do wstrzymania dostaw w przypadku, gdy Kupujący dopuszcza się zwłoki z dokonaniem zapłaty za dostarczoną część zamówienia, prosimy o usunięcie z umowy odpowiednich

UZDROWISKO GOCZAŁKOWICE-ZDRÓJ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

43-230 Goczałkowice-Zdrój • ul. Uzdrowska 54 • woj. śląskie

• Biuro Zarządu: tel. (32) 449 21 01, fax.: (32) 449 21 17 • www.gozdroj.pl • e-mail: biuro@gozdroj.pl

• Recepcja tel.: 801 022 280 lub 32/449 20 00

NIP 6381811134 • Regon 000291888 • Nr KRS 0000527775 Sąd Rejonowy w Katowicach Wydział VIII Gospodarczy KRS
Kapitał Zakładowy: 22 617 000 zł wniesiony w całości ING Bank Śląski S. A. O/Pszczyna Nr 14 1050 1315 1000 0001 0136 6839



postanowień §2 ust. 6 oraz §6 ust 5.

Odpowiedź:

Postanowienia § 2 ust. 6 oraz § 6 ust. 5 wzoru umowy nie wyłączają zastosowania art. 552 KC, lecz wprowadzają ograniczenie jego zastosowania do sytuacji, w których zwłoka z płatnością przekracza 90 dni. W ocenie Zamawiającego takie ograniczenie mieści się w ramach swobody umów, w związku z czym Zamawiający nie widzi konieczności usuwania tych postanowień.

4. Do §3 ust. 2 wzoru umowy: Składanie zamówień wyłącznie drogą telefoniczną może stanowić przyczynę niedopowiedzeń oraz nieporozumień, a co za tym idzie odmowę przyjęcia dostawy przez Zamawiającego. Prosimy zatem o wykreślenie odpowiedniego fragmentu §3 ust. 2 wzoru umowy oraz pozostanie przy formie pisemnej składanych zamówień, bądź uzupełnienie niniejszego postanowienia następującym stwierdzeniem: „Zamówienie złożone drogą telefoniczną, zostanie niezwłocznie potwierdzone w formie pisemnej.”.

Odpowiedź:

Zamówienie, o którym mowa w pkt.1 może być składane w następujących formach: telefonicznie lub drogą elektroniczną.

5. Do §3 ust. 13 wzoru umowy: Prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązujące go uprawnniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu.".

Odpowiedź:

W przypadku, gdy uprawnienie Wykonawcy do niezrealizowania dostawy wynika z przepisów obowiązującego prawa, Wykonawca dysponuje środkami pozwalającymi na przeciwstawienie się obciążaniu go kosztami wykonania zastępczego bez względu na zapisy umowy. Zamawiający nie widzi konieczności modyfikacji § 3 ust. 13 wzoru umowy.

6. Do §6 ust. 1 lit. a) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie ewentualnej kary umownej za opóźnienie w dostawie towaru w wysokości 1% wartości brutto niedostarczonego w terminie asortymentu dziennie lub 0,2% jego wartości brutto za każdą godzinę przy dostawach w trybie na cito?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

7. Do §6 ust. 1 lit. c) wzoru umowy. Prosimy o wykreślenie niniejszego zapisu z wzoru umowy, dotyczącego naliczenia przez Zamawiającego dodatkowej kary umownej za niewykonanie dostawy, przy realizacji zamówienia zastępczego, gdyż zapis §3 ust. 13 zobowiązuje już Wykonawcę do pokrycia różnicy w cenie pomiędzy ceną wynikającą z umowy, a ceną jaką zapłaci Zamawiający u innego wykonawcy oraz wszystkich dodatkowych kosztów związanych z wykonaniem zamówienia zastępczego.

Odpowiedź:

Szkoda poniesiona przez Zamawiającego nie musi ograniczać się wyłącznie do różnicy w kosztach dostawy zamówionej i dostawy zastępczej. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

8. Do §10 wzoru umowy:

Prosimy o wykreślenie ostatniego zdania §10 jako niezgodnego z normami współzycia społecznego i będącego nadużyciem prawa ze strony Zamawiającego, a co za tym idzie nie zasługującego na ochronę prawną. Wyjaśniamy, że rolą kar w zamówieniach publicznych jest ochrona interesów Zamawiającego w zakresie prawidłowych i terminowych dostaw przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie może zastrzegać kar umownych za realizację uprawnień podmiotowych wykonawcy jak również nie związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Za takim rozumieniem przepisów przemawiają ostatnie orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej o sygnaturach: KIO 2397/13 i KIO 487/14.



Odpowiedź:

Zastrzeżenie kary umownej jest wynikiem wyłączenia możliwości rozporządzania wierzytelnością wynikającą z umowy. Wysokość kary umownej została wprost dostosowana do wysokości szkody, jaką może ponieść Zamawiający w związku z naruszeniem zakazu. Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu.

9. Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

Odpowiedź:

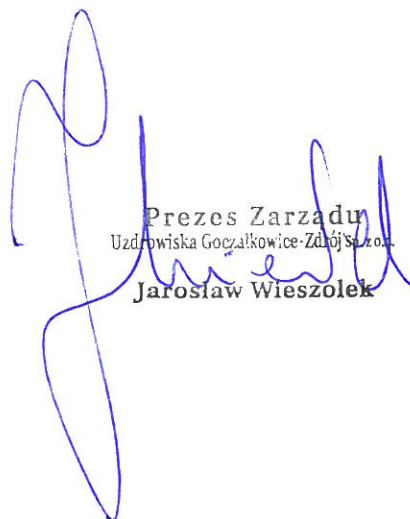
Na dzień dzisiejszy Zamawiający nie podlega ani nie planuje podlegać przesłankom ustawy - Prawo Restrukturyzacyjne, Prawo Upadłościowe.

10. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci: - oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego - cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia. Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożności odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Z poważaniem



Prezes Zarządu
Uzdrowiska Goczałkowice-Zdrój Sp. z o.o.
Jarosław Wieszolek