



Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Generalny  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Warszawa, 29 sierpnia 2022 r.

**BF-2.262.26.2022 część I**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na **usługę przeprowadzenia szkoleń grupowych zamkniętych dla pracowników Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.**

### INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), zwanej dalej „ustawą” informuje, że postępowanie w zakresie części I zamówienia zostało unieważnione na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

### Streszczenie i porównanie złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punkty w kryterium cena oferty	Punkty w kryterium doświadczenie trenera	RAZEM
1	<b>Wydawnictwo C.H. Beck Sp. z o.o.</b> ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit b i c w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy		
2	<b>KKLW Wierzbicki i Wspólnicy Sp.k.</b> ul. Twarda 2, 00-105 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy		
3	<b>Instytut Rachunkowości i Podatków Sp. z o.o.</b> ul. Szpitalna 1/35-36 00-020 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy oraz w związku z art. 224 ust. 6 ustawy		



### **Informacja o ofertach odrzuconych:**

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy, zawiadamia, że w cz. I niniejszego postępowania odrzucono następujące oferty:

- 1. Oferta Wykonawcy Wydawnictwo C.H. Beck Sp. z o.o.** ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit b i c ustawy Pzp.

#### Uzasadnienie:

W dniu 4 sierpnia 2022 r. Wykonawca **C.H. Beck Sp. z o.o.** został wezwany do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych wskazanych przez Zamawiającego w pkt 1. lit. C części II SWZ, tj. wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Dokumenty musiały być wystawione przez Zamawiającego zamówienie/ Odbiorcę zamówienia Wykonawca w terminie wskazanym przez Zamawiającego przesłał podmiotowe środki dowodowe, jednak nie potwierdzały one spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust 1 ustawy w dniu 12.08.2022 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dochodowych, tj. dokumentów potwierdzających należyte, wykonanie usług wskazanych w wykazie. Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu Wykonawca nie przekazał przedmiotowych dokumentów. Ponadto w tym samym dniu Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą złożonej w przedmiotowym postępowaniu o oznaczony okres, tj. o 30 dni, czyli do dnia 17 września 2022 r. Przedłużenie terminu związania ofertą wymagało złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu Wykonawca również nie przekazał Zamawiającemu stosownej zgody. Mając powyższe na uwadze Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit b i c w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy, ponieważ oferta została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- 2. Oferta Wykonawcy KKLW Wierzbicki i Wspólnicy Sp.k.** ul. Twarda 2, 00-105 Warszawa, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy.

#### Uzasadnienie:

W dniu 27.07.2022 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy wezwał Wykonawcę **KKLW Wierzbicki i Wspólnicy Sp.k.** do udzielenia szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty zaoferowanej w postępowaniu na **usługę przeprowadzenia**

**szkoleń grupowych zamkniętych dla pracowników Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów** w zakresie I części zamówienia. Termin na złożenie wyjaśnień został wyznaczony na 1 sierpnia 2022 r. W terminie wskazanym przez Zamawiającego, Wykonawca nie złożył przedmiotowych wyjaśnień w formie określonej w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zgodnie z zapisami SWZ wszelka komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami odbywa się wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem platformy zakupowej. Wykonawca dostarczył do siedziby Zamawiającego wyjaśnienia w formie papierowej.

Mając powyższe na uwadze wyjaśnienia przesłane przez Wykonawcę należy uznać za niedostarczone do Zamawiającego a ofertę Wykonawcy Zamawiający odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp ponieważ zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**3. Oferta Wykonawcy Instytut Rachunkowości i Podatków Sp. z o.o.** ul. Szpitalna 1/35, 00-020 Warszawa, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8, art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy oraz w związku z art. 224 ust. 6 ustawy.

Uzasadnienie:

W związku z powzięciem wątpliwości co do zaoferowanej ceny ofertowej oraz wyczerpaniem przesłanek wskazanych art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy, Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 27.07.2022 r. do złożenia szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny, wyznaczając termin na udzielenie wyjaśnień do dnia 01.08.2022 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia. Dokonując dogłębnej weryfikacji i analizy wyjaśnień pod kątem wymogów ustawowych oraz uwzględniając obecną linię orzeczniczą, Zamawiający uznał, że wyjaśnienia te nie spełniają niezbędnych warunków dla uznania ich jako wystarczające.

Wskazać należy, że Zamawiający pismem z dnia 27.07.2022 r. wezwał Wykonawcę do: „udzielenia szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- *zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy,*
- *wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych,*
- *oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę,*
- *zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,*
- *zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,*
- *zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,*
- *zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska.”*

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył oświadczenie, w którym wskazał Ekspertów Instytutu Rachunkowości i Podatków oraz stawkę godzinową za realizację usługi. Zawarł informacje, iż cena została skalkulowana w oparciu o stawkę godzinową w przeliczeniu na jeden miesiąc co daje nam kwotę wynagrodzenia, która według Wykonawcy znacznie przewyższa kwotę w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Badając treść wyjaśnień należy zwrócić jednak uwagę, że są one ogólne, niepoparte żadnymi dowodami, w szczególności nie zawierają żadnej dokumentacji potwierdzającej wyliczenie ceny

zamówienia. Ugruntowanym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej jest stanowisko wskazujące na konieczność odrzucenia oferty, w przypadku gdy złożone wyjaśnienia cenowe były zbyt niekonkretne, lakoniczne i ogólnikowe. Tego typu wyjaśnienia traktuje się ja niezłożone w ogóle. Natomiast przepis art. 224 ust. 6 ustawy Pzp nakazuje odrzucenie oferty, gdy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Złożenie wyjaśnień niedostatecznych, zbyt ogólnych, nieadekwatnych do wezwania zamawiającego jest równoważne do sytuacji, w której wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Powyższe potwierdza przykładowo wyrok KIO z dnia 6 sierpnia 2018 r. (KIO 1358/18), zachowujący swoją aktualność także pod rządami obecnie obowiązującej ustawy, w którym Izba podkreśliła, że *“w sytuacji, gdy wykonawca składa wyjaśnienia ogólne, nierzeczowe, niepoparte faktami, postępuje wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 90 ust. 2 Pzp. Miara należytej staranności oczekiwanej od Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia zakłada, aby na pierwsze wezwanie zamawiającego w sposób rzetelny wyjaśnić okoliczności, które uzasadniają wysokość ceny oferty.”*

W wyroku z dnia 9 października 2012 r. (KIO 2031/12) KIO uznała, że *„Brak wyjaśnień żądanych przez Zamawiającego w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp stanowi samodzielną przesłankę odrzucenia oferty niezależnie od ustalenia wystąpienia ceny rażąco niskiej, przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.”*

Ponadto 12.08.2022 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą złożonej w przedmiotowym postępowaniu o oznaczony okres, tj. o 30 dni, czyli do dnia 17 września 2022 r. Przedłużenie terminu związania ofertą wymagało złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu Wykonawca również nie przekazał Zamawiającemu stosownej zgody.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający uznał, że wyjaśnienia Wykonawcy są zbyt lakoniczne, ogólnikowe, nie zawierają żadnych dowodów mogących uwiarygadniać zaoferowaną cenę i założenia kosztowe, co z kolei wiąże się z koniecznością uznania, że wyjaśnienia nie zostały de facto złożone. Ponadto Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wypełnia to przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art.226 ust. 1 pkt 12 oraz 224 ust. 6 ustawy.

**Katarzyna Prus-Stachyra**  
**Dyrektor Generalny**  
**Urzędu Ochrony**  
**Konkurencji i Konsumentów**  
*/podpisano elektronicznie/*