

Budowa drogi gminnej Jabłonna - Blinek

PYTANIE NR 1:

W zw. z III ust. 1 pkt 1.1 SWZ, prosimy o szczegółowe wskazanie, jakie opracowania projektowe Zamawiający ma na myśli. Wskazujemy, że zadanie nie jest realizowane w formie przewidującej wykonanie prac projektowych. Zgodnie z art. 647 KC, Przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Wskazujemy, że Zamawiający, który realizuje inwestycję w systemie „buduj”, zgodnie z istotą tego systemu bierze na siebie ryzyko dostarczenia kompletnej dokumentacji. Ponosi również ryzyko tego, że jego dokumentacja może okazać się niekompletna lub zdezaktualizowana (wyrok KIO z 21 maja 2018 r. w sprawie KIO 822/18 Krajowa Izba Odwoławcza)

Odpowiedź pytanie nr 1:

DOTYCZY INWENTARYZACJI POWYKONAWCZEJ

PYTANIE NR 2:

W zw. z III ust. 4 lit. B SWZ: Czy zamawiający wymaga uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie w terminie realizacji wskazanym w § 4 ust 1? Prosimy o wyłączenie z terminu realizacji czasu niezbędnego do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Uzyskanie ewentualnego pozwolenia na użytkowanie uzależnione jest bowiem od działania organów administracji publicznej, za którego to działania lub zaniechania Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności.

Odpowiedź pytanie nr 2:

ZAMAWIAJĄCY NIE WYMAGA W CZASIE REALIZACJI INWESTYCJI UZYSKANIA POZWOLENIA NA UŻYTKOWANIE

PYTANIE NR 3:

Prosimy również o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił żadnej odpowiedzialności w szczególności poprzez obowiązek zapłaty kar umownych w sytuacji, gdy pomimo faktycznego zakończenia wykonania wszystkich robót w terminie wskazanym w § 4 ust 1 i złożenia w tym terminie stosownego wniosku do odpowiedniego organu nie zostanie wydane odpowiednie pozwolenie na użytkowanie.

Odpowiedź pytanie nr 3:

WYKONAWCA NIE BĘDZIE PONOSIŁ ŻADNEJ ODPOWIEDZIALNOŚCI Z TYTUŁU BRAKU ZŁOŻENIA WNIOSKU O WYDANIE POZWOLENIA NA UŻYTKOWANIE

PYTANIE NR 4:

W zw. z par. 1 ust. 1 PPU Czy Zamawiający posiada wszystkie uzgodnienia i decyzje na okoliczność wejścia w działki drogowe innych zarządców oraz uzgodnienia z gestorami sieci zlokalizowanych w obrębie robót?

Odpowiedź pytanie nr 4:

ZAMAWIAJĄCY POSIADA WSZYSKIE WYMAGANE PRAWEM DECYZJE ADMINISTRACYJNE UPRAWNIAJĄCE DO BUDOWY

PYTANIE NR 5:

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że jest w posiadaniu wszystkich decyzji administracyjnych i uzgodnień instytucjonalnych niezbędnych do prowadzenia prac budowlanych, które zachowują ważność na czas trwania budowy oraz, że ewentualne braki w tym zakresie w żaden sposób nie obciążą Wykonawcy

Odpowiedź pytanie nr 5:

ZAMAWIAJĄCY POSIADA WSZYSKIE WYMAGANE PRAWEM DECYZJE ADMINISTRACYJNE UPRAWNIAJĄCE DO BUDOWY

PYTANIE NR 6:

W związku z treścią par 1 ust. 2 pkt 2.1 PPU, wnosimy o wskazanie jakie opracowania projektowe, o których mowa w tym punkcie są po stronie wykonawcy w sytuacji gdy roboty realizowane są według projektu Zamawiającego na co wskazuje chociażby par. 1 ust. 3 PPU. Wskazujemy, że niniejsze postępowanie odbywa się w formule „buduj”, a Zamawiający, zgodnie z art. 647 kc jest obowiązany dostarczyć wykonawcy pełną dokumentację projektową albowiem w innym wypadku naruszałby art. 433 pkt 3 pzp.

Odpowiedź pytanie nr 6:

DOTYCZY INWENTARYZACJI POWYKONAWCZEJ

PYTANIE NR 7:

W zw. z par. 1 ust. 5 PPU Prosimy o potwierdzenie, że:

- a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
- b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
- c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.
- d) Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź pytanie nr 7:

ZAMAWIAJĄCY POTWIERDZA WYMIENIONE W PYTANIU NR 7 ZAPISY

PYTANIE NR 8:

W zw. z par 1. Ust. 6 PPU, wnosimy o usunięcie zapisu: Wszelkie zastrzeżenia Wykonawcy, dotyczące terenu budowy zgłoszone po dniu zawarcia niniejszej umowy nie mogą być podstawą do dochodzenia roszczeń od Zamawiającego oraz do żądania przez Wykonawcę przesunięcia terminu wykonania robót.

Zamawiający nie jest uprawniony do przerzucania pełnej odpowiedzialności za wszelkie uwarunkowania faktyczne i prawne związane z realizacją przedmiotu umowy. Zgodnie z art. 433 PZP, Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia, jak również odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dn. 30 listopada 2021 r, sygn.. KIO 3335/21 (LEX nr 3348319), *Ustawodawca, dążąc do zrównoważenia pozycji stron umowy w sprawie zamówienia publicznego, zdecydował się wprowadzić do p.z.p. przepis art. 433 zakazujący stosowania w umowach klauzul nakładających na wykonawcę obowiązki rażąco nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Na gruncie p.z.p. ustawodawca, mając na uwadze, że kształtowanie postanowień umowny w sprawie zamówienia publicznego ma co do zasady charakter jednostronny, dążąc do ochrony wykonawców, ograniczył ww. swobodę kontraktową, wprowadzając zakaz obarczania wykonawcy odpowiedzialnością za te okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający.*

Jednocześnie zgodnie z art. 647 kc za przekazanie terenu budowy nadającego się do wykonania robót budowlanych odpowiada Inwestor.

Odpowiedź pytanie nr 8:

ZAMAWIAJĄCY NIE WYRAŻA ZGODY NA ZMIANĘ § 1 UST. 6 ZAŁĄCZNIKA NR 7 DO SWZ (PPU)

PYTANIE NR 9:

W zw. z par. 3 ust. 5 PPU W związku z terminem płatności na rzecz Wykonawcy, który wynosi 35 dni, podnosimy, iż termin płatności który przekracza 30 dni, w oparciu o Ustawę o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniu w transakcjach handlowych, uprawnia Wykonawcę do naliczenia Zamawiającemu odsetek za opóźnienie. Mając to na względzie wnosimy o skrócenie terminu płatności do 30 dni. Jednocześnie wskazujemy, że Uchwała Rady Ministrów nr 84 z dnia 01.07.2021 r. nie stanowi *lex specialis* wobec ww. Ustawy, a akt niższego rzędu nie może uchylać aktu wyższego rzędu.

Odpowiedź pytanie nr 9:

WYKONAWCA NIE ZMIENI TERMINU, PONIEWAŻ WYNIKA ON Z ZASAD REGULUJĄCYCH DOFINANSOWANIE W RAMACH RZĄDOWEGO FUNDUSZU POLSKI ŁAD: PROGRAM INWESTYCJI STRATEGICZNYCH

PYTANIE NR 10:

W zw. z par. 4 ust. 1 PPU: wnosimy o ustalenie rozpoczęcia biegu terminu na realizacji od dnia przekazania terenu budowy. Wykonawca przed tym dniem nie ma możliwości realizacji przedmiotu umowy, co za tym idzie ustalenie biegu terminu realizacji od momentu podpisania umowy, bezpodstawnie pozbawia wykonawcę co najmniej kilku dni przeznaczonych na realizację zadania.

Odpowiedź pytanie nr 10:

WYKONAWCA NIE ZMIENI TERMINU

PYTANIE NR 11:

W związku z treścią par 4 ust 3 wzoru umowy, podnosimy, iż zapis pozostaje w sprzeczności z obowiązującym stanowiskiem sądów powszechnych, które wskazują, iż datą wykonania robót budowlanych jest data ich skutecznego zgłoszenia. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 07.03.2013 r. sygn. akt II CSK 476/12: W sytuacji gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru (art. 647 k.c.). W protokole z tej czynności stanowiącym

pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Wnosimy o zmianę niniejszego zapisy i wskazanie, że za datę wykonania przedmiotu umowy uznaje się datę skutecznego zgłoszenia zakończenia robót budowlanych potwierdzoną wpisem do dziennika budowy Inspektora nadzoru

Odpowiedź pytanie nr 11:

ZAMAWIAJACY NIE WYRAŻA ZGODY NA ZMIANĘ § 4 UST. 3 ZAŁĄCZNIKA NR 7 DO SWZ (PPU). TERMIN ZAKOŃCZENIA PRZEDMIOTU UMOWY ZOSTAŁ POWIĄZANY Z DATĄ PODPISANIA PROTOKOŁU KOŃCOWEGO, ABY ZAMAWIAJĄCY MÓGŁ ZWERYFIKOWAĆ CZY WYKONAWCA FAKTYCZNIE UKOŃCZYŁ PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA ORAZ CZY REZULTAT PRAC JEST ZDATNY DO UMÓWIONEGO UŻYTKU

PYTANIE NR 12:

W zw. z par. 5 ust. 5 pkt 4 PPU: proszę o wskazanie, w jakim terminie Wykonawca ma naprawić ewentualne wady? Wnosimy o wskazanie, że odbędzie się to w terminie ustalonym przez strony w przy uwzględnieniu reżimu technologicznego.

Odpowiedź pytanie nr 12:

W TERMINIE WYNIKAJĄCYM Z § 7 UST. 2 ZAŁĄCZNIKA NR 7 DO SWZ (PPU)

PYTANIE NR 13:

W zw. z par. 6 ust. 1 wnosimy o dodatnie do obowiązków Zamawiającego, obowiązku przedłożenia pełnej i zdatnej do wykonania robót dokumentacji projektowej.

Odpowiedź pytanie nr 13:

ZAMAWIAJACY NIE WYRAŻA ZGODY NA ZMIANĘ § 6 UST. 1 ZAŁĄCZNIKA NR 7 DO SWZ (PPU)

PYTANIE NR 14:

W zw. z par. 6 ust. 3 pkt 5 PPU wnosimy o doprecyzowanie postanowienia poprzez dodanie zwrotu „powstałe z winy Wykonawcy”.

Odpowiedź pytanie nr 14:

ZAMAWIAJACY NIE WYRAŻA ZGODY NA ZMIANĘ § 6 UST. 3 PKT 5 ZAŁĄCZNIKA NR 7 DO SWZ (PPU)

PYTANIE NR 15:

W zw. z par. 6 ust. 3 pkt 11 PPU wnosimy o doprecyzowanie postanowienia poprzez dodanie zwrotu „powstałe z winy Wykonawcy”.

Odpowiedź pytanie nr 15:

ZAMAWIAJACY NIE WYRAŻA ZGODY NA ZMIANĘ § 6 UST. 3 PKT 11 ZAŁĄCZNIKA NR 7 DO SWZ (PPU)

PYTANIE NR 16:

Czy zamawiający zmieni termin o którym mowa w par 7 ust. 2 PPU, jeżeli będzie to uzasadnione z przyczyn technologicznych?

Odpowiedź pytanie nr 16:

WYKONAWCA NIE ZMIENI TERMINU

PYTANIE NR 17:

W zw. z par. 8 PPU Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

Odpowiedź pytanie nr 17:

TAKIE POSTANOWENIE NARUSZAŁOBY ART. 463 PZP.

PYTANIE NR 18:

W zw. z par. 8 ust. 1 pkt 1 PPU wnosimy o zmianę wysokości kary umownej z 0,2% na 0,1% wynagrodzenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat.

Odpowiedź na pytanie nr 18:

ZAMAWIAJACY NIE WYRAŻA ZGODY NA ZMIANĘ § 8 UST. 1 PKT 1 ZAŁĄCZNIKA NR 7 DO SWZ (PPU)

PYTANIE NR 19:

W zw. z par. 8 ust. 1 pkt 2 PPU wnosimy o zmianę wysokości kary umownej z 0,3% na 0,1% wynagrodzenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat.

Odpowiedź na pytanie nr 19:

ZAMAWIAJACY NIE WYRAŻA ZGODY NA ZMIANĘ § 8 UST. 1 PKT 2 ZAŁĄCZNIKA NR 7 DO SWZ (PPU)

PYTANIE NR 20:

W zw. z par. 8 ust. 1 pkt 7, Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Wykonawcę sposób i wprowadzenie zapisu: „W razie odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 5% wynagrodzenia kosztorysowego brutto”? W przeciwnym wypadku prosimy o podanie podstawy prawnej działania Zamawiającego tak dalece idącego, iż Wykonawca który w umowie jest jedną ze Stron, pozbawiony jest możliwości naliczenia Zamawiającemu kary umownej. Zamawiający zastrzegł w § 8 ust. 1 pkt 8 PPU prawo do domagania się od Wykonawcy kary umownej w wysokości 5 % wynagrodzenia kosztorysowego brutto za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego, z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Wykonawcy prawo do naliczenia Zamawiającemu analogicznej kary umownej nie przysługuje. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający, jako podmiot uprawniony w zasadzie do jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, w tym także zakresu i wysokości kar umownych nie może nadużywać

swojego prawa podmiotowego. Ograniczenia w kształtowaniu przez niego treści umowy wynikają z art. 353¹ KC, a także zasady wyrażonej w art.5 KC, zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego.

Odpowiedź pytanie nr 20:

ZAMAWIAJACY NIE WYRAŻA ZGODY NA ZMIANĘ §8 UST. 1 PKT 7 ZAŁĄCZNIKA NR 7 DO SWZ (PPU). PODSTAWĘ POSTANOWIENIA STANOWI ART. 8 UST. 1 PZP W ZW. Z ART. 353¹ KC.

PYTANIE NR 21:

W związku z treścią par 8 ust. 1 pkt 8 PPU, wnosimy o uregulowanie odpowiedzialności wykonawcy na zasadzie zwłoki, do czego obliguje art. 433 pkt 1 pzp.

Odpowiedź pytanie nr 21:

ZAMAWIAJACY NIE WYRAŻA ZGODY NA ZMIANĘ §8 UST. 1 PKT 8 ZAŁĄCZNIKA NR 7 DO SWZ (PPU).

PYTANIE NR 22:

w zw. z par. 8 ust. 3 PPU Zgodnie ze wskazanym przepisem „Zamawiający ma prawo dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach określonych w Kodeksie cywilnym, jeżeli szkoda przewyższy wysokość kar umownych.” W celu zachowania zasady równowagi pomiędzy pozycją stron umowy prosimy o zmianę wskazanego zapisu i nadanie mu brzmienia: „W przypadku szkody przekraczającej wartość naliczonych kar Strony mogą dochodzić zaspokojenia roszczeń na zasadach ogólnych.”. Zastrzeżenie takiego prawa jedynie dla Zamawiającego wprowadza niczym nieuzasadnioną nierówność stron stosunku zobowiązaniowego, ze szkodą dla Wykonawcy. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15).

Odpowiedź pytanie nr 22:

ZAMAWIAJACY NIE WYRAŻA ZGODY NA ZMIANĘ §8 UST. 3 ZAŁĄCZNIKA NR 7 DO SWZ (PPU).

PYTANIE NR 23:

W zw. z par. 8 ust. 5 PPU:

Prosimy o zmianę wskazanego zapisu tak, aby określenie wskazanej w tym przepisie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych odnosiło się do możliwości ich dochodzenia w ustalonym limicie przez każdą ze stron, a nie tylko przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 436 pkt 3 Ustawy Pzp

Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony, a nie tylko Zamawiający.

Prosimy o obniżenie limitu kar dla Stron umowy do poziomu 15% Wynagrodzenia kosztorysowego netto. Wskazujemy, że zgodnie z orzecznictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna

może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współzycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron. Kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15). Mając to na uwadze wskazujemy, że w odniesieniu do limitu kar umownych ustanowionego na poziomie 40% wynagrodzenia umownego brutto, Zamawiający w istocie kreuje kary umowne na rażąco wygórowanym poziomie.

Odpowiedź pytanie nr 23:

ZAMAWIAJACY NIE WYRAŻA ZGODY NA ZMIANĘ §8 UST. 5 ZAŁĄCZNIKA NR 7 DO SWZ (PPU)

PYTANIE NR 24:

W zw. z par. 9 ust. 1 lit. a PPU: Prosimy o zmianę wskazanego zapisu tak, aby możliwość odstąpienia w nim przewidziana następowała w przypadku zwłoki a nie opóźnienia. Wskazujemy, że zgodnie z art. 433 ust 1) Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie.

Odpowiedź pytanie nr 24:

ZAMAWIAJACY NIE WYRAŻA ZGODY NA ZMIANĘ §9 UST. 1 LIT. A ZAŁĄCZNIKA NR 7 DO SWZ (PPU)

PYTANIE NR 25:

W zw. z par. 11 ust. 2 pkt 2 lit. I PPU: Zgodnie z art. 433 pzp projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, jednakże Zamawiający nie może na podstawie wskazanego przepisu tak kształtować postanowień wzoru umowy, aby pozwalały zamawiającemu na zaniechanie realizacji umowy w niemalże nieograniczonym stopniu (wyrok KIO z 7.05.2014 r., sygn. akt KIO 809/14, LEX nr 1463507). Ustalając w zgodzie z Prawem zamówień publicznych klauzulę zmiany umowy dotyczącą ograniczenia jej zakresu, nie wolno zapominać o orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości kwalifikującym jako "istotną" (niedopuszczalną) zmianę umowy polegającą na znacznym ograniczeniu jej zakresu. Przykładowo w wyroku z 7.09.2016 r., sygn. akt C-549/14, Finn Frogne A/S v. Rigspolitiet ved Center for Beredskabskommunikation, EU : C : 2016:634, TS wskazał: "29. Odnośnie do tego ostatniego przypadku należy podnieść, że zmiana elementów zamówienia polegająca na znacznym ograniczeniu jego przedmiotu może skutkować udostępnieniem go większej ilości podmiotów gospodarczych. Skoro bowiem ze względu na początkowe zamówienie miało taki zakres, że tylko niektóre przedsiębiorstwa mogły przedstawić swój wniosek o dopuszczenie do przetargu czy też swoją ofertę, znaczne ograniczenie przedmiotu tego zamówienia może skutkować tym, że zainteresuje ono również mniejsze podmioty gospodarcze. Ponadto, ze względu na to, że minimalne zdolności wymagane w przypadku konkretnych zamówień muszą, zgodnie z art. 44 ust. 2 akapit drugi dyrektywy 2004/18, być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do niego, ograniczenie jego przedmiotu może spowodować proporcjonalne ograniczenie wymogów stawianych zainteresowanym oferentom i kandydatom". Wobec powyższego, wnosimy o zmianę postanowień umownych przewidujących w toku wykonywania umowy możliwość zmiany zobowiązania wykonawcy względem jego zobowiązania złożonego w ofercie w formie

jednostronnego oświadczenia woli zamawiającego, w szczególności poprzez wyjaśnienie, wskazanie i doprecyzowanie podstaw, warunków i zakresu takiej zmiany.

Odpowiedź pytanie nr 25:

ZAMAWIAJACY NIE WYRAŻA ZGODY NA ZMIANĘ §11 UST. 2 PKT 2 LIT I ZAŁĄCZNIKA NR 7 DO SWZ (PPU)

PYTANIE NR 26:

W celu przygotowania rzetelnej oferty prosimy o przesunięcie terminu składania ofert na 28.10.2022

Odpowiedź pytanie nr 26:

ZAMAWIAJACY NIE WYRAŻA ZGODY NA PRZESUNIĘCIE TERMINU SKŁADANIA OFERT.