



## POWIAT LEŻAJSKI

ul. Kopernika 8, 37-300 Leżajsk

Leżajsk dnia 20.05.2022 r.

ZP.272.7.9.2022

### Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

dot. **„Przebudowa odcinka drogi powiatowej nr 1259R Gniewczyna (gr. pow.) – Grodzisko – Giedlarowa w km 6+660 – 10+450”**

Działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (j.t. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający - Powiat Leżajski, reprezentowany przez Zarząd Powiatu Leżajskiego, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pod nazwą: „Przebudowa odcinka drogi powiatowej nr 1259R Gniewczyna (gr. pow.) – Grodzisko – Giedlarowa w km 6+660 – 10+450”.

#### Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

#### Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu, stosownie do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 16.05.2022 r. do godz. 9.00 złożono oferty od następujących Wykonawców:

1. Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Spółka Akcyjna, ul. Drogowców 1, 39-200 Dębica
  - a) cena: 20 554 043,70 zł
  - b) okres gwarancji: 5 lat
2. STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków
  - a) cena: 19 977 515,84 zł
  - b) okres gwarancji: 5 lat

3. Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o., ul. Rejtana 6, 35-310 Rzeszów

a) cena: 17 295 382,97 zł

b) okres gwarancji: 5 lat

4. Konsorcjum Firm:

Lider – PBI Infrastruktura S.A., ul. Kolejowa 10E, 23-200 Kraśnik

Partner – PBI WMB Sp. z o.o., ul. Błonie 8, 27-600 Sandomierz

a) cena: 19 810 746,38 zł

b) okres gwarancji: 5 lat

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 10 702 136,00 zł.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji

gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni.

Sformułowanie przepisu („zamawiający unieważnia”) prowadzi do wniosku, że ustawowy przymus unieważnienia postępowania zachodzi od razu, gdy tylko okaże się, że zachodzi jedna z dwóch alternatywnych przesłanek, a zamawiający nie może lub nie chce zwiększyć kwoty pokrycia finansowego.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. Zamawiający ma więc prawo, a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego Zamawiający postanowił jak na wstępie.

**PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU**

(-)

**mgr inż. Marek Śliż**

(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)