



Zamawiający:
Gmina Skoki
62-085 Skoki, ul. Ciastowicza 11
tel. 61 8925 800, fax. 61 8925 803
www.gmina-skoki.pl
e-mail: sekretariat@gmina-skoki.pl
NIP: 766-19-68-104, REGON: 572140583

ZP.271.23.2022

W Y K O N A W C Y

Odpowiedzi na zapytania wykonawców dotyczące treści SWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia pn.:
„Budowa ulicy Polnej w Skokach, gm. Skoki – Etap I: budowa mostu” nr ZP.271.23.2022

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r. poz. 1710 ze zmianami) – dalej: ustawa Pzp, Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający udziela następujących odpowiedzi na otrzymane pytania:

PYTANIE 1

Dotyczy § 3 ust. 7 wzoru umowy. Prosimy o potwierdzenie, że pod pojęciem "uwagi i zastrzeżenia" w drugim zdaniu wskazanego ustępu rozumiane są wady istotne. Stwierdzenie podczas dokonywania odbioru robót wystąpienia wady nieistotnej nie może powodować wstrzymania możliwości odbioru końcowego, czy stwierdzenia nieukończenia całego przedsięwzięcia inwestycyjnego. Takie działanie byłoby niezasadnione i niezgodne z obowiązującymi przepisami (w tym z art. 568 k.c.). W wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn.akt: I ACa 689/16, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że: „...odbior robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC.”

Sąd Apelacyjny w Krakowie wskazał natomiast, że jedynie takie wady, które uniemożliwiają korzystanie z obiektu i świadczą o braku zakończenia prac, dają podstawę do odmowy przyjęcia przedmiotu robót. Z art. 647 KC zawierającego definicję umowy o roboty budowlane wynika, że odebranie obiektu jest obowiązkiem inwestora (zamawiającego), zatem nie może on uzurpować sobie uprawnienia do jednostronnej decyzji w tej kwestii. Zapisy umowy, które by nadawały zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego decydowania o dokonaniu odbioru przedmiotu robót, sprzeciwiałyby się naturze stosunku prawnego, jakim jest umowa o roboty budowlane (Wyrok SA w Krakowie z dnia 8 marca 2016r, sygn.akt: I ACa 1626/15, analogicznie SA w Warszawie, Wyrok z dnia 10 marca 2015 r, sygn.akt: VI ACa 684/14).

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający uwzględnia złożony wniosek dokonując zmiany zapisu § 3 ust. 7 umowy nadając brzmienie:

„7. Za termin zakończenia wykonywania robót budowlanych, o którym mowa w § 3 ust.1 pkt.2 uważać się będzie datę zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru o ile protokół odbioru końcowego, zostanie podpisany przez przedstawicieli wykonawcy i zamawiającego. Jeżeli w trakcie odbioru końcowego zostaną zgłoszone istotne uwagi i zastrzeżenia, za termin wykonania umowy uważać się będzie podpisanie protokołu końcowego.”



PYTANIE 2

Dotyczy § 4 ust. 5 wzoru umowy. W związku z zapisem, iż Zamawiający udzieli zaliczki „nie mniejszej niż 5%”, powołując się na Art. 99 ust. 1 ustawy PZP oraz w celu zapewnienia równego traktowania oferentów, prosimy o jednoznaczne opisanie warunków i okoliczności, na podstawie których będzie udzielona zaliczka większa niż 5% wartości umowy brutto.

ODPOWIEDŹ:

Stwierdzenie, że nie mniej niż 5% należy rozumieć, że nie będzie ono mniejsze niż 5% wynagrodzenia brutto wybranego wykonawcy.

Gmina Skoki otrzymała dofinansowanie inwestycji w wysokości 95% szacowanej wartości zadania wskazanej we wniosku o dofinansowanie. Pozostałe 5% szacowanej wartości zadania stanowi wymagany minimalny procentowy wkład własny Zamawiającego. W przypadku, gdy cena najkorzystniejszej oferty przekroczy założoną we wniosku o dofinansowanie wartość zadania, zmianie ulegnie proporcja pomiędzy dotacją a wkładem własnym, gdyż kwota przyznanej dotacji nie może ulec zwiększeniu. Ta zmiana zdecyduje o ostatecznej wysokości zaliczki dla Wykonawcy. Gmina planuje cały wkład własny wypłacić w formie zaliczki na zasadach opisanych we wzorze umowy.

PYTANIE 3

Dotyczy § 5 ust. 8 lit. c) wzoru umowy. Tak jak uzasadnionym jest, że umowa podwykonawcza nie może uzależniać zapłaty na rzecz podwykonawcy od zapłaty na rzecz wykonawcy, tak zabronienie uzależnienia zapłaty na rzecz podwykonawcy od odbioru robót przez zamawiającego budzi już duże wątpliwości. Narzucenie Wykonawcy, by odbierał roboty od podwykonawcy w oderwaniu od ich oceny przez Zamawiającego, jest żądaniem powodującym bardzo duże ryzyko po stronie Wykonawcy (jak i Zamawiającego, w związku z Art. 647.1 par. 5 Kodeksu cywilnego) i możliwość wystąpienia sporu pomiędzy Podwykonawcą i Wykonawcą (a w rezultacie również Zamawiającym). Dotyczy to sytuacji, w której Wykonawca odebrałby roboty od Podwykonawcy i uregulowałby płatność, a Zamawiający stwierdziłby, że nie zostały takie roboty wykonane lub zostały wykonane niezgodnie z Kontraktem. Dlatego też odbiór robót od Podwykonawcy uzależniony jest od odbioru danych robót przez Zamawiającego (lub inspektora nadzoru), po którym zarówno Wykonawca, jak i Podwykonawca, są uprawnieni do wystawienia faktury. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie ze wskazanej jednostki redakcyjnej słów „od odbioru robót przez zamawiającego lub”.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający uwzględni złożony wniosek dokonując zmiany zapisu § 5 ust. 8 lit. c umowy nadając brzmienie:

„c) będzie zawierała zapisy uzależniające dokonanie zapłaty na rzecz podwykonawcy od zapłaty należności wykonawcy przez zamawiającego;”

PYTANIE 4

Dotyczy § 7 ust. 2 wzoru umowy. Prosimy o usunięcie wskazanego ustępu 2 lub ewentualnie zmianę początkowej części ustępu na następujący: „*W odniesieniu do osób wymienionych § 7 ust. 1 umowy, w terminie 14 dni od otrzymania wezwania od Zamawiającego, Wykonawca udokumentuje fakt zatrudnienia (...)*”. Zmiana ta spowoduje, że dopiero w okolicznościach powstania wątpliwości Zamawiającego, co do postępowania na budowie w zgodzie z Kodeksem pracy, Zamawiający wezwie Wykonawcę do przedłożenia wskazanej dokumentacji, której przygotowanie jest czasochłonną pracą administracyjną, a poza tym obarczoną ryzykiem związanym z poprawnym postępowaniem z wrażliwymi danymi pracowników budowlanych w świetle RODO.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie przychyliła się do zmiany zapisów § 7 ust. 2 wzoru umowy.



PYTANIE 5

Dotyczy § 7 ust. 3 wzoru umowy. Prosimy o usunięcie wskazanego ustępu 3 lub ewentualnie zmianę treści ustępu na następujący: „*W przypadku zmiany osób zatrudnionych przez wykonawcę do wykonywania czynności o których mowa w § 7 ust. 1 umowy, wykonawca jest zobowiązany do przedłożenia stosownych dokumentów, o których mowa w § 7 ust. 2 dotyczących nowego pracownika, w terminie 5 dni od dnia otrzymania wezwania od Zamawiającego*”. Zmiana ta spowoduje, że dopiero w okolicznościach powstania wątpliwości Zamawiającego, co do postępowania na budowie w zgodzie z Kodeksem pracy, Zamawiający wezwie Wykonawcę do przedłożenia wskazanej dokumentacji, której przygotowanie jest czasochłonną pracą administracyjną, a poza tym obarczoną ryzykiem związanym z poprawnym postępowaniem z wrażliwymi danymi pracowników budowlanych w świetle RODO.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie przychylił się do zmiany zapisów § 7 ust. 3 wzoru umowy.

PYTANIE 6

Dotyczy § 9 ust. 5 wzoru umowy. Wskazany warunek umowny stoi w oczywistej sprzeczności z ugruntowaną w doktrynie formułą kar umownych, a szczególnie z jedną z ich podstawowych funkcji, iż stanowią one surogat odszkodowania. Należy wskazać, że kara umowna tracąc charakter odszkodowania (art. 483 par. 1 k.c.) prowadziłaby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88). W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o usunięcie wskazanego ustępu.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie przychylił się do zmiany zapisów § 9 ust. 5 wzoru umowy.

PYTANIE 7

Dotyczy § 14 ust. 6 wzoru umowy. Zwracamy uwagę, że zmiana stawki podatku VAT nie powoduje zmiany kosztów wykonania robót po stronie Wykonawcy, a jedynie u końcowego "konsumenta", czyli w tym przypadku co najwyżej po stronie Zamawiającego. Prosimy o zmianę zapisu w celu doprowadzenia go do zgodności ze stanem faktycznym.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający uwzględnił złożony wniosek dokonując zmiany zapisu § 14 ust. 6 umowy nadając brzmienie:

„6. Zmiany obowiązującej stawki podatku VAT od towarów i usług. W tym przypadku dopuszcza się możliwość zmiany wynagrodzenia brutto, o kwotę różnicy, powstałą w stawce podatku VAT. Kwota wynagrodzenia netto Wykonawcy nie ulega zmianie.”

PYTANIE 8

Dotyczy § 16 ust. 4 wzoru umowy. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie kierował korespondencją związaną z postępowaniem i realizacją inwestycji na adres do korespondencji wskazany przez Wykonawcę, inny niż adres jego siedziby, zgodnie z wolą Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza, że będzie kierował korespondencją związaną z realizacją inwestycji na adres korespondencyjny wskazany przez Wykonawcę w umowie.

W związku z powyższym w § 16 umowy, stanowiącym zał. Nr 6 do SWZ, Zamawiający zmodyfikuje zapisy ust. 3 i 4 oraz doda ust. 5, które brzmieć będą:

„3. Na Wykonawcy ciąży obowiązek pisemnego powiadomienia o zmianie adresu siedziby i adresu do korespondencji Wykonawcy.



4. W przypadku nie powiadomienia Zamawiającego o zmianie adresu siedziby / adresu do korespondencji Wykonawcy, pisma doręczone pod dotychczasowy adres uważa się za doręczone prawidłowo.
5. Strony ustalają następujące adresy do doręczania korespondencji związanej z realizacją niniejszej umowy:
 - a) Zamawiający: Gmina Skoki, ul. Ciastowicza 11, 62-085 Skoki;
 - b) Wykonawca:

PYTANIE 9

Dotyczy § 9 ust. 1 pkt 8) wzoru umowy. Prosimy o wyjaśnienie, jaki sens i cel ma ustanowienie kary umownej „za każdą niezatrudnioną osobę poniżej liczby wskazanej w wykazie, stanowiącym załącznik nr 3 do umowy”. Wykaz, o którym mowa, będzie utworzony i przekazany Zamawiającemu przez Wykonawcę już po wyborze oferty, a będzie on uzależniony jedynie od wewnętrznych ustaleń organizacyjno-logistycznych Wykonawcy. Każda firma budowlana wykorzystuje inne technologie, inny know-how, inne doświadczenie (zarówno firmy, jak i poszczególnych pracowników), organizację pracy, sprzęt itd., a w trakcie realizacji budowy, w zależności od bieżących potrzeb, liczba pracowników na budowie się systematycznie zmienia. W związku z tym SWZ nie narzuca żadnej konkretnej ilości pracowników wykonujących poszczególne czynności na budowie, bo byłoby to też bezcelowe. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający chce osiągnąć ustanawiając taką karę umowną i do czego zmobilizować nią Wykonawcę.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zastosuje kary umowne z § 9 ust. 1 pkt 8 wzoru umowy, w przypadku stwierdzenia na budowie osoby, która nie została imiennie wskazana w załączniku nr 3 do umowy tj. wykazie pracowników. Jednocześnie dokonuje się zmiany zapisu § 9 ust. 1 pkt 8) wzoru umowy nadając brzmienie:

„8) 0,1 % wynagrodzenia, o którym mowa w § 4 ust. 1 za każdą osobę, wykonującą prace budowlane, o których mowa w § 7 ust. 1, która nie została imiennie wskazana w wykazie, stanowiącym załącznik nr 3 do umowy.”

PYTANIE 10

Dotyczy § 9 ust. 1 pkt 10) i 11) wzoru umowy. Wnosimy o usunięcie wskazanych punktów lub ewentualnie zmniejszenie tych rażąco wysokich kar i nieadekwatnych do okoliczności uprawniających Zamawiającego do ich naliczenia. Kara w granicach około 30.000 zł za zwłokę w dostarczeniu Zamawiającemu kopii umów o pracę pracowników planowanych do zatrudnienia na budowie, a tym bardziej kara około 150.000 zł oraz prawo Zamawiającego do odstąpienia od umowy w przypadku dwukrotnego nieprzedstawienia kopii umowy o pracę osób dołączających do realizacji robót w trakcie budowy, wygląda na rażącą próbę wprowadzenia mechanizmu mającego na celu jedynie nieuprawnione wzbogacenie się Zamawiającego. Obowiązki Wykonawcy wprowadzone w par. 7 wzoru umowy, powodują duże obciążenie administracyjne i konieczność znacznego zaangażowania i bezproduktywnego tworzenia dokumentów utrudniających jedynie realizację budowy i narażających Wykonawcę na ryzyko, które musi on uwzględnić w cenie oferty. W związku z tym wnosimy jak na wstępie.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający uwzględni złożony wniosek dokonując zmiany zapisu § 9 ust. 1 pkt 10 i 11 umowy nadając brzmienie:

„10) 0,1 % wynagrodzenia, o którym mowa w § 4 ust. 1 w przypadku nieprzedstawienia dokumentów w terminach, o którym mowa w § 7 ust. 2 niniejszej umowy.

11) 0,2 % wynagrodzenia, o którym mowa w § 4 ust. 1 i prawo odstąpienia od umowy w przypadku dwukrotnego niewywiązania się z obowiązku wskazanego w § 7 ust. 3 i 4 niniejszej umowy.”



PYTANIE 11

Dotyczy § 9 ust. 1 pkt 5), 6) wzoru umowy. Wnosimy o zmniejszenie kar umownych we wskazanych punktach do 0,01% wartości umowy za każdy dzień zwłoki. Kara około 15.000 zł za każdy dzień zwłoki w przedłożeniu projektu umowy podwykonawczej lub jej kopii, jest rażąco wygórowana. Żądanie zbyt wygórowanych kar umownych stanowi naruszenie podstawowych zasad jakie powinny obowiązywać w umowach, tj. równości stron, co ostatecznie prowadzi do sprzeczności z zasadami współżycia społecznego. Należy wskazać, że kara umowna tracąc charakter odszkodowania (art. 483 par. 1 k.c.) prowadziły do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88).

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający uwzględni złożony wniosek dokonując zmiany zapisu § 9 ust. 1 pkt 5 i 6 umowy nadając brzmienie:

**„5) 0,05 % wynagrodzenia, o którym mowa w § 4 ust. 1 za każdy dzień zwłoki , w przypadku nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany,
6) 0,05 % wynagrodzenia, o którym mowa w § 4 ust. 1 za każdy dzień zwłoki, w przypadku nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany,”**

PYTANIE 12

Dotyczy § 14 ust. 1, 2, 3 i 5 wzoru umowy. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów dotyczących waloryzacji, gdyż wpisane przez Zamawiającego warunki sprawiają, że jest to waloryzacja pozorna. Ustawodawca zobowiązał Zamawiających realizujących inwestycje na podstawie ustawy PZP, do wprowadzania do umów zapisów waloryzacyjnych. W przedmiotowym wzorze umowy Zamawiający wprowadził takie zapisy waloryzacyjne, które sprawiają, że pomimo postępującej inflacji, waloryzacja w rzeczywistości będzie znikoma lub zerowa. Przekroczenie 1% inflacji we wskaźnikach GUS w każdym osobno rozpatrywanym miesiącu, co uprawniałoby Wykonawcę do waloryzacji tylko o nadwyżkę ponad ten 1%, a do tego dorzucenie w ustępie 2 jeszcze dodatkowych, zupełnie innych kryteriów wyliczania waloryzacji i konieczności udowadniania, że inflacja w danym miesiącu miała wpływ na koszty Wykonawcy, jest zupełnie niezrozumiałe i rażąco rozbieżne z intencjami ustawodawcy. Do tego dochodzi jeszcze ograniczenie łącznej wartości waloryzacji do 1% wartości umowy oraz narzucenie w ustępie 5 automatycznej waloryzacji umów o roboty budowlane, dostawy lub usługi, bez stawiania już jakichkolwiek ograniczeń, czy choćby analizy sytuacji, czy dany podwykonawca/dostawca/usługodawca nie ma już uwzględnionych podwyższonych cen w dopiero co zawartej umowie podwykonawczej. W związku z powyższym Wykonawca wnosi jak na wstępie, o modyfikację zapisów o waloryzacji, tak by były one sprawiedliwe i zgodne z oczekiwaniami ustawodawcy.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający częściowo uwzględni złożony wniosek dokonując tylko zmiany zapisu § 14 ust. 2, wzoru umowy, anulując zapisy pkt. 2 i 3 nadając brzmienie:

**„1. Strona składająca wniosek o zmianę powinna przedstawić w szczególności:
1) wyliczenie wnioskowanej kwoty zmiany wynagrodzenia.”**

Zdaniem zamawiającego pozostałe zapisy dotyczące waloryzacji ceny, uwzględniają nowe regulacje zawarte w art. 439 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze treść udzielonych wyjaśnień, oraz potrzebę usunięcia rozbieżności pomiędzy ich treścią a treścią dokumentu zamówienia, Zamawiający, działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, wprowadził w/w zmiany w treści SWZ, tj. w zał. Nr 6 do SWZ Wzór umowy.

Wprowadzone zmiany do treści SWZ nie powodują zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.



G M I N A S K O K I

W załączeniu do niniejszego pisma Zamawiający przekazuje zaktualizowaną w dniu 04.01.2023 r. wersję SWZ.

*Sprawę prowadzi:
Adam Zdanowski
Tel. 61/89-25-804*