



Radom, dnia ...21...06.2024 roku

**PREZYDENT  
MIASTA RADOMIA**

Znak sprawy: In.III.271.10.2024

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Modernizacja kompleksów sportowych „Moje Boisko - ORLIK 2012” przy PSP Nr 24, PSP Nr 15, PSP Nr 21 i PSP Nr 30 w Radomiu - wymiana opraw oświetleniowych boisk na oprawy typu LED.**

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 16 pkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) Zamawiający:

- 1) przedstawia poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu niepodlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert, zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy:		
1	ZEG Zakład Elektryczny Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 29g, 72-300 Gryfice cena ofertowa brutto: 148.707,00 zł, okres udzielonej gwarancji jakości: 7 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	60,00 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 15 pkt 2.1. SWZ: $P(C_i) = C_{min} / C_i \times 60$ pkt, gdzie: $C_{min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 148.707,00 / 148.707,00 \times 60$ pkt = 60,00 pkt	100,00 pkt
Gwarancja jakości	40,00 pkt	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 15 pkt 2.2. SWZ: 7 lat = 40,00 pkt	
Numer oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy:		
2	Lapierre Sp. z o.o., ul. Cybernetyki 2/91, 02-677 Warszawa cena ofertowa brutto: 526.900,00 zł, okres udzielonej gwarancji jakości: 5 lat		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	16,93 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 15 pkt 2.1. SWZ: $P(C_i) = C_{min} / C_i \times 60$ pkt, gdzie: $C_{min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 148.707,00 / 526.900,00 \times 60$ pkt = 16,93 pkt	36,93 pkt

**PREZYDENT MIASTA RADOMIA - RADOSŁAW WITKOWSKI**

ul. Kilińskiego 30, 26-600 Radom, tel. 48 36 20 201 fax: 48 36 26 753, e-mail: prezydent@umradom.pl

[www.radom.pl](http://www.radom.pl)

<b>Gwarancja jakości</b>	<b>20,00 pkt</b>	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 15 pkt 2.2. SWZ: <b>5 lat = 20,00 pkt</b>	
<b>Numer oferty 3</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: <b>VISION LIGHTING Sp. z o.o., ul. Beskidzka 30/3, 44-335 Jastrzębie-Zdrój</b> cena ofertowa brutto: <b>225.220,00 zł</b> , okres udzielonej gwarancji jakości: <b>7 lat</b>		
<b>Kryterium oceny</b>	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>39,62 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 15 pkt 2.1. SWZ: $P(C_i) = C_{min} / C_i \times 60$ pkt, gdzie: $C_{min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny <b><math>P(C_i) = 148.707,00 / 225.220,00 \times 60</math> pkt = 39,62 pkt</b>	<b>79,62 pkt</b>
<b>Gwarancja jakości</b>	<b>40,00 pkt</b>	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 15 pkt 2.2. SWZ: <b>7 lat = 40,00 pkt</b>	
<b>Numer oferty 5</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: <b>LIGHT ON Sp. z o.o., ul. Krasińskiego 18/97, 01-581 Warszawa</b> cena ofertowa brutto: <b>499.500,00 zł</b> , okres udzielonej gwarancji jakości: <b>7 lat</b>		
<b>Kryterium oceny</b>	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>17,86 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 15 pkt 2.1. SWZ: $P(C_i) = C_{min} / C_i \times 60$ pkt, gdzie: $C_{min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny <b><math>P(C_i) = 148.707,00 / 499.500,00 \times 60</math> pkt = 17,86 pkt</b>	<b>57,86 pkt</b>
<b>Gwarancja jakości</b>	<b>40,00 pkt</b>	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 15 pkt 2.2. SWZ: <b>7 lat = 40,00 pkt</b>	
<b>Numer oferty 6</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: <b>FHU INSTALEX Mariusz Prasek, ul. Szlachecka 94, Sucha, 26-800 Białobrzegi</b> cena ofertowa brutto: <b>324.720,00 zł</b> , okres udzielonej gwarancji jakości: <b>7 lat</b>		
<b>Kryterium oceny</b>	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>27,48 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 15 pkt 2.1. SWZ: $P(C_i) = C_{min} / C_i \times 60$ pkt, gdzie: $C_{min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny <b><math>P(C_i) = 148.707,00 / 324.720,00 \times 60</math> pkt = 27,48 pkt</b>	<b>67,48 pkt</b>
<b>Gwarancja jakości</b>	<b>40,00 pkt</b>	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 15 pkt 2.2. SWZ: <b>7 lat = 40,00 pkt</b>	
<b>Numer oferty 11</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: <b>PU-H "ELDAR" Zbigniew Kietek, ul. Góralska 17/1, 26-600 Radom</b> cena ofertowa brutto: <b>356.227,68 zł</b> , okres udzielonej gwarancji jakości: <b>7 lat</b>		
<b>Kryterium oceny</b>	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria

Cena ofertowa	25,05 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 15 pkt 2.1. SWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 60$ pkt, gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nie odrzuconych ofert $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 148.707,00 / 356.227,68 \times 60$ pkt = 25,05 pkt	65,05 pkt
Gwarancja jakości	40,00 pkt	Ocena okresu gwarancji udzielonej na przedmiot zamówienia przeprowadzona na podstawie podanego na druku oferty okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, wg zestawienia określonego w § 15 pkt 2.2. SWZ: 7 lat = 40,00 pkt	

**2) działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzucił ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę Alpida Power Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 39a, 05-250 Słupno (cena ofertowa brutto: 306.204,92 zł, okres udzielonej gwarancji jakości: 7 lat).**

W toku badania przedmiotowej oferty, Zamawiający ustalił, iż zaoferowana w niej cena jest o ponad 30% niższa od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. Skutkiem powyższego Wykonawcę wezwano do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny ofertowej.

W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie, Wykonawca nie złożył jakichkolwiek wyjaśnień ani dowodów.

W związku z powyższym odrzucenie w/w oferty jest zasadne.

**3) działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzucił ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę Slim Light Desoign Sp. z o.o., ul. Cietrzewia 23, 04-492 Warszawa (cena ofertowa brutto: 133.852,81 zł, okres udzielonej gwarancji jakości: 7 lat).**

W toku badania przedmiotowej oferty, Zamawiający ustalił, iż zaoferowana w niej cena jest o ponad 30% niższa zarówno od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług jak i od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w niniejszym postępowaniu ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Wykonawcę wezwano do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny ofertowej.

Wykonawca, w odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie, złożył dowody, które nie tylko nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, ale wskazują wprost na inną cenę skalkulowaną przez Wykonawcę (złożone przez Wykonawcę dowody w postaci kosztorysów ofertowych wskazują, że Wykonawca skalkulował, iż kompleksowa realizacja przedmiotu zamówienia opiewa na kwotę 139.114,10 zł brutto, tj. kwotę o 5.261,29 zł wyższą od kwoty wskazanej przez niego w ofercie).

W związku z faktem, iż art. 224 ust. 6 ustawy Pzp wprost zobowiązuje do odrzucenia oferty, w przypadku gdy „złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny”, odrzucenie w/w oferty jest zasadne.

**4) działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, odrzucił ofertę nr 8 złożoną przez Wykonawcę Lars Lighting Sp. z o.o., ul. Vogla 8, 02-963 Warszawa (cena ofertowa brutto: 174.023,40 zł, okres udzielonej gwarancji jakości: 7 lat).**

W toku badania w/w oferty, Zamawiający ustalił, iż do upływu wyznaczonego terminu, tzn. upływu ostatecznego terminu składania ofert (tj. do dn. 06.06.2024r. do godz. 9:00), oferta nie została zabezpieczona wadium (wadium wniesione w formie pieniężnej zasiliło rachunek Zamawiającego w dniu 06.06.2024r. o godzinie 11:56, a więc po upływie wyznaczonego terminu).

W związku z powyższym odrzucenie w/w oferty jest zasadne.

**5) działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, w związku z art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, odrzucił ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę CommLED Solutions Sp. z o.o., ul. Tarnogórska 149, 44-100 Gliwice (cena ofertowa brutto: 222.388,00 zł, okres udzielonej gwarancji jakości: 5 lat).**

W toku badania przedmiotowej oferty, Zamawiający ustalił, iż zaferowana w niej cena jest o ponad 30% niższa od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

W związku z powyższym Wykonawcę wezwano do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny ofertowej.

W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia i dowody w formie niezgodnej z proceduralnymi warunkami zamówienia określonymi w SWZ, tj. w formie plików nie opatrzonych jakimkolwiek podpisem elektronicznym, podczas gdy stosownie do treści § 8a pkt 24 SWZ, w związku z § 8a pkt 1 SWZ, wszelkie dokumenty składane przez Wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego winny być podpisane elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub elektronicznym podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym.

W związku z powyższym odrzucenie w/w oferty jest zasadne.

**6) działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, odrzucił ofertę nr 10 złożoną przez Konsorcjum Wykonawców: Voltea Poland Sp. z o.o., Sp. k., ul. Bydgoska 19a, 86-065 Lisi Ogon (Lider Konsorcjum) oraz Firma Usługowa ABC-ELEKTRO Damian Zięba, ul. Lipowa 81, 26-640 Maków (cena ofertowa brutto: 104.550,00 zł, okres udzielonej gwarancji jakości: 7 lat).**

W toku badania przedmiotowej oferty, Zamawiający ustalił, iż zaferowana w niej cena jest o ponad 30% niższa zarówno od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług jak i od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w niniejszym postępowaniu ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Wykonawców wezwano do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny ofertowej.

Wykonawcy, w odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie:

- nie złożyli wymaganego (zgodnie z treścią wezwania) dowodu w postaci kosztorysu ofertowego, potwierdzającego kompleksową wycenę całego przedmiotu zamówienia, oraz to, iż koszty pracy, których wartość została przyjęta do ustalenia ceny nie są niższe od wymogów prawa w tym zakresie (Wykonawcy w treści złożonych wyjaśnień wskazali, iż załączają do nich tego rodzaju dokument, jednakże nie został on w rzeczywistości przez nich złożony),

- złożyli dowody w postaci cząstkowych wycen fragmentów zamówienia, wskazujących de facto wprost na inną cenę niż cena ofertowa (zsumowane wartości wynikające z kwot zawartych w złożonych dowodach, tj. w wystawionych przez Członków Konsorcjum tzw. „Ofertach Handlowych”, przekraczają cenę ofertową, podczas gdy wynikający z treści w/w „Ofert Handlowych” zakres prac, robót i dostaw będący podstawą w/w wyceny jest znacznie mniejszy niż zakres prac i dostaw określony w przedmiocie niniejszego zamówienia),

- złożyli dowody (w/w „Oferty Handlowe”) wskazujące wprost, że cena ofertowa skalkulowana została niezgodnie z warunkami zamówienia określonymi w dokumentacji przetargowej, tj. w szczególności nie dotyczy całości przedmiotu niniejszego zamówienia a oferowane produkty nie odpowiadają wymogom określonym przez Zamawiającego. Przedstawione „Oferty Handlowe” określają bowiem, iż Wykonawcy wycenili dostawę 84 lamp oraz montaż 80 lamp, podczas gdy stosownie do wymagań zawartych w dokumentacji przetargowej przedmiot zamówienia obejmuje dostawę i montaż 148 lamp. Ponadto oferowane lampy nie spełniają wymogów określonych w dokumentacji przetargowej, tj. mają inną moc niż określona w § 3 SWZ i w stanowiącej załącznik do SWZ dokumentacji.

Reasumując złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia i dowody, nie tylko nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, ale wskazują wprost na jej błędną kalkulację, tj. kalkulację w sposób sprzeczny z warunkami zamówienia określonymi w § 3 i § 14 SWZ, gdzie Zamawiający jednoznacznie określił przedmiot zamówienia (w tym wymaganą ilość lamp, ich moc itp.), oraz uściślił, że cenę ofertową należy obliczyć (a w konsekwencji przedmiot zamówienia wykonać) w oparciu o wymogi określone w SWZ i w załączonych do SWZ

dokumentach takich jak dokumentacja projektowa, przedmiar robót, specyfikacja techniczna, a nie w oparciu o własne ustalenia Wykonawców, oderwane od wymogów postawionych przez Zamawiającego (zgodnie z przytaczanymi wyżej paragrafami SWZ, własne kalkulacje Wykonawcy są dopuszczalne jedynie w zakresie robót tymczasowych i prac towarzyszących nie objętych dokumentacją).

W związku z powyższym odrzucenie w/w oferty jest zasadne.

**7) działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzucił ofertę nr 12 złożoną przez Wykonawcę Limon Styl Sp. z o.o., ul. Złota 61/100, 00-819 Warszawa (cena ofertowa brutto: 270.477,00 zł, okres udzielonej gwarancji jakości: 7 lat).**

W toku badania przedmiotowej oferty, Zamawiający ustalił, iż zaoferowana w niej cena jest o ponad 30% niższa od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. Skutkiem powyższego Wykonawcę wezwano do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny ofertowej.

W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie, Wykonawca nie złożył jakichkolwiek wyjaśnień ani dowodów.

W związku z powyższym odrzucenie w/w oferty jest zasadne.

**8) informuje, iż jako najkorzystniejsza uznana została oferta nr 1, złożona przez Wykonawcę: ZEG Zakład Elektryczny Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 29g, 72-300 Gryfice (cena ofertowa brutto: 148.707,00 zł, okres udzielonej gwarancji jakości: 7 lat), ponieważ spośród niepodlegających odrzuceniu ofert - w toku oceny, uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt (z czego 60,00 pkt za kryterium ceny, 40 pkt za kryterium okresu udzielonej gwarancji jakości).**

Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

9) informuje, iż -stosownie do treści art. 308 ust. 2 ustawy Pzp- umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Z up. PREZYDENTA MIASTA  
*Kalinoska*  
dr Katarzyna Kalinowska  
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA

*Kaczmarek*  
DYREKTOR  
BIURA INWESTYCJI  
mgr Eugeniusz Kaczmarek

PREZYDENT MIASTA RADOMIA - RADOSŁAW WITKOWSKI

Kilińskiego 30, 26-600 Radom, tel. 48 36 20 201 fax: 48 36 26 753, e-mail: prezydent@umradom.pl

www.radom.pl