



Zam. 13/2023/TP/IRS

Olsztyn, dnia 02.03.2023 r.

**Do wiadomości
wszystkich uczestników
postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym wariant I (poniżej 215 tys. euro) na podstawie art. 275 pkt 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) pt. *Dostawa sond wieloparametrowych wraz z systemem telemetrycznym zainstalowanym na bojach przeznaczonych do instalacji na rzece Odrze w ramach wsparcia Systemu monitorowania jakości wód powierzchniowych.*

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający Instytut Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza – Państwowy Instytut Badawczy, działający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) odrzuca, ofertę firmy **FREPI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA** z siedzibą **UL. ODKRYTA 48D/602, 03 – 140 WARSZAWA**, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami formularza opis przedmiotu zamówienia/formularz cenowy wg Załącznika nr 1 do SWZ, Zamawiający zgodnie z treścią pkt. 7 wymagał wypełnienia w tabeli rubryki E pt. „Oferta Wykonawcy” poprzez opis za pomocą oferowanych parametrów technicznych w stosunku do minimalnych parametrów wskazanych przez Zamawiającego. Opis przedmiotu zamówienia za pomocą oferowanych parametrów technicznych parametru nie oznaczał kopiowania wymagań z rubryki B do rubryki E.

W opisie przedmiotu zamówienia w ofercie Wykonawcy, widnieją przekopiowane wymagania Zamawiającego bez wskazania na parametry sprzętu które Wykonawca oferuje.

W pkt. 2 lit. d. Zamawiający wymagał aby boje były wykonane z materiałów odpornych na korozję i wskazał na tworzywa sztuczne lub aluminium. W odpowiedzi Zamawiający nie uzyskał informacji z jakiego materiału jest wykonana zaoferowana boja.

W pkt. 4 lit. a. Zamawiający wymagał aby dane przesyłane w sieci komórkowej były szyfrowane w sposób umożliwiający bezpieczne przesłanie informacji między urządzeniami a serwerem. W tym celu powinny być stosowane protokoły szyfrowania, takie jak np. SSL/TLS. W odpowiedzi Zamawiający uzyskał informację, iż będą zastosowane protokoły lecz Wykonawca nie wskazał jakie.

W pkt. 7. Zamawiający wskazał na minimalne parametry pomiarowe. W odpowiedzi Zamawiający nie uzyskał informacji jakie parametry pomiarowe posiada oferowane przez Wykonawcę urządzenie, ponieważ tabela minimalnych parametrów została przekopiowana z parametrów wymaganych do parametrów oferowanych.

Z uwagi na brak możliwości identyfikacji zaoferowanych urządzeń Zamawiający, odwołał się do wskazanego producenta i modelu. Sprzęt o podanej nazwie producenta i wskazanym numerze katalogowym zgodnie z wiedzą Zamawiającego nie istnieje.

Zamawiający nie wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych wobec czego nie ma podstaw do wezwania Wykonawcy do złożenia w trybie art. 107 ust. 2. Ustawy Pzp.

W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania zamówienia. Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

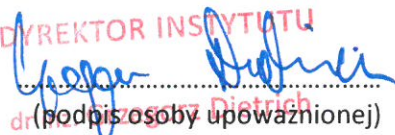
W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SWZ.

Zamawiający nie skorzystał również z instytucji wezwania do wyjaśnień zgodnie z art. 223 ust. 1 Ustawy Pzp. z uwagi na fakt, iż zachodzą uzasadnione wątpliwości, że złożone wyjaśnienia mogą zmienić treści oferty a co do zasady mają dotyczyć wyjaśnienia elementów w ofercie zawartych.

Możliwość bowiem żądania od Wykonawców wyjaśnień, nie może dotyczyć tej części oferty, co do której Wykonawca powinien był wskazać konkretne dane pozwalające na jej ocenę, lecz tego zaniechał (wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu, X Ga 7/10). Ponadto wyjaśnienie oferty nie może prowadzić do uzupełnienia jakiegokolwiek brakującego dokumentu (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, I ACa 960/14). Wykładnia treści oferty może być dokonywana jedynie według stanu na dzień złożenia oferty (KIO 1045/16). Granicą zastosowania art. 223 ust. 1 jest więc niezmiennosc treści oferty oraz zakaz złożenia i przyjęcia przez Zamawiającego takich wyjaśnień, które prowadziłyby do istotnych zmian w treści oferty (KIO 1194/18). Zamawiający jednoznacznie więc stwierdza, iż złożona oferta nie zapewni realizacji zamierzonego celu.

W związku z zaistniałą sytuacją, Zamawiający zmuszony jest uznać ofertę za niezgodną z warunkami zamówienia z takim uzasadnieniem ofertę odrzucić.

Ponadto Zamawiający Instytut Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza – Państwowy Instytut Badawczy, zawiadamia, iż zgodnie z art. 255 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, przedmiotowe postępowanie zostaje unieważnione w całości ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

DYREKTOR INSTYTUTU

.....
(podpis osoby upoważnionej)

Sporządziła: Anna Adamkiewicz


Kierownik Działu Projektów
I. Zamówień Publicznych