

Rzeszów, 9 stycznia 2023 r.

Znak sprawy: **PCI-6DZP.410.37.2022.PR**

telefon: 507-836-531

e-mail: zamowienia@pcinn.org

Na stronę internetową prowadzonego postępowania oraz wg rozdzielnika

Zamawiający: Podkarpackie Centrum Innowacji sp. z o.o.

Dotyczy: zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – Dz. U. 2022, poz. 1710 ze zm.) na realizację zadania pn. **Przeprowadzanie szkoleń BHP dla użytkowników PCI ProtoLab.**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

1.1) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) Podkarpackie Centrum Innowacji sp. z o.o. informuje, że postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Dz.U.2022, poz. 1710 ze zm.) o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zamówienia pn. **Przeprowadzanie szkoleń BHP dla użytkowników PCI ProtoLab** zostało rozstrzygnięte.

1.2) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez: **Safety Group „J&J” s.c.**

adres: Al. Wojska Polskiego 499, 82-200 Malbork

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **12 300,00 złotych brutto** (słownie: dwanaście tysięcy trzysta złotych 00/100 groszy brutto).

Uzasadnienie:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Wybrana oferta była jedyną podlegającą ocenie w przedmiotowym postępowaniu, a co za tym idzie uzyskała najwięcej punktów w ocenie ofert. Cena wybranej oferty, nie przewyższa wartości, którą Zamawiający może przeznaczyć na jego sfinansowanie.

1.3) Punktacja ofert

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Wartość oferty	Punktacja za kryterium cena	Suma
1	Safety Group „J&J” s.c., adres: Al. Wojska Polskiego 499, 82-200 Malbork	12 300,00	100,00	100,00
2	KOF sp. z o.o., adres: ul. Lwowska 98C/52, 35-301 Rzeszów	odrzucona	odrzucona	odrzucona
3	KOF sp. z o.o., adres: ul. Lwowska 98C/52, 35-301 Rzeszów	odrzucona	odrzucona	odrzucona

(na zielono zaznaczono ofertę wybraną jako najkorzystniejszą)

2) Zestawienie ofert i informacji zawartych w ofertach

Oferta nr 1 złożona w dniu 16.12.2022 r. o godz. 10:39

Wykonawca: Safety Group „J&J” s.c.

adres: Al. Wojska Polskiego 499, 82-200 Malbork

Informacje z oferty:

- Cena za pełną realizację przedmiotu zamówienia: **12 300,00 złotych brutto** (słownie: dwanaście tysięcy trzysta złotych 00/100 groszy brutto).

Oferta nr 2 złożona w dniu 27.12.2022 r. o godz. 8:47 (oferta nie została podpisana)

Wykonawca: KOF sp. z o.o.

adres: ul. Lwowska 98C/52, 35-301 Rzeszów

Informacje z oferty:

- Cena za pełną realizację przedmiotu zamówienia: **6 000,00 złotych brutto** (słownie: sześć tysięcy złotych 00/100 groszy brutto),

Oferta nr 3 złożona w dniu 30.12.2022 r. o godz. 8:40 (oferta nie została podpisana)

Wykonawca: KOF sp. z o.o.

adres: ul. Lwowska 98C/52, 35-301 Rzeszów

Informacje z oferty:

- Cena za pełną realizację przedmiotu zamówienia: **6 000,00 złotych brutto** (słownie: sześć tysięcy złotych 00/100 groszy brutto),

3) Informacja o ofertach odrzuconych

Odrzucone zostały oferty:

Oferta nr 2 złożona przez KOF sp. z o.o., adres: ul. Lwowska 98C/52, 35-301 Rzeszów została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6, a także art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec pierwszej obligatoryjnej przesłanki odnoszącej się do art. 226 ust. 1 pkt 6 - oferta została sporządzona lub przekazana w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Ofertę należało złożyć, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca, nie opatrzył złożonej przez siebie oferty, żadnym ze wskazanych w SWZ podpisów.

Wobec drugiej obligatoryjnej przesłanki odnoszącej się do art. 226 ust. 1 pkt 3 – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy. Wykonawca złożył dwie oferty (oferta nr 2 oraz oferta nr 3). Zgodnie z art. 218 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca może złożyć wyłącznie jedną ofertę.

Oferta nr 3 złożona przez KOF sp. z o.o., adres: ul. Lwowska 98C/52, 35-301 Rzeszów została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6, a także art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec pierwszej obligatoryjnej przesłanki odnoszącej się do art. 226 ust. 1 pkt 6 - oferta została sporządzona lub przekazana w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Ofertę należało złożyć, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Wykonawca, nie opatrzył złożonej przez siebie oferty, żadnym ze wskazanych w SWZ podpisów.

Wobec drugiej obligatoryjnej przesłanki odnoszącej się do art. 226 ust. 1 pkt 3 – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy. Wykonawca złożył dwie oferty (oferta nr 2 oraz oferta nr 3). Zgodnie z art. 218 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca może złożyć wyłącznie jedną ofertę.

Do wiadomości:

1) Safety Group „J&J” s.c.

2) KOF sp. z o.o.

3) a/a

Przygotował: *Piotr Rachwał*.