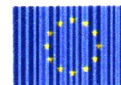


Fundusze Europejskie  
dla Rozwoju SpołecznegoRzeczpospolita  
PolskaDofinansowane przez  
Unię Europejską**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

(zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych)

**SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY**

Nazwa	<b>Gmina Nysa</b>	Osoba upoważniona do kontaktów	Jacek Krzywoń
Adres	<b>Urząd Miejski w Nysie</b> ulica Kolejowa 15	Kod pocztowy	48-300
Miejscowość	Nysa	Województwo	opolskie
Poczta elektroniczna (e-mail)	j.krzywon@www.nysa.pl	Adres internetowy (URL)	www.nysa.eu

**SEKCJA II: TRYB I PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA**

- II.1) Rodzaj zamówienia: dostawy
- II.2) Tryb udzielenia zamówienia: tryb podstawowy bez negocjacji z dnia 20 października 2023 r.
- II.3) Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego:

**Nowe miejsca opieki w Żłobku Miejskim nr 3 „Dzwoneczek” w Nysie –  
dostawa i montaż wyposażenia****SEKCJA III: WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

- III.1) Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawcy którego ofertę wybrano:

Nazwa i siedziba Wykonawcy	Cena ofertowa brutto (PLN)
<b>Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor</b> <b>ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec</b> NIP: 8721445191	<b>284.047,00 zł</b>

- III.2) Uzasadnienie wyboru oferty:

Wykonawcy złożył jedyną ważną, niepodlegającą odrzuceniu ofertę.

**SEKCJA IV: INFORMACJE O WYKONAWCACH I OFERTACH**

## IV.1) Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu:

Nazwa i siedziba Wykonawcy	Cena ofertowa brutto (PLN)	Okres gwarancji (ilość miesięcy)
Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec NIP: 8721445191	284.047,00 zł <i>po poprawie omyłki rachunkowej zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 2 PZP</i>	36

## IV.2) Informacja o Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Wykonawca	
	Nowa Szkoła Sp. z o.o. ul. POW 25, 90-248 Łódź
<b>Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy</b>	
<p>Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) – z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p>Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia oraz w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 13 października 2023 r. określili wymagane – minimalne parametry wyposażenia, stanowiące warunki zamówienia.</p> <p>Po analizie treści złożonej oferty, Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca w pozycji nr: 1, 2, 4, 22, 24, 29, 34, 36, 40, 41, 44, 54, 55, 56, 61, 65, 67, 69, 82, 85, 98, 105, 129, 130, 131, 134, 135, 148, 151, 155, 164, 165, 166 - zaproponował przedmiot zamówienia niezgodny z warunkami zamówienia, tj. wymaganiami określonymi w SWZ - opisie przedmiotu zamówienia.</p> <p>Nadto Zamawiający stwierdził, iż pomimo złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o treści „Przyjmujemy warunki zamówienia określone w SWZ i w wyjaśnieniach do SWZ” w formularzu oferty, oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia jest niezgodny z warunkami zamówienia, a niezgodność ta nie może zostać poprawiona zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3), ponieważ spowodowałaby istotną zmianę treści oferty.</p>	

Wykonawca	
	ALTARE Sp. z o.o. ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce
<b>Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy</b>	
<p>Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) – z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p>Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia oraz w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 13 października 2023 r. określili wymagane – minimalne parametry wyposażenia, stanowiące warunki zamówienia.</p> <p>Po analizie treści złożonej oferty, Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca w pozycji nr: 1, 52 - zaproponował przedmiot zamówienia niezgodny z warunkami zamówienia, tj. wymaganiami określonymi w SWZ - opisie przedmiotu zamówienia.</p> <p>Nadto Zamawiający stwierdził, iż pomimo złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o treści „Przyjmujemy warunki zamówienia określone w SWZ i w wyjaśnieniach do SWZ” w formularzu oferty, oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia jest niezgodny z warunkami zamówienia, a niezgodność ta nie może zostać poprawiona zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3), ponieważ spowodowałaby istotną zmianę treści oferty.</p>	

Wykonawca	
	Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź
<b>Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy</b>	
<p>Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) – z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p>Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia oraz w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 13 października 2023 r. określił wymagane – minimalne parametry wyposażenia, stanowiące warunki zamówienia.</p> <p>Po analizie treści złożonej oferty, Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca w pozycji nr: 23, 30, 31, 162, 173 - zaproponował przedmiot zamówienia niezgodny z warunkami zamówienia, tj. wymaganiami określonymi w SWZ - opisie przedmiotu zamówienia.</p> <p>Nadto Zamawiający stwierdził, iż pomimo złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o treści „Przyjmujemy warunki zamówienia określone w SWZ i w wyjaśnieniach do SWZ” w formularzu oferty, oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia jest niezgodny z warunkami zamówienia, a niezgodność ta nie może zostać poprawiona zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3), ponieważ spowodowałaby istotną zmianę treści oferty.</p>	



Wykonawca	<b>DPK PARTNER Sp. z o.o.</b> ul. Konstantego Bergiela 2A/5, 80-180 Gdańsk NIP: 5833436267
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	
<p>Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) -- z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p>Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia oraz w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 13 października 2023 r. określił wymagane – minimalne parametry wyposażenia, stanowiące warunki zamówienia.</p> <p>Po analizie treści złożonej oferty, Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca w pozycji nr 1 - zaproponował przedmiot zamówienia niezgodny z warunkami zamówienia, tj. wymaganiami określonymi w SWZ - opisie przedmiotu zamówienia.</p> <p>Nadto Zamawiający stwierdził, iż pomimo złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o treści „Przyjmujemy warunki zamówienia określone w SWZ i w wyjaśnieniach do SWZ” w formularzu oferty, oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia jest niezgodny z warunkami zamówienia, a niezgodność ta nie może zostać poprawiona zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3), ponieważ spowodowałaby istotną zmianę treści oferty.</p>	

Data zawiadomienia: 10 listopada 2023 r.

Z up. BURMISTRZA

Piotr Bobak

Podpis kierownika Zamawiającego

SEKRETARZ MIASTA

Rozdzielnik:

Otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty.

PODINSPEKTOR

Rafał Soska

KIEROWNIK  
Biura Zamówień Publicznych

Jacek Krzywoń