

WOJSKOWY ODRÓDZA  
MEDYCYNY PREWENCYJNEJ

Nr. 112/20

2. STY. 2020

81-103 Gdynia



Gdynia, 21.01.2020r.

**PRACOWNIA PROJEKTOWA  
ARCHITEKT STUDIO ILP**

**Pani dr inż. arch. Beata KAŁKA**

**ul. Pułaskiego 54  
42-300 Myszków**

**Dotyczy: uzgodnienia dokumentacji projektowej „Apteki Zakładowej 109 Szpitala  
Wojskowego w Szczecinie”.**

Działając na podstawie art. 20a oraz art. 37 ustawy z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz.U. z 2019r. poz. 59), w oparciu o § 2 i § 10 Rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 14 czerwca 2002r. w sprawie organizacji oraz warunków i trybu wykonywania zadań przez Wojskową Inspekcję Sanitarną (Dz.U. 2002 nr 97, poz.872 z późn. zm.), Wojskowy Inspektor Sanitarny w Gdyni po zapoznaniu się z dokumentacją projektową dla zadania „Przebudowa budynku nr 7 zlokalizowanego w kompleksie 109 Szpitala Wojskowego z Przychodnią SP ZOZ w celu dostosowania lokalu Apteki Zakładowej do obowiązujących przepisów” uzgadnia przedłożoną dokumentację pod względem sanitarno-higienicznym bez uwag.

  
**KOMENDANT**

  
**kmdr lek. Sebastian DAJNOWIEC**



**SZEF DELEGATURY  
WOJSKOWEJ OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ  
w SZCZECINIE**  
ul. Narutowicza 10A  
70 – 231 Szczecin

Szczecin; dnia 30 listopada 2017 roku

Egz. nr 2

## **POSTANOWIENIE NR 24/P/2017**

**w sprawie uzgodnienia ekspertyzy technicznej dotyczącej budynku apteki  
109 Szpitala Wojskowego z Przychodnią SP ZOZ w Szczecinie  
przy ul. Piotra Skargi 9-11**

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2016.23 – j.t.), działając w trybie § 2 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U.2015.1422 j.t.), w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o Państwowej Straży Pożarnej (Dz.U.2016.603 – j.t.) i § 2 rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 24 sierpnia 1992 roku w sprawie zasad i trybu wykonywania zadań przez Wojskową Ochronę Przeciwpożarową (Dz.U.1992.66.334 ze zmianami), po rozpatrzeniu wniosku dr inż. arch. Beaty Kałka, legitymującej się pełnomocnictwem wydanym przez Komendanta 109 Szpitala Wojskowego z Przychodnią SP ZOZ w Szczecinie, dotyczącego uzgodnienia ekspertyzy technicznej na przebudowę budynku apteki 109 SzWzP przy ul. Piotra Skargi 9-11 - wykonanej przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych mgr inż. Łukasza Musialika (upr. KG PSP Nr 623/2015) oraz rzeczoznawcę ds. budowlanych dr inż. arch. Beatę Kałka (wpisanej do Centralnego Rejestru Rzeczoznawców Budowlanych pod pozycją 179/02/R/C)

### **wyrażam zgodę na**

rozwiązania ponadnormatywne zaproponowane w ekspertyzie technicznej w postaci:

- objęcia pełną ochroną budynku apteki system sygnalizacji pożarowej sterującym zamontowanymi w budynku urządzeniami przeciwpożarowymi zgodnie z przyjętym na etapie projektowania scenariuszem pożarowym;
- wydzielenia obudowanej klatki schodowej na każdej kondygnacji drzwiami o klasie odporności ogniowej EI 30 oraz wyposażeniu jej w urządzenia służące do usuwania dymu;
- wyposażenia budynku w instalację wodociagową przeciwpożarową z hydrantami 25 spełniającą wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 roku w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów;
- wydzielenia pomieszczeń technicznych i gospodarczych (wskazanych w części graficznej ekspertyzy) przegrodami budowlanymi o klasie odporności ogniowej odpowiednio dla ścian EI 60 i stropów REI 60 oraz zamknięciu ich drzwiami o klasie odporności ogniowej EI 30;
- zamknięcia wyjścia z przestrzeni poddasza użytkowego na poddasze nieużytkowe drzwiami o klasie odporności ogniowej EI 30.

**Jako rozwiązania zamiennie**, w związku z niespełnieniem następujących wymagań rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (zwanego dalej warunkami techniczno – budowlanymi):

- występowania schodów ze stopniami zabiegowymi, stanowiącymi jedyną drogę ewakuacyjną, co stoi w sprzeczności z wymaganiami określonymi w § 244 ust. 1 pkt 2) warunków techniczno - budowlanych;
- braku możliwości zapewnienia wymaganej klasy odporności ogniowej oraz stopnia palności biegów i spoczników schodów, co stoi w sprzeczności z wymaganiami określonymi w § 249 ust. 3) warunków techniczno - budowlanych;



- niezachowanie dopuszczalnej maksymalnej liczby stopni w jednym biegu schodów stałych, co stoi w sprzeczności z wymaganiami określonymi w § 69 ust. 1 pkt 1) warunków techniczno - budowlanych;
- niezachowanie wymaganej minimalnej szerokości biegów i spoczników schodów stałych (zabiegowych oraz jednobiegowych), co stoi w sprzeczności z wymaganiami określonymi w § 68 ust. 1 warunków techniczno - budowlanych;
- niezachowanie dopuszczalnej minimalnej wysokości stopni schodów stałych, co stoi w sprzeczności z wymaganiami określonymi w § 68 ust. 1 warunków techniczno - budowlanych;
- niezachowanie minimalnych szerokości stopni schodów stałych, co stoi w sprzeczności z wymaganiami określonymi w § 69 ust. 4 i ust. 6 warunków techniczno - budowlanych;
- niezachowanie minimalnej szerokości schodów zewnętrznych, co stoi w sprzeczności z wymaganiami określonymi w § 69 ust. 5 warunków techniczno - budowlanych;
- niezachowanie minimalnej szerokości poziomej drogi ewakuacyjnej na kondygnacji poddasza użytkowego, co stoi w sprzeczności z wymaganiami określonymi w § 241 ust. 2 warunków techniczno - budowlanych;
- niezachowanie minimalnej szerokości nieblokowanego skrzydła drzwi dwuskrzydłowych stanowiących główne wyjście ewakuacyjne z budynku oraz dodatkowe wyjście ewakuacyjne prowadzące bezpośrednio na zewnątrz, co stoi w sprzeczności z wymaganiami określonymi w § 240 ust. 1 warunków techniczno - budowlanych;
- niezachowanie minimalnej szerokości w świetle drzwi jednoskrzydłowych stanowiących boczne wyjście ewakuacyjne z budynku, co stoi w sprzeczności z wymaganiami określonymi w § 239 ust. 4) warunków techniczno - budowlanych;
- niezachowanie minimalnej wymaganej odległości między budynkiem apteki, a ścianą budynku stacji TRAFO, co stoi w sprzeczności z wymaganiami określonymi w § 271 ust. 1) warunków techniczno - budowlanych.

## UZASADNIENIE

Po rozpatrzeniu wniosku Pani architekt Beaty Kałka, biorąc pod uwagę ograniczenia konstrukcyjne przedmiotowego budynku oraz szczególny interes społeczny, postanowiłem zaakceptować zaproponowane rozwiązania zamienne, w zamian za niedopełnienie wymagań wynikających z aktualnie obowiązujących przepisów techniczno – budowlanych w zakresie dotyczącym spełnienia wymagań normatywnych określonych w § 68 ust. 1, § 69 ust. 1 pkt 1), 4, 5 i 6, § 239 ust. 4, § 240 ust. 1, § 242 ust. 2, § 244 ust. 1 pkt 2), § 249 ust. 3 oraz § 271 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Zgodnie z przedstawionym opracowaniem technologia budynku nie pozwala na przebudowę mającą na celu dostosowanie schodów stałych i spoczników oraz drzwi stanowiących wyjścia ewakuacyjne z budynku do granicznych wymiarów określonych w obowiązujących przepisach techniczno – budowlanych, które powinny zostać zachowane bez zmian.

Dodatkowym utrudnieniem dostosowania budynku do obecnie obowiązujących przepisów techniczno – budowlanych jest fakt jego umieszczenia w rejestrze zabytków.

Opracowana przez autorów ekspertyzy koncepcja bezpieczeństwa budynku oraz zaproponowane w ramach tej koncepcji rozwiązania zamienne polegające przede wszystkim na zamknięciu klatki schodowej drzwiami o klasie odporności ogniowej EI 30 i wyposażeniu jej w urządzenia służące do usuwania dymu oraz wyposażeniu budynku w system sygnalizacji pożarowej (ochrona całkowita), w zasadniczy sposób wpłynie na wczesne wykrycia pożaru i przeprowadzenie skutecznej ewakuacji z budynku, a tym samym zapewni akceptowalny poziom bezpieczeństwa.

Uzgadniając przedłożoną ekspertyzę techniczną wzięto pod uwagę, iż pozostałe wymagania dotyczące bezpieczeństwa pożarowego w budynku będą spełnione w sposób określony w stosownych przepisach szczegółowych.

Niniejsze postanowienie należy rozpatrywać łącznie z przedłożoną „Ekspertyzą...”.



## **Pouczenie**

Od postanowienia przysługuje zażalenie do Szefa Wojskowej Ochrony Przeciwpożarowej, za moim pośrednictwem, w terminie 7 dni od daty doręczenia.



**SZEF**

**ppłk Robert SZUBERT**

### **Postanowienie otrzymują:**

1. A/a;
2. Dr inż. arch. Beata Kałka, 42-300 Myszków, ul. Puławskiego 54