

Informacja na Platformę zakupową

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 i następnie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej „uPzp” na: „Świadczenie usług wywozu niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych stałych oraz odpadów segregowanych z jednostek Policji garnizonu woj. zachodniopomorskiego”

Na podstawie art. 253 ust. 2 uPzp Zamawiający informuje o:

Część nr 1, nazwa: KWP w Szczecinie

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

TomPol Tomasz Franecki
ul. Szeroka 17
71-211 Szczecin

za cenę **373 590,14 zł. (brutto)**,

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest jedyną ofertą złożoną w 1 części postępowaniu, która nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów wg. kryterium: cena
6	TomPol Tomasz Franecki ul. Szeroka 17 71-211 Szczecin	100,00

Część nr 2, nazwa: KMP Szczecin

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

TomPol Tomasz Franecki
ul. Szeroka 17
71-211 Szczecin

za cenę **94 024,28 zł. (brutto)**,

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest jedyną ofertą złożoną w 2 części postępowaniu, która nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów wg. kryterium: cena
6	TomPol Tomasz Franecki ul. Szeroka 17 71-211 Szczecin	100,00

Część nr 3, nazwa: KMP Świnoujście

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

REMONDIS Szczecin Sp. z o.o.
ul. Janiny Smoleńskiej ps. „Jachna” 35
71-005 Szczecin

za cenę 52 365,14 zł. (brutto),

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest jedyną ofertą złożoną w 3 części postępowaniu, która nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów wg. kryterium: cena
2	REMONDIS Szczecin Sp. z o.o. ul. Janiny Smoleńskiej ps. „Jachna” 35 71-005 Szczecin	100,00

Część nr 5, nazwa: KPP Drawsko

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**Usługi Komunalne Andrzej Bosiacki
ul. Drawska 1
78-520 Złocieniec**

za cenę 15 750,94 zł. (brutto),

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest jedną z dwóch ofert złożonych w 5 części postępowaniu, która nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów wg. kryterium: cena
3	Usługi Komunalne Andrzej Bosiacki ul. Drawska 1 78-520 Złocieniec	100,00
5	ATF Sp. z o.o. Sp. k. Chojnica 2 78-650 Mirosławiec	69,69

Część nr 7, nazwa: PP Człopa

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**ATF Sp. z o.o. Sp. k.
Chojnica 2
78-650 Mirosławiec**

za cenę 4 545,29 zł. (brutto),

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest jedyną ofertą złożoną w 7 części postępowaniu, która nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów wg. kryterium: cena
5	ATF Sp. z o.o. Sp. k. Chojnica 2 78-650 Mirosławiec	100,00

Część nr 8, nazwa: PP Morzyczyn

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

TomPol Tomasz Franecki
ul. Szeroka 17
71-211 Szczecin

za cenę 3 216,93 zł. (brutto),

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest jedyną ofertą złożoną w 8 części postępowaniu, która nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów wg. kryterium: cena
6	TomPol Tomasz Franecki ul. Szeroka 17 71-211 Szczecin	100,00

Część nr 12, nazwa: KPP Szczecinek

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

ATF Sp. z o. o. Sp.k.
Chojnica 2
78-650 Mirosławiec

za cenę 16 425,29 zł. (brutto),

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest jedyną ofertą złożoną w 12 części postępowania, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów wg. kryterium: cena
5	ATF Sp. z o. o. Sp.k. Chojnica 2 78-650 Mirosławiec	100,00

Część nr 13, nazwa: PP Tuczo

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

ATF Sp. z o. o. Sp.k.
Chojnica 2
78-650 Mirosławiec

za cenę 3 994,06 zł. (brutto),

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest jedyną ofertą złożoną w 13 części postępowania, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów wg. kryterium: cena
5	ATF Sp. z o. o. Sp.k. Chojnica 2 78-650 Mirosławiec	100,00

Część nr 14, nazwa: KP Polczyn Zdrój

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

ATF Sp. z o. o. Sp.k.
Chojnica 2
78-650 Mirosławiec

za cenę 10 990,16 zł. (brutto),

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest jedyną ofertą złożoną w 14 części postępowania, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów wg. kryterium: cena
5	ATF Sp. z o. o. Sp.k. Chojnica 2 78-650 Mirosławiec	100,00

Część nr 16, nazwa: KPP Wałcz

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

ATF Sp. z o. o. Sp.k.
Chojnica 2
78-650 Mirosławiec

za cenę 16 425,29 zł. (brutto),

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest jedyną ofertą złożoną w 16 części postępowania, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów wg. kryterium: cena
5	ATF Sp. z o. o. Sp.k. Chojnica 2 78-650 Mirosławiec	100,00

Część nr 17, nazwa: PP Mirosławiec

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

ATF Sp. z o. o. Sp.k.

Chojnica 2
78-650 Miroslawiec

za cenę 3 994,06 zł. (brutto),

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest jedyną ofertą złożoną w 17 części postępowania, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów wg. kryterium: cena
5	ATF Sp. z o. o. Sp.k. Chojnica 2 78-650 Miroslawiec	100,00

Część nr 18, nazwa: KMP Koszalin

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

EKOSAN Sp. z o.o.
Chałupy 13 B
76-024 Świeszyno

za cenę 34 483,97 zł. (brutto),

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest jedną z dwóch ofert złożonych w 18 części postępowania, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów wg. kryterium: cena
11	EKOSAN Sp. z o.o. Chałupy 13 B 76-024 Świeszyno	100,00

10	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. ul. Komunalna 5 75-724 Koszalin	90,44
----	---	-------

Część nr 20, nazwa: KPP Stargard

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

TomPol Tomasz Franecki
ul. Szeroka 17
71-211 Szczecin

za cenę **30 784,92 zł. (brutto)**,

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest jedyną ofertą złożoną w 20 części postępowania, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów wg. kryterium: cena
6	TomPol Tomasz Franecki ul. Szeroka 17 71-211 Szczecin	100,00

Część nr 22, nazwa: KP Czaplunek

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

ATF Sp. z o. o. Sp. k.
Chojnica 2
78-650 Miroslawiec

za cenę **4 545,29 zł. (brutto)**,

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest jedyną ofertą złożoną w 22 części postępowania, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów wg. kryterium: cena
5	ATF Sp. z o. o. Sp. k. Chojnica 2 78-650 Mirosławiec	100,00

Część nr 23, nazwa: PP Tychowo

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**ATF Sp. z o. o. Sp. k.
Chojnica 2
78-650 Mirosławiec**

za cenę **3 214,73 zł. (brutto)**,

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest jedyną ofertą złożoną w 23 części postępowania, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów wg. kryterium: cena
5	ATF Sp. z o. o. Sp. k. Chojnica 2 78-650 Mirosławiec	100,00

Część nr 26, nazwa: KPP Pyrzyce

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**Pyrzyckie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o. o.
ul. Kościuszki 26
74-200 Pyrzyce**

za cenę **13 756,61 zł. (brutto)**,

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest jedyną ofertą złożoną w 26 części postępowania, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów wg. kryterium: cena
8	Pyrzyckie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o. o. ul. Kościuszki 26 74-200 Pyrzyce	100,00

Część nr 28, nazwa: KP Chojna

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Zakład Produkcyjno-Handlowo-Gastronomiczny „JUMAR”

Julian Maruszewski w spadku

ul. Długa 20

72-006 Mierzyn

za 10 392,82 zł. (brutto),

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest jedyną ofertą złożoną w 28 części postępowania, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów wg. kryterium: cena
1	Zakład Produkcyjno-Handlowo-Gastronomiczny „JUMAR” Julian Maruszewski w spadku ul. Długa 20 72-006 Mierzyn	100,00

Część nr 32, nazwa: KPP Choszczno

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o.

**ul. Wolności 26
73-200 Choszczno**

za cenę **16 215,60 zł. (brutto)**,

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest jedyną ofertą złożoną w 32 części postępowania, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów wg. kryterium: cena
15	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. ul. Wolności 26 73-200 Choszczno	100,00

Część nr 37, nazwa: KPP Białogard

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**Krystyna Szwed Zakład Wywozu Nieczystości „Ład-San”
Tadeusz Szwed Zakład Wywozu Nieczystości „Ład-San”
Piotr Gabriel Zakład Wywozu Nieczystości „Ład-San”
ul. Ustronie Morskie 1
78-200 Białogard**

za cenę **18 359,29 zł. (brutto)**,

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest jedyną ofertą złożoną w 37 części postępowania, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów wg. kryterium: cena
-----------	-----------	------------------------------------

13	Krystyna Szwed Zakład Wywozu Nieczystości „Ład-San” Tadeusz Szwed Zakład Wywozu Nieczystości „Ład-San” Piotr Gabriel Zakład Wywozu Nieczystości „Ład-San” ul. Ustronie Morskie 1 78-200 Białogard	100,00
----	--	--------

Część nr 38, nazwa: KP Mierzyn

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**Zakład Produkcyjno-Handlowo-Gastronomiczny „JUMAR”
Julian Maruszewski w spadku
ul. Długa 20
72-006 Mierzyn**

za cenę 26 045,93 zł. (brutto),

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest jedyną ofertą złożoną w 38 części postępowania, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyższej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów wg. kryterium: cena
1	Zakład Produkcyjno-Handlowo-Gastronomiczny „JUMAR” Julian Maruszewski w spadku ul. Długa 20 72-006 Mierzyn	100,00

Część nr 42, nazwa: KP Mielno

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**EKOSAN Sp. z o. o.
Chałupy 13 B
76-024 Świeszyno**

za cenę 4 976,64 zł. (brutto),

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest jedyną ofertą złożoną w 42 części postępowania, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów wg. kryterium: cena
11	EKOSAN Sp. z o. o. Chałupy 13 B 76-024 Świeszyno	100,00

Część nr 43, nazwa: KP Dębno

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o. o.
ul. Jana Baczewskiego 34
74-400 Dębno**

za cenę **6 014,94 zł. (brutto)**,

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest jedyną ofertą złożoną w 43 części postępowania, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów wg. kryterium: cena
9	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o. o. ul. Jana Baczewskiego 34 74-400 Dębno	100,00

Część nr 44, nazwa: KPP Kołobrzeg

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**„ECO-SERWIS” Roman Elminowski
Plac Zjednoczenia 4
72-320 Trzebiatów**

za cenę **14 488,85 zł. (brutto)**,

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest jedną z dwóch ofert złożonych w 44 części postępowania, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów wg. kryterium: cena
7	„ECO-SERWIS” Roman Elminowski Plac Zjednoczenia 4 72-320 Trzebiatów	100,00
12	Miejski Zakład Zieleni, Dróg i Ochrony Środowiska w Kołobrzegu Sp. z o.o. ul. 6 Dywizji Piechoty 60	94,95

Część nr 45, nazwa: KP Trzebiatów

1) rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**„ECO-SERWIS” Roman Elminowski
Plac Zjednoczenia 4
72-320 Trzebiatów**

za cenę **4 557,60 zł. (brutto)**,

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta jest jedyną ofertą złożoną w 45 części postępowania, nie podlegała odrzuceniu i uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie. Wykonawca, który złożył ofertę wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne: stosownie do art. 239 ust. 1 uPzp Zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XVI SWZ.

2) nazwach albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (art. 253 ust. 1 pkt 1 uPzp):

Nr oferty	Wykonawca	Liczba punktów wg. kryterium: cena
7	„ECO-SERWIS” Roman Elminowski Plac Zjednoczenia 4 72-320 Trzebiatów	100,00

Wyk. w 1 egz.

Wyk. Bo.S

ZASTĘPCA
Komendanta Wojewódzkiego Policji
w Szczecinie

dr Marek Jasztal