



Srokowo, dn. 19.04.2024 r.

Zn. spr.: ZNT.271.1.2024

WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający, Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Srokowo na podstawie art. 253 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych informuje, że w postępowaniu oznaczonym: „**Usługi dozoru mienia i fizycznej ochrony wraz z wykonywaniem czynności związanych z utrzymaniem obiektu OEH-P Wilczy Szaniec w 2024 r.**”

jako najkorzystniejszą ofertę wybrano:

ofertę złożoną przez **NEPTUN Security Sp. z o.o. al. Grunwaldzka 309, 80-309 Gdańsk**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych Specyfikacji warunków zamówienia.

Oferta spełnia wszystkie wymagania określone w SWZ i uzyskała maksymalną liczbę punktów.

I. Informacja o złożonych ofertach:

Nazwa i adres wykonawcy	Punktacja		Wybrano ofertę
	Kryterium cena	Punktacja łączna	
Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 64/128, 01-248 Warszawa	83,11	83,11	nie
Agencja Ochrony Osób i Mienia Global Security ul. 11-Listopada 43, 17-300 Siemiatycze	82,84	82,84	nie
Konsorcjum Firm: Impel Security Solutions Sp. z o.o. ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław – Lider Konsorcjum Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław – Partner Konsorcjum	68,58	68,58	nie
Micros Group Sp. z o.o. Ul. Chmielna 2/31, Warszawa 00-020	oferta odrzucona	nie oceniano	nie

MULTISERVICE Sp. z o.o. ul. Rynek 15-16, 44-100 Gliwice	87,95	87,95	nie
NEPTUN Security Sp. z o.o. al. Grunwaldzka 309, 80-309 Gdańsk	100	100	tak
Konsorcjum Firm: Solid Security Sp.z.o.o. 02-676 Warszawa, ul. Postępu 17– Lider Konsorcjum Solid Sp.z.o.o. 30-633 Kraków, ul. Walerego Sławka 3 – Partner Konsorcjum	82,33	82,33	nie
Konsorcjum Firm: „STEKOP” S.A., ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszaw – Lider Konsorcjum, i „STEKOP-OCHRONA” sp. z o. o., ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa– Partner Konsorcjum	84,41	84,41	nie

II. Informacja o ofertach odrzuconych (uzasadnienie faktyczne i prawne):

Oferta firmy Micros Group Sp. z o.o. Ul. Chmielna 2/31, Warszawa 00-020 została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 2 lit. b i c w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca wraz z formularzem ofertowym dołączył oświadczenie składane na podstawie art. 125 ust. 1 p.z.p., w którym oświadczył, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu przewidziane przez Zamawiającego w SWZ, w tym dotyczące m.in. zdolności technicznej lub zawodowej poprzez spełnienie następującego wymogu:

„Wykonawca w okresie ostatnich trzech (3) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie, należycie wykonał lub wykonuje należycie minimum jedną usługę w zakresie fizycznej ochrony osób i mienia, o wartości nie mniejszej niż 100 000,00 złotych brutto- obejmujące sprawowanie ochrony osób i mienia, o której mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997r. o ochronie osób i mienia”.

Zgodnie z SWZ, w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, Zamawiający będzie żądał dostarczenia podmiotowych środków dowodowych, tj.:

„Wykazu usług wykonanych, o których mowa w pkt 6.3. lit. d) SWZ, wraz z podaniem ich wartości*, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów- oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich trzech (3) miesięcy, przed upływem terminu składania ofert.”

Wykonawca do oferty przedłożył podpisany, lecz niewypełniony wykaz usług.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 5 kwietnia 2024r. dot. uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, Wykonawca przedłożył oświadczenie z dnia 8 kwietnia 2024r., w którym wskazał, iż w zakresie wykazu usług na obecną chwilę świadczy usługi w zakresie ochrony mienia obiekty budowlane.

Pomimo wezwania, Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów, a jedynie ogólne oświadczenie, które budziło wątpliwości Zamawiającego.

W związku z wątpliwościami Zamawiającego w powyższym zakresie, Zamawiający wezwał Wykonawcę o wyjaśnienie treści złożonego oświadczenia z dnia 8 kwietnia 2024r. Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu przewidzianych przez Zamawiającego w SWZ dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej

Ponadto w dniu 5 kwietnia 2024r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowego środka dowodowego w postaci dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia we wskazaniu sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przedłożył niekompletną polisę „Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilne przedsiębiorcy wykonującego działalność w zakresie usług ochrony osób i mienia”, niezawierającej wszystkich stron (nie przesłano 3 strony). Nadto przedłożony dokument nie został opatrzony podpisem Wykonawcy, w celu poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, jednym z podpisów przewidzianych w SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał w tym zakresie Wykonawcę do uzupełnienia ww. podmiotowego środka dowodowego. Wykonawca nie uzupełnił ww. podmiotowego środka dowodowego.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie złożył podmiotowego środka dowodowego w postaci dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej

działalność związanej z przedmiotem zamówienia we wskazaniu sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia.

Z poważaniem,
Zenon Piotrowicz
N. Nadleśniczy Nadleśnictwa Srokowo