

Warszawa, dnia 13 września 2023 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym którego przedmiotem jest „**Modernizacja i adaptacja akustyczna sal lekcyjnych instrumentalnych – drugie postępowanie, część pierwsza**”
Nr sprawy: 4/2023/B/1

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający informuje wszystkich Wykonawców o:

1. Wyborze najkorzystniejszej oferty

Wybrana została oferta nr 3 złożona przez:

USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE I INSTALACYJNE Sławomir Kobyłka, 91-027 Łódź, ul. Bolesława Limanowskiego 210/216 lok 23 z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 77 000,00 PLN brutto.

Oferta Wykonawcy spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

2. Zbiorczej punktacji przyznanej złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert:

Lp.	Firmy oraz adresy Wykonawców	Ilość punktów w kryterium cena	Ilość punktów w kryterium gwarancja	Ilość punktów w kryterium zatrudnienie osób niepełnosprawnych	Łączna ilość punktów
1	MJM SYSTEM Sp z o.o. Adres: 05-071 Sulejówek, ul. Mickiewicza 1	Oferta nie podlega ocenie. Oferta odrzucona, wykonawca odmówił przesłania wymaganych dokumentów.			
2	3A Sp z o.o. Adres: 05-270 Marki, ul Rysia 61/2	35,51	20	20	75,51
3	USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE I INSTALACYJNE Sławomir Kobyłka Adres: 91-027 Łódź, ul. Bolesława Limanowskiego 210/216 23	47,68	20	20	87,68
4	PM CORP PAWEŁ BRZEZIŃSKI Adres: 05-077 Warszawa, ul. Jesionowa 19d	60,00	20	0	80,00

5	"Produstal" P.P.H.U inż. Andrzej Smarzyński Adres: 62-400 Słupc, ul. Torowa 9	15,72	10	10	35,72
6	ERBUD Szczepan Kowalczyk Adres: 04-697 Warszawa, ul. Mrówcza 229	Oferta nie podlega ocenie. Oferta odrzucona z powodu braku podpisu			

3. O odrzuconych ofertach.

Zostały odrzucone dwie oferty.

A.

Zamawiający informuje, że w wymaganym terminie wpłynęły dokumenty firmy ERBUD Szczepan Kowalczyk, 04-697 Warszawa, ul. Mrówcza 229.

Przesłane dokumenty zawierały plik oferty w formacie pdf bez podpisu.

Uzasadnienie faktyczne:

W wyniku dokonanej weryfikacji podpisu oferty za pośrednictwem Systemu Automatycznej Weryfikacji Podpisu Elektronicznego (<https://weryfikacjapodpisu.pl/verification/#dropzone>) nie wykryto podpisu

Weryfikacja za pośrednictwem oprogramowania proCertum SmartSign wykazała negatywną weryfikację integralności podpisu.

Złożone przez Wykonawcę dokumenty nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z powyższym oferta firmy ERBUD Szczepan Kowalczyk nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy (art. 63 ust. 2) a tym samym nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Zamawiający uznał, że nie wpłynęła prawidłowo sporządzona oferta.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy, jako niezgodna z przepisami prawa

B.

Po dokonana pierwszej oceny ofert została wskazana jako najkorzystniejsza oferta firmy MJM SYSTEM Sp z o.o., 05-071 Sulejówek, ul. Mickiewicza 1

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wymaganych oświadczeń określonych w SWZ. W odpowiedzi na wezwanie do złożenia oświadczeń wymaganych w postępowaniu, Wykonawca, złożył oświadczenie, że nie ma możliwości wykonania robót w wymaganym terminie i wycofuje ofertę.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z treścią art. 126 ust. 1 ustawy, Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wezwał do złożenia oświadczeń. Wykonawca w odpowiedzi przesłał pismo, w którym oświadcza, że nie ma możliwości wykonania robót w wymaganym terminie. Nie złożył wymaganych oświadczeń.

Zamawiający odrzucił ofertę ww. Wykonawcy.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 PZP, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

Przewidywany termin podpisania umowy: 18 września 2023 r.

DYREKTOR
Mariusz Tokarski