



**GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.**  
ul. R. Traugutta 46/3  
26-600 Radom  
biuro@grupamasovia.pl  
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,  
kapitał zakładowy: 5 000 zł  
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie  
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Warszawa, dn. 04 stycznia 2021 r.

**Prezes  
Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**  
**Świętokrzyskie Centrum Onkologii**  
ul. Artwińskiego 3  
25-734 Kielce  
e-mail: [mariuszkl@onkol.kielce.pl](mailto:mariuszkl@onkol.kielce.pl)

**Odwołujący:**  
**Xcomp sp. z o.o. Sp. K**  
ul. Białowieska 6B  
71-010 Szczecin

Pełnomocnik Odwołującego  
**Grupa Masovia sp. z o.o.**  
**Joanna Marczevska**  
**Paweł Trojan**  
ul. R. Traugutta 46/3  
26-600 Radom  
e-mail: [biuro@grupamasovia.pl](mailto:biuro@grupamasovia.pl)

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę i wdrożenie infrastruktury serverowej i sieciowej”, Sygnatura postępowania: AZP.2411.155.2020.MK  
Numer ogłoszenia w DUUE: 2020/S 251-628430

## **ODWOŁANIE**

W imieniu Xcomp sp. z o.o. sp. K, zwanym dalej „Odwołującym”, działając na podstawie art. 514 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej ustawą Pzp z 2019 r.) oraz art. 180 ust. 1 i 4 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” w związku z art. 92 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych, wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności podjętej przez



NIP: 9482624412,  
kapitał zakładowy: 5 000 zł  
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie  
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Zamawiającego, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa i wdrożenie infrastruktury serwerowej i sieciowej”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (*sygnatura postępowania*: AZP.2411.155.2020.MK), zwanym dalej „Postępowaniem”.

**I. Zamawiającemu zarzucam naruszenie:**

1. Art. 29 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy poprzez sformułowanie postanowień SIWZ i załączników do niej w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję, niewspółmierny do uzasadnionych wymagań Zamawiającego – zarówno w części 1 jak i w części 2 zamówienia.

**II. Mając na względzie powyższe, wnoszę o:**

1. Nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SIWZ i załączników do niej w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób szczegółowo wyspecyfikowany w ramach uzasadnienia faktycznego niniejszego odwołania - zarówno w części 1 jak i w części 2 zamówienia.

**III.** Odwołujący posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy, gdyż Odwołujący jest jednym z dostawców sprzętu objętego zamówieniem i jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Jednak ze względu na nieprawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia nie jest on w stanie złożyć oferty. Sposób sformułowania postanowień opisu przedmiotu zamówienia jest jednocześnie niewspółmierny do oczekiwań podmiotu zamawiającego, niewspółmierny do już posiadanych rozwiązań i wewnętrznie sprzeczny. Tym samym Odwołujący na skutek bezprawnych działań Zamawiającego został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, co powoduje możliwość poniesienia przez niego wymiernej szkody. Na skutek niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego Odwołujący, którego rozwiązania pod względem funkcjonalnym i wydajnościowym odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, nie mogą zostać zaoferowane ze względu na wprowadzenie do opisu przedmiotu zamówienia dyskryminujących postanowień tego opisu, co spowodowało, że Odwołujący został tym samym pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia oraz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przypadku uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą (dalej jako „KIO”) zasadności niniejszego odwołania, a następnie po dokonaniu przez Zamawiającego żądanych czynności, Odwołujący ma szansę uzyskania przedmiotowego zamówienia.



NIP: 9482624412,  
kapitał zakładowy: 5 000 zł  
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie  
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

- IV.** Wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 24 grudnia 2020 r. (publikacja ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ). Termin na wniesienie odwołania wynikający z art. 182 ust. 1 ustawy został zachowany.
- V.** Odwołujący przesłał kopię odwołania Zamawiającemu z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 ustawy.
- VI.** Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w DUUE nr 2020/S 251-628430

### **UZASADNIENIE**

Zamawiający w SIWZ zamieścił opis przedmiotu zamówienia, który został sporządzony w sposób, który narusza podstawową zasadę wszystkich zamówień publicznych, a więc zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji opisując przedmiot zamówienia ze wskazaniem bez żadnego uzasadnienia na jedną technologię. Opisanie kilku punktów OPZ w określony sposób powoduje, że konkurencja została bezzasadnie wyeliminowana.

**1. Załącznik 1A, pkt: II.1.1 Przełącznik szkieletowy – 2 szt. - str. 15 pkt 7)**

**Parametr:**

d)	musi obsługiwać minimum:
vi)	32000 tras multicast.

Powyższy parametr w połączeniu z pozostałymi zapisami wskazuje na urządzenie producenta Cisco z serii C9500

Wnosimy o dokonanie zmiany tego parametru na 4000 tras multicast, co otwierałoby by drogę dostawy innych urządzeń. Według Odwołującego nie ma racjonalnych powodów żądania tak wysokiego poziomu dla tego parametru.

**2. Załącznik 1A, pkt: II.1.7 Firewall – 2 szt. (1klaster) – str. 37**

Koniunkcja wymagań funkcjonalnych dopuszcza w praktyce tylko jednego producenta – Checkpoint. Wskazują na to poniższe wymagania, które powinny zostać zmienione w sposób wskazany poniżej.

Pkt 7) Tabela “Minimalne wymagania”: “Przepustowość ruchu nie mniej niż 12 Gbps dla kontroli NGFW (Firewall, Application Control, IPS).”

Wnosimy o zmianę na: “Przepustowość ruchu nie mniej niż 9.8 Gbps dla kontroli NGFW (Firewall, Application Control, IPS).”



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.

ul. R. Traugutta 46/3

26-600 Radom

biuro@grupamasovia.pl

www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,

kapitał zakładowy: 5 000 zł

KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie

z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Producenci w różny sposób definiują parametry wydajności i nie są one jednoznaczne. Aby zachować konkurencyjność technologii i dopuścić innych producentów niż Checkpoint konieczne jest dopuszczenia rozwiązania, które będzie miało katalogową wydajność 9.8 Gbps dla w/w wspomnianego ruchu, jednocześnie spełniając inne wymagania wydajnościowe, w tym niektóre z nadwyżką, co zapewnia podobną klasę rozwiązania do obecnie opisanego. Zamawiający nie ma w ocenie Odwołującego żadnych argumentów, iż wymóg ma poparcie w uzasadnionych potrzebach. Z doświadczenia Odwołującego wynika, że nie jest konieczne, żeby ww. parametr był aż tak bardzo wygórowany, podczas, gdy urządzenia innych producentów przy niewiele niższym poziomie potrafią być bardziej efektywne.

Pkt 48) Tabela “Minimalne wymagania” “Funkcja sandbox musi posiadać możliwość analizy przynajmniej następujących typów plików: .7z, .bat, .CAB, .cmd, .dll, .doc, .docx, .exe, .gz, .jar, .js, .msi, .pdf, .ppt, .pptx, .pps, .pptm, .potx, .potm, .ppam, .ppsx, .ppsm, .ps1, .rar, .rtf, .sldm, .swf, .vbs, .wsf, .xlt, .xls, .xlsx, .xltx, .xlsm, .xltm, .xlsb, .xlam, .xz, .zip.”

Wnosimy o zmianę wymogu na: “Funkcja sandbox musi posiadać możliwość analizy przynajmniej następujących typów plików: pliki wykonywalne, archiwa, dokumenty PDF, pliki programu Microsoft Office, wykonywalne skrypty .”

Zamawiający wskazuje konkretnego producenta poprzez specyfikowanie konkretnego zestawu plików wspieranych przez usługę sandboxingu w chmurze. Wnosimy o zmianę zapisu i dopuszczenie innych rozwiązań, poprzez bardziej ogólną definicję plików jakie mogą być analizowane.

Pkt 50) Tabela “Minimalne wymagania” - “Emulacja plików musi być wykonywana w co najmniej następujących wersjach systemu operacyjnego: Microsoft Windows 7, 8, 8.1, 10.”

Wnosimy o zmianę na: “Emulacja plików musi być wykonywana w co najmniej na systemie Microsoft Windows”

Wsparcie dla różnych systemów operacyjnych jest nieefektywne, zmienia się z czasem (np. Windows XP, Windows 7 nie są już oficjalnie wspierane przez Microsoft). Wnosimy o zmianę zapisu na bardziej ogólny, pozwalający na dostarczenie rozwiązania, które będzie równie skuteczne a nie będzie wskazywało na jednego producenta, biorąc pod uwagę koniunkcję innych zapisów specyfikacji.



NIP: 9482624412,  
kapitał zakładowy: 5 000 zł  
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie  
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Pkt 51) Tabela “Minimalne wymagania” - “Wszystkie operacje związane z działaniem modułu sandbox muszą być realizowane w data center zlokalizowanym na terenie Uni Europejskiej.”

Wnosimy o usunięcie zapisu.

Natura “usług w chmurze publicznej” nie pozwala realnie na zastosowanie ograniczenia na przetwarzanie wszystkich danych i operacji w ramach jednego datacenter. Każda z usług jest połączana ze światem poprzez sieć Internet, z bazami reputacji producenta i innymi systemami, chociażby DNS, który jest usługą rozproszoną.

Wobec czego takie wymaganie realnie nie może być spełnione.

Wnosimy zatem o jego usunięcie, z racji tego iż jest enigmatyczne i nie pozwala jednoznacznie stwierdzić który z producentów spełnia w/w warunki, a poza tym jest sprzeczny z wymogiem zawartym w pkt 61 opisywanym poniżej.

Pkt 61) Tabela “Minimalne wymagania” - Wszystkie funkcjonalności muszą być realizowane bezpośrednio na dostarczonym urządzeniu bez konieczności instalacji dodatkowych urządzeń fizycznych lub wirtualnych.

Wnosimy o usunięcie w/w zapisu.

Zamawiający nie może wymuszać architektury rozwiązania i sposobu spełnienia wymagań ani implementacji funkcjonalności, jeśli to ogranicza konkurencję i wpływa na zasadę transparentności oraz zagraża uczciwej konkurencji. Ponadto w/w zapis stoi w sprzeczności z zapisem mówiącym o możliwości dostarczenia funkcjonalności sandboxingu w chmurze (II.1.7 Tabela “Minimalne Wymagania” pkt 47) . Zatem biorąc pod uwagę powyższe, w szczególności sprzeczność oraz ogólnikowość w/w zapisu, wnosimy o jego usunięcie, aby można było dostarczyć rozwiązanie które spełni rzeczywiste potrzeby funkcjonalne w sposób jaki został zaimplementowany i zaprojektowany przez danego producenta.

### **3. Załącznik nr 1B SOPZ, pkt: II.1.11 Deduplikator sprzętowy DC – 1 szt. – str. 38**

Zamawiający wskazał wymóg:

13) Oferowany produkt musi posiadać obsługę mechanizmów globalnej de-duplikacji dla danych otrzymywanych jednocześnie wszystkimi protokołami (CIFS, NFS, VTL, oraz alternatywnie



OST/BOOST/CATALYST). przechowywanych w obrębie całego urządzenia co oznacza, że przechowywany na urządzeniu fragment danych nie może być ponownie zapisany bez względu na to, jakim protokołem zostanie ponownie otrzymany. Wszystkie emulowane jednocześnie w obrębie urządzenia biblioteki wirtualne (VTL) oraz udziały NFS/CIFS również powinny podlegać globalnej deduplikacji – blok danych otrzymany i zapisany w wirtualnej bibliotece „A”, nie może zostać ponownie zapisany jeśli trafi do innej wirtualnej biblioteki „B” w obrębie tego samego urządzenia (to samo dotyczy udziałów NFS/CIFS). Przestrzeń składowania zde-duplikowanych danych musi być jedna dla wszystkich protokołów dostępowych, co oznacza zastosowanie pojedynczej bazy deduplikatów bez względu na ilość/rodzaj używanych jednocześnie protokołów dostępowych.

W ocenie Odwołującego ten parametr w połączeniu z pozostałymi jednoznacznie wskazuje na produkt Data Domain (DD) firmy Dell EMC a jego żądanie nie ma uzasadnienia wobec czego wnosimy o usunięcie tego parametru.

Nie wszystkie urządzenia posiadają globalną deduplikację. Najczęściej bywa tak, że każdy protokół deduplikuje się oddzielnie, a ww. zapis jest typowy dla DD. Dell uznaje, że takie rozwiązanie pozwala uzyskać większą redukcję danych, co nie jest zgodne z wynikami badań, bo dane które przychodzą na deduplikator, różnymi protokołami są w większości przypadków inne - pochodzą z różnych systemów i się nie deduplikują między sobą. Stąd inni producenci stawiają na deduplikację zmiennym, mniejszym blokiem (bardziej granularną niż DD). Deduplikacja średnim blokiem o wielkości 4kB (DD 8kB), pozwala uzyskać większą redukcję danych, a tym samym zapewnić dostępną większą pojemność efektywną. Dodatkowo pozwala osiągnąć porównywalną szybkość odtwarzania do szybkości wykonywania backupu. Wymagany DD dużo wolniej odtwarza niż wykonuje backup (jego producent nawet nie publikuje tego parametru), być może właśnie dlatego że część jego mocy obliczeniowej jest skierowana na globalną deduplikację. Czynność backupu przeprowadza się w celu zapewnienia szybkiego odtworzenia. W ocenie Odwołującego wymóg nie dość, że wskazuje na jednego producenta, co z sposób niedozwolony ogranicza konkurencję, to jeszcze, wg niezależnych badań, jest niekorzystny dla Zamawiającego z użytkowego punktu widzenia.

#### **4. Załącznik nr 1B SOPZ, pkt: II.1.6 Obudowa Blade DC1 – 1 szt. – str. 27**

Pkt 3) Tabela “Minimalne wymagania”: “ Obudowę należy wyposażyć tak, aby możliwe było wykorzystanie maksymalnej ilości serwerów w dowolnej konfiguracji sieciowej i prądowej bez potrzeby dodatkowej rozbudowy o licencje oraz moduły.”

Wnosimy o zmianę tego zapisu na:



NIP: 9482624412,  
kapitał zakładowy: 5 000 zł  
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie  
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Obudowę należy wyposażyć tak, aby możliwe było wykorzystanie maksymalnej ilości serwerów bez potrzeby dodatkowej rozbudowy o licencje oraz moduły.

Tylko jeden producent: CISCO ma jeden typ modułów – tzw. FEX. Inni producenci mają różne SAS/FC/Ethernet – w zależności od konfiguracji sieciowej serwerów włożone mogą być odpowiednie moduły – nie ma więc możliwości konfiguracji uniwersalnej która zapewnia obsługę dowolnych (wszystkich) konfiguracji sieciowych serwera blade. Ww. zapis wyklucza wszystkich innych znanych nam producentów serwerów poza Cisco oraz nie ma uzasadnienia z punktu widzenia pozostałych zapisów SIWZ.

Pkt 12) Tabela “Minimalne wymagania”: “ Zarządzanie firmware i konfigurowanie serwerów, klatek blade oraz przełącznikami do których dołączone są bezpośrednio klatki.”

Wnosimy o zmianę zapisu na :

Zarządzanie firmware i konfigurowanie serwerów, klatek blade.

Biorąc pod uwagę opisane w SIWZ przełączniki DC1, DC2, FC DC1 oraz inne komponenty opisane w części 1A, które mogą pochodzić od zupełnie innych producentów, a także uwagi dotyczące pkt. II.1.9 spełnienie tego wymogu może okazać się niemożliwe i wskazuje na specyficzne rozwiązanie CISCO opisane poniżej.

**5. Załącznik nr 1B SOPZ, pkt: II.1.9 System przełączania LAN i SAN dla środowiska serwerów DC – 1 komplet. – str. 31**

Pelen zapis ww. punktu brzmi następująco:

Wymagane jest dostarczenie 1 kompletu oprogramowania spełniającego poniższe wymagania minimalne:

L.p.	Minimalne Wymagania Techniczne
1)	System przełączania LAN i SAN dla serwerów kasetowych i stelażowych musi składać się z redundantnych (podwojonych) komponentów sprzętowych LAN i SAN (np. przełączników, urządzeń, modułów, itp) w dowolnej ilości wymaganej dla zapewnienia poniżej opisanej funkcjonalności LAN/SAN
2)	System przełączania LAN i SAN zapewnia w oparciu o interfejsy 40 lub 25 Gigabit



NIP: 9482624412,

kapitał zakładowy: 5 000 zł

KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie

z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

	Ethernet LAN oraz FC 16G wzajemną łączność między obudowami z serwerami kasetowymi, serwerami stelażowymi, systemem zarządzającym jak również zewnętrznymi sieciami LAN i SAN.
3)	System przełączania LAN i SAN zawiera następująca funkcjonalność:
a)	Dołączenie każdej obudowy mieszczącej serwery kasetowe za pomocą do czterech połączeń LAN 40G lub 100 GbE, przy czym minimalna liczba to przynajmniej dwa lub cztery połączenia. Oferowane rozwiązanie musi zapewnić redundancje,
b)	Dołączenie każdej obudowy mieszczącej serwery kasetowe do sieci SAN poprzez integrację ruchu FC z serwerów kasetowych w ramach opisanych w pkt a. połączeń LAN 40 lub 25 GbE z wykorzystaniem technologii FCoE (FC over Ethernet). W wypadku kiedy nie jest możliwe zastosowanie FCoE może być to dołączenie każdej obudowy dedykowanymi łączami FC 16G w ilości co najmniej równej liczbie połączeń LAN 25 GbE dla obudowy,
c)	Dołączenie każdego serwera stelażowego z wykorzystaniem co najmniej 2 portów 25GE z wykorzystaniem technologii FCoE (FC over Ethernet). W wypadku kiedy nie jest możliwe zastosowanie FCoE może być to dołączenie każdego serwera dwoma dedykowanymi łączami FC 16G,
d)	Każdy komponent systemu wyprowadza zewnętrzny dedykowany port konsoli,
e)	Każdy komponent przełączania LAN posiada przepustowość nie mniejszą niż 2 Tbps,
f)	Każdy komponent przełączania LAN wnosi opóźnienie nie większe niż 2 mikrosekundy dla przełączanych ramek Ethernet,
g)	Realizuje dostęp środowiska serwerów kasetowych i stelażowych do zewnętrznych dołączonych sieci LAN oraz do sieci SAN,
h)	Implementuje IEEE Data Center Bridging (802.1Qbb PFC, 802.1Qaz



NIP: 9482624412,

kapitał zakładowy: 5 000 zł

KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie

z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

	Enhanced Transmission Selection) dla przełączania LAN,
i)	Realizuje następujące funkcje warstwy 2 (layer 2) dla przełączania LAN:
•	Obsługa standardu IEEE 802.1Q,
•	Obsługa 3000 wirtualnych sieci LAN (VLAN),
•	Obsługa co najmniej 32 000 adresów MAC w tablicy adresów,
•	Protokół Link Aggregation Control Protocol (LACP): IEEE 802.3ad,
•	Obsługa ramek Jumbo dla wszystkich portów (ramki o długości do 9216 bajtów),
•	Protokół IGMP v1, v2, v3 snooping,
j)	Realizuje następujące funkcje dla przełączania SAN:
•	FCF (Fibre Channel Forwarder),
•	Obsługa portów typu F, N-Port Virtualization,
•	Obsługa interfejsów 8G, 16G,
•	Sprzętowy zoning,
•	Obsługa co najmniej 4 wirtualnych sieci (fabryk) SAN,
•	Zapewnia dołączenie do zewnętrznej sieci LAN poprzez wyposażenie w łącznie 4 portów 40 lub 25GbE Twinax lub SR,
•	Zapewnia dołączenie do zewnętrznej sieci SAN poprzez wyposażenie w łącznie 4 portów FC 16G SW SFP+.

Ww. punkt wskazuje w całości na specyficzną i jedyną na rynku architekturę CISCO, w której system przełączania LAN i SAN jest wydzielony poza obudowę serwerów BLADE. Odzwierciedla to również opis przedmiotu zamówienia, który ma wydzielony opis systemu przełączania LAN i SAN.



NIP: 9482624412,

kapitał zakładowy: 5 000 zł

KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie

z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Wszyscy inni producenci mają zintegrowany w obudowie system przełączania LAN i SAN.

Zapisy niniejszego punktu są tak skonstruowane, że zakładają wzajemne połączenie komponentów (serwery kasetowe, stelażowe, system zarządzania) poprzez te wydzielone poza obudowę urządzenia, podczas gdy Zamawiający specyfikuje dodatkowo przełączniki LAN oraz SAN, które w połączeniu z wbudowanymi w obudowę BLADE urządzeniami tę funkcjonalność mają, i nie ma konieczności ich dublowania. Dodatkowo Cisco jest w stanie połączyć ze sobą tylko te wymienione komponenty (serwery kasetowe, stelażowe, system zarządzania), a przecież w ramach postępowania w ramach systemu będą również podłączone inne komponenty, jak choćby zewnętrzne przełączniki LAN i SAN, macierze, czy deduplikator, bez których cały system opisywany przez Zamawiającego nie będzie poprawnie działał – co znowu pokazuje na sztuczne ograniczanie konkurencji.

Ewentualne spełnienie ww. wymogu przez jakiegokolwiek innego producenta oznaczałoby dostarczenie dodatkowo (zapis – „1 komplet”) elementów przełączania LAN i SAN poza wbudowanymi w obudowę modułami oraz wymaganymi w opisie SIWZ zewnętrznymi przełącznikami LAN oraz SAN.

Wnosimy zatem o następujące zmiany:

Zapis:

II.1.9 System przełączania LAN i SAN dla środowiska serwerów DC – 1 komplet

Wymagane jest dostarczenie 1 kompletu oprogramowania spełniającego poniższe wymagania minimalne itd...

Wnosimy o zmianę jak niżej:

II.1.9 System przełączania LAN i SAN dla środowiska serwerów DC

Jeśli opisane w SIWZ przełączniki serwerowe DC1 i DC2, przełączniki FC DC1 oraz moduły komunikacyjne w ramach Obudowy Blade DC1 nie spełniają poniższych wymogów, to w ramach postępowania wymagane jest dostarczenie rozwiązania, funkcjonalnie spełniającego poniższe wymagania minimalne:

Pkt 2) Tabela “Minimalne wymagania”: „System przełączania LAN i SAN zapewnia w oparciu o interfejsy 40 lub 25 Gigabit Ethernet LAN oraz FC 16G wzajemną łączność między obudowami z serwerami kasetowymi, serwerami stelażowymi, systemem zarządzającym jak również zewnętrznymi sieciami LAN i SAN.”

Wnosimy o modyfikację pkt 2 w taki sposób, że:



**GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.**  
ul. R. Traugutta 46/3  
26-600 Radom  
biuro@grupamasovia.pl  
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,  
kapitał zakładowy: 5 000 zł  
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie  
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Produkcyjny system przełączania LAN i SAN zapewnia w oparciu o interfejsy 40 lub 25 Gigabit Ethernet LAN oraz FC 16G wzajemną łączność między obudowami z serwerami kasetowymi, serwerami stelażowymi jak również zewnętrznymi sieciami LAN i SAN.

System zarządzający przełącznikami LAN i SAN oraz środowiskiem serwerów DC ma być podłączony do sieci LAN.

Zmiana jest konieczna gdyż zarządzanie u wszystkich innych producentów Blade odbywa się po wydzielonej zarządzającej sieci 1 lub 10Gb, a nie po sieci produkcyjnej 25/40Gb/16Gb FC jak w Cisco – a pierwotny zapis na to wskazuje. Wszyscy inni producenci (poza Cisco) wydzielają sieć zarządzającą od produkcyjnej ze względu na bezpieczeństwo.

Podsumowując, Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, określonych w art. 29 ustawy Pzp. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby naruszać uczciwą konkurencję. Przedmiotu zamówienia nie można również opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu służą wyrazy „lub równoważny”.

Jak zauważył Urząd Zamówień Publicznych w opinii zamieszczonej na swojej stronie internetowej, „art. 29 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów



**GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.**

ul. R. Traugutta 46/3

26-600 Radom

biuro@grupamasovia.pl

www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,

kapitał zakładowy: 5 000 zł

KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie

z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

---

w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (zob. Wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/5)".

Odwołujący uprawdopodobnił ww. naruszenia, a co za tym idzie odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Joanna Marczevska  
(z upoważnienia Odwołującego)

W załączeniu:

1. potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
2. dowód uiszczenia wpisu;
3. pełnomocnictwo dla Joanny Marczewskiej i Pawła Trojana;
4. informacja z KRS dla Xcomp sp. z o.o.spK