



INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY UDOSTĘPNIANA NA PODSTAWIE ART. 253 ust. 2 USTAWY PZP.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 z późn. zm.), nr postępowania: **PN 44/06/2023 – sprzętanie Zwierzyniecka.**

I.

Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk Poznańskie Centrum Superkomputerowo - Sieciowe, zwany dalej zamawiającym, informuje, że w ramach ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została **wybrana najkorzystniejsza oferta** wykonawcy:

Vaco Pure sp. z o.o.

ul. Dąbrowskiego 44, 50-457 Wrocław

Koszt zamówienia wynosi: 185 601,60 zł brutto.

Wyżej wymieniony wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz uzyskał najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

II.

Zamawiający, informuje także o **odrzuconiu** w ramach ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oferty wykonawcy **Perfekt-Błysk Firma Sprzątająca Tomasz Grochowski**, adres wykonawcy: Ruszków Drugi, ul. Laurowa 4, 62-604 Kościelec - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2c) ustawy Pzp, gdyż nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisem pkt. I.7.1. SWZ wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty aktualne na dzień składania ofert oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu - zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ. Informacje zawarte w oświadczeniu, stanowią wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, na dzień składania ofert. Wykonawca złożył ofertę w ramach ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jednakże nie dołączył do oferty ww. oświadczenia w związku z tym zamawiający wzywa do jego uzupełnienia. Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy wezwał wykonawcę, do złożenia oświadczenia o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (pismo L. Dz. 1228/06/2023 z dnia 26 czerwca 2023 r.). Dokument, o których mowa powyżej, należało złożyć w terminie **do 29 czerwca 2023 r.** za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem: https://platformazakupowa.pl/pn/pcss_poznan - za pośrednictwem formularza "Wyślij wiadomość", natomiast wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył przedmiotowego oświadczenia.

III.

Zamawiający, informuje także o **odrzuconiu** w ramach ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oferty wykonawcy **F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń**, adres wykonawcy:

Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5), gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z zapisem pkt. I.7.7. SWZ zamawiający zastrzegł, iż wynagrodzenie brutto wykonawcy za usługę sprzątnięcia posesji na której znajduje się budynek zamawiającego znajdujący się przy ul. Zwierzynieckiej 20 w Poznaniu (Lp. 2. tabeli w Formularzu oferty) nie może przekroczyć 10% ceny ofertowej brutto za cały przedmiot zamówienia. Wykonawca złożył ofertę w ramach ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w której zaoferował cenę PLN brutto za cały okres świadczenia usługi w wysokości: 221 600,16 – natomiast łączną cenę PLN brutto za sprzątnięcie posesji na której znajduje się budynek zamawiającego znajdujący się przy ul. Zwierzynieckiej 20 w Poznaniu wykonawca zaoferował w wysokości 59 249,16 – tym samym wynagrodzenie brutto wykonawcy za usługę sprzątnięcia posesji przekracza 10% ceny ofertowej brutto za cały przedmiot zamówienia, gdyż przekracza aż o 27%, co jest niezgodne z zastrzeżeniem zamawiającego przytoczonym powyżej.

IV.

Zamawiający, informuje także o **odrzuceniu** w ramach ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oferty wykonawcy **USI Spółdzielnia Wielobranżowa**, adres wykonawcy: ul. Chłapowskiego 29, 61-503 Poznań - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) i 4 ustawy Pzp, gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy – z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.

Wykonawca w ramach ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego złożył ofertę zawierającą dokument Formularz Oferty zawarty w pliku pn. "Formularz oferty_postępowanie PN44062023_sprzątnięcie Zwierzyniecka_USI Spółdzielnia Wielobranżowa_podpisane.pdf". Zamawiający po odszyfrowaniu oferty za pośrednictwem strony www.platformazakupowa.pl, dokonał czynności polegających na sprawdzeniu podpisu elektronicznego ww. pliku stanowiącego ofertę, korzystając z następujących narzędzi (aplikacji):

1. WebNotariusz - Kwalifikowana usługa walidacji kwalifikowanych podpisów elektronicznych i pieczęcie elektronicznych zgodna rozporządzeniem eIDAS - wynik weryfikacji – Negatywny,
2. usługa weryfikacji dokumentów podpisanych profilem zaufanym udostępniona na stronie <https://www.gov.pl/web/gov/podpisz-dokument-elektronicznie-wykorzystaj-podpis-zaufany> – wynik weryfikacji - plik jest nieprawidłowy,
3. aplikacja "Szafir Weryfikująca 2.0 - wynik weryfikacji - nie został zweryfikowany z powodu błędu,
4. system do weryfikacji podpisów elektronicznych – weryfikacja podpisu.pl - wynik weryfikacji - nie znaleziono plików z podpisami.

Żadna z powyższych metod nie pozwoliła na zweryfikowanie dokumentu Formularz Oferty zawarty w pliku pn. " Formularz oferty_postępowanie PN44062023_sprzątnięcie Zwierzyniecka_USI Spółdzielnia Wielobranżowa_podpisane.pdf" podpisu zaufanego lub kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub podpisu osobistego. Z powyższego wynika, iż dokument Formularz Oferty zawarty w pliku pn. " Formularz oferty_postępowanie PN44062023_sprzątnięcie Zwierzyniecka_USI Spółdzielnia Wielobranżowa_podpisane.pdf" nie został poprawnie podpisany. Natomiast powyższe potwierdza dodatkowo, że niezależnie od przyjętej metody weryfikacji podpisu wynik za każdym razem nie był pozytywny.

Zamawiający w pkt. I.14. SWZ zawarł informację dotyczącą opisu sposobu przygotowania oferty i w pkt. I.14.1. podał, że „Oferta składana jest pod rygorem nieważności elektronicznie i musi zostać podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (o którym mowa w ust. z dnia 6 czerwca 2010 r. o dowodach osobistych)”. Zamawiający w toku badania

oferty wykonawcy wykonał czynności mające na celu weryfikację prawidłowości podpisania złożonej przez wykonawcę przy użyciu środków komunikacji elektronicznej oferty w zakresie zgodności z zapisami SWZ oraz z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, stanowiącym, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia (...) o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, (...), składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Powyższe oznacza, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta jest nieważna.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w ramach ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy	Punkty za kryterium cena	Punkty za kryterium Wysokość kary umownej za każdy przypadek niewykonania albo nienależytego wykonania umowy	Suma punktów
1.	Perfekt-Błysk Firma Sprzątająca Tomasz Grochowski Ruszków Drugi, ul. Laurowa 4, 62-604 Kościelec	Oferta odrzucona		
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Specjał Sp. z o.o. ul. Aleja Jana Pawła II 80/5; 00-175 Warszawa	49,71	40,00	89,71
3.	F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń Jamielnik Kolonia 11A, 21-450 Stoczek Łukowski	Oferta odrzucona		
4.	Vaco Pure sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 44, 50-457 Wrocław	60,00	40,00	100,00
5.	USI Spółdzielnia Wielobranżowa ul. Chłapowskiego 29, 61-503 Poznań	Oferta odrzucona		

Z poważaniem