

**RIDiGP.271.1.12.2023.ZP**

Dotyczy: postępowania na robotę budowlaną pn.: „**Modernizacja dróg gminnych na terenie Gminy Rogowo w tym:**

- a) *Przebudowa drogi gminnej nr 130538C Grochowiska Księżę - Złotniki oraz dróg wewnętrznych znajdujących się na dz. o nr ewid. 31, 143, 25, 141, 131, 30 ob. Złotniki wraz z kanalizacją deszczową,*  
 b) *Przebudowa ulicy Polnej w Rogowie,*  
 c) *Przebudowa ulicy Topolowej w Rogowie"*

prowadzonego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami zgodnie z (art. 275 pkt. 2 ustawy Pzp) o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.).

**INFORMACJA  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

1. Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) niniejszym **informuje**, że do realizacji zadania pn.: „**Modernizacja dróg gminnych na terenie Gminy Rogowo (...)**” prowadzonego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami (art. 275 pkt. 2 ustawy Pzp) o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) wybrano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**DOM-BRUK**  
**Domagała Paweł**  
**Januszkowo 43**  
**88-400 Żnin**

2. W postępowaniu złożono 5 (pięć) ofert. Według kolejności wpływu oferty złożyli:

NUMER OFERTY	WYKONAWCA	Dot. CENA/KOSZT (ZŁ BRUTTO)	Ilość punktów Kryterium: CENA - 60%	Liczba punktów w kryterium: OKRES GWARANCJI – 40%	Liczba punktów RAZEM
1.	Firma Drogowa „ANDAR” S.C. A.D. Białobrzyccy pn.: Firma Budowlano-Remontowo-Drogowa Dariusz Białobrzycki Os. Kazimierza Wielkiego 14a/1 <u>62-200 Gniezno</u> Firma Usługowo-Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka ul. Wodna 18 <u>62-200 Gniezno</u>	<b>3 174 131,85</b>	<b>38,25</b>	<b>40,00</b>	<b>78,25</b>
2.	DOM-BRUK Domagała Paweł Januszkowo 43 <u>88-400 Żnin</u>	<b>2 023 579,75</b>	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>
3.	Polbud Polak Sp. z o.o. Padniewko 65 <u>88-300 Mogilno</u>	<b>2 445 251,46</b>	<b>49,65</b>	<b>40,00</b>	<b>89,65</b>
4.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „INODROG” Sp. z o.o. ul. Budowlana 38 <u>88-100 Inowrocław</u>	<b>2 184 808,18</b>	<b>55,57</b>	<b>40,00</b>	<b>95,57</b>

5.	VIAKADA Sp. z o.o. Podgórzyn 62 88-400 Żnin	<b>1 694 742,67</b>	<i>Oferta Wykonawcy została odrzucona          zgodnie z art. 224 ust. 6 oraz 226 ust. 1 pkt          8 ustawy Pzp</i>
----	--	---------------------	--

Oferta wykonawcy **DOM-BRUK** Domagała Paweł Januszkowo 43, 88-400 Żnin za kwotę brutto wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **2 023 579,75 zł** (słownie: dwa miliony dwadzieścia trzy tysiące pięćset siedemdziesiąt dziewięć złotych <sup>75</sup>/<sub>100</sub>).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nr 2 ww. Wykonawcy wybrana została zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia przez Zamawiającego. W kryterium **CENA** oferta otrzymała **60,00 pkt**, w kryterium poza cenowym: **OKRES UDZIELONEJ GWARANCJI** otrzymała **40,00 pkt**. W sumie oferta otrzymała maksymalną liczbę punktów tj: **100,00** spośród ocenianych ofert nie podlegających odrzuceniu w zadaniu.

Ponadto Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferowana robota budowlana spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ.

3. Działając na podstawie *art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8* ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta wykonawcy:

a. **VIAKADA Sp. z o.o.** Podgórzyn 62, 88-400 Żnin

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

**I. Ocena wyjaśnień kalkulacji ceny ofertowej przez firmę VIAKADA Sp. z o.o. Podgórzyn 62, Żnin dokonanych w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.**

Pismem z dnia 24.01.2024 r. wykonawca VIAKADA Sp. z o.o. Podgórzyn 62, Żnin został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty, gdyż złożona przez Wykonawcę oferta wraz z załączonymi kosztorysami ofertowymi w dniu 11.01.2024 r. wymaga doprecyzowania i udzielenia dodatkowych wyjaśnień. W treści wezwania Zamawiający przedstawił konkretne okoliczności, które wymagają wyjaśnienia i poparcia dowodami w celu potwierdzenia, że cena wykonawcy i przedstawiona oferta nie jest rażąco niska. Sporządzając treść wezwania Zamawiający oczekiwał dokładnego odniesienia się do wszystkich podniesionych kwestii. Jedynie kompletne i wyczerpujące wyjaśnienia wykonawcy, poparte dowodami, pozwalałyby na uznanie kalkulacji ceny za uwzględniającą wszystkie uwarunkowania cenotwórcze i posiadającą rynkowy charakter.

Tymczasem wyjaśnienie przedstawione w piśmie z dnia 30.01.2024 r. nie zawiera żadnych podniesionych wyraźnie w wezwaniu kwestii. W piśmie odpowiadającym na wezwanie brak przedstawienia kalkulacji cen oferty, brak ustosunkowania się do kosztów pracy sprzętu oraz sposobu dostarczenia materiałów masowych na budowę. Zamawiający w wezwaniu podniósł sposób oceniania pracowników gdyż w załączonych kosztorysach powstają rozbieżności stawki roboczogodziny, Wykonawca tenże sposobu oceniania pracowników nie przedstawił. Brak odniesienia się do sposobu obliczania ceny materiałów oraz z czego wynikają wpisane rozbieżności cenowe. Wyszczególnione w wezwaniu przez Zamawiającego pozycje kosztorysowe przedstawiają rozbieżności cenowe, natomiast w odpowiedzi Wykonawcy brak stosownego wytłumaczenia.

*Reasumując:* Zamawiający oczekiwał wyjaśnień i przedstawienia stosownych argumentów oraz dowodów, które uregulują wątpliwości Zamawiającego a ich nie otrzymał.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Stosownie zaś do art. 224 ust 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy,

który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wykonawca VIAKADA Sp. z o.o. Podgórzyn 62, Żnin nie odniósł się w wyjaśnieniach do żadnych kwestii podniesionych w wezwaniu Zamawiającego. W konsekwencji nie przedstawił żadnych wymaganych wyjaśnień ani dowodów. Z tych przyczyn wyjaśnienia z dnia 30.01.2024 r. wraz z dowodami (kosztorysami) nie uzasadniają ceny wykonawcy VIAKADA Sp. z o.o. Podgórzyn 62, Żnin. Ponadto, wyjaśnienia nie zawierają żadnych danych merytorycznych a co za tym idzie potwierdzają, iż cena zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Oferta tego wykonawcy podlega zatem odrzuceniu z postępowania przetargowego.

II. Zgodnie z art. 308 ust. 2 z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* – umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni licząc od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Dziękujemy za złożenie ofert.

ZATWIERDZIŁ:

Wójt Gminy

/-/ Tomasz Michalczak