

Warszawa, dn. 02.07.2024 r.

Nr postępowania: **ZP/11/2024**

Nr rejestru: **DO/Z.26.13.13.2024**

**INFORMACJA  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego: **„Modernizacja instalacji systemu sygnalizacji pożarowej SSP”**.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023, poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej jako „ustawa Pzp”, **Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejszą wybrał ofertę** złożoną przez Wykonawcę:

**Softex Data S.A.  
ul. Poleczki 40,  
02-822 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru oferty:**

Podstawa prawna: art. 239 ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne: oferta Wykonawcy Softex Data S.A. została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny w dokumentach zamówienia, spełnia warunki udziału w postępowaniu i uzyskała łącznie 100 pkt zgodnie z poniższym zestawieniem, zaś Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa (firma) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy</b>	<b>Liczba punktów w kryterium „Cena (C)”</b>	<b>Liczba punktów w kryterium „Okres gwarancji jakości (G)”</b>	<b>Łączna liczba uzyskanych punktów</b>
1	Dasecu Dariusz Pośpiech ul. Obywatelska 106/44, 94-104 Łódź	40,86	12	52,86
2	DEKK Fire Solutions Sp. z o.o. ul. Dawidowska 23, 05-500 Zamienie	70,53	12	82,53

3	NGS sp. z o.o. ul. Wileńska 80, 05-200 Wołomin	Oferta odrzucona		
4	MRC SYSTEM Marcin Malinowski Spółka Jawna ul. Rozmarynu 15, 04-880 Warszawa	<b>63,37</b>	<b>12</b>	<b>75,37</b>
5	VM Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 88 bud. 51 lok. 117, 03-215 Warszawa	Oferta odrzucona		
6	<b>Softex Data S.A.</b> <b>ul. Poleczki 40,</b> <b>02-822 Warszawa</b>	<b>88</b>	<b>12</b>	<b>100</b>
7	EL-CORP Sp. z o.o. ul. Pałuków 2 lok U1, 03-188 Warszawa	Oferta odrzucona		
8	Harco-Tech Sp. zo.o. ul. Wileńska 51 05-200 Wołomin	<b>54,27</b>	<b>12</b>	<b>66,27</b>

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że z postępowania zostały odrzucone następujące oferty:

**Oferta nr 3 – NGS Sp. z o.o.**

- Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.”.
- Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca, firma NGS Sp. z o.o. złożyła w postępowaniu ofertę niekompletną. W ofercie, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca wskazał, że będzie korzystał z zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia należących do firmy Fire and Gas Sp. z o.o. Sp.k. W związku z powyższym, mając na uwadze zapisy Rozdziału XI ust. 1 pkt 3 SWZ, do oferty należało załączyć zobowiązanie do udostępnienia zasobów oraz oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu przez podmiot udostępniający zasoby, (wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 8 do SWZ) wraz z dokumentem potwierdzającym, że osoba podpisująca zobowiązanie jest uprawniona do działania w imieniu podmiotu (np. pełnomocnictwo, odpis lub informacja z KRS,

CEIDG itp.). Oferta NGS Sp z o.o. nie zawierała w/w dokumentów. W dniu 11.06.2024 r. działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę NGS Sp. z o.o. do złożenia zobowiązania do udostępnienia zasobów oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu przez podmiot udostępniający zasoby. W odpowiedzi na wezwanie, w wyznaczonym terminie tj. do dnia 17.06.2024 r. do godz. 10:00, Wykonawca za pośrednictwem platformy zakupowej, na której prowadzone jest postępowanie, uzupełnił dokumenty. Zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp „*W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te **wykona** roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.*”. Z treści uzupełnionych dokumentów wynika jednak, że Fire and Gas Sp. z o.o. Sp. k. występująca jako podmiot udostępniający zasoby w zakresie wiedzy i doświadczenia nie będzie wykonywała prac. Jej rola zgodnie z treścią uzupełnionych dokumentów będzie się ograniczać jedynie do doradztwa przy wykonaniu instalacji. Jak wynika z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp podmioty udostępniające zasoby muszą **uczestniczyć w wykonaniu zamówienia jako podwykonawcy, wykonując roboty budowlane** do realizacji których zdolności były wymagane i określone przez Zamawiającego. Udział podmiotu trzeciego polegający np. wyłącznie na prowadzeniu działalności o charakterze doradczym lub nadzorującym, nie gwarantuje, że Wykonawcy zostaną rzeczywiście udostępnione zasoby niezbędne do wykonania zamówienia. Jeśli Wykonawca polegał na doświadczeniu podmiotu trzeciego w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, podmiot ten powinien wykonać taką część zamówienia, jaka odpowiada warunkowi. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz w szczególności określa czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą. W związku z tym informacja o tym, czy podmiot trzeci zrealizuje zakres odpowiadający doświadczeniu wykazanemu w ramach warunków Zamawiający dowie się ze zobowiązania. Jeśli zobowiązanie nie zawiera informacji w tym zakresie, Zamawiający powinien wezwać go do uzupełnienia zobowiązania, co w dniu 11.06.2024 r. Zamawiający uczynił.

Ponadto, zgodnie z utrwalonym w doktrynie i orzecznictwie poglądem, w odniesieniu do wezwań do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, obowiązuje zasada jednokrotności wezwania. Zatem Zamawiający nie może wielokrotnie wzywać Wykonawcy do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia tych samych

dokumentów. Tym samym, wobec wyczerpania możliwości dalszego wzywania Wykonawcy do uzupełniania dokumentów, Zamawiający dysponując tymi dokumentami, które zostały złożone bądź uzupełnione przez Wykonawcę podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy jako złożonej przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

#### **Oferta nr 5 – VM Sp. z o.o.**

- Uzasadnienie prawne: Oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”* w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: *„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”*.

- Uzasadnienie faktyczne: W dniu 11.06.2024 r., Wykonawca VM Sp. z o.o. został wezwany na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

Złożona w postępowaniu oferta w/w Wykonawcy była o ponad 30% niższa od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o należy podatek VAT ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy.

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy zakupowej w nieprzekraczalnym terminie do dnia 18.06.2024 r. do godz. 10:00.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, w wyznaczonym terminie Wykonawca przedstawił własną kalkulację kosztów uwzględniającą zysk, koszty ubezpieczenia, koszty zabezpieczenia należytego wykonania, koszty administracyjne i stałe oraz złożył ogólną deklarację o posiadaniu wypracowanych rabatów u dostawców sprzętu. Kalkulacja Wykonawcy nie została poparta żadnymi dowodami. Ponadto w kwestii kalkulacji kosztów wynagrodzenia za pracę osób zatrudnionych przy realizacji zamówienia, Wykonawca poza wyliczeniem kosztów zatrudnienia (dla pracodawcy) jednego pracownika w wysokości 5 680,05 zł przy minimalnym wynagrodzeniu

w wysokości 4 300 zł, obowiązującym od lipca bieżącego roku stwierdził jedynie, że jeden pracownik potrzebowałby ok. 90 dni roboczych na zainstalowanie 350 czujek i ich kompleksowe podłączenie, co z kolei dawałoby całkowity koszt wynagrodzenia jednego pracownika w tym okresie w wysokości ok. 24 500 zł. Powyższą kwotę Wykonawca wskazał w kalkulacji ceny oferty jako koszty wynagrodzenia osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę przy realizacji zamówienia, stwierdzając lakonicznie, że planuje zaangażować większą ilość pracowników bez podania ich ilości, oraz że koszty związane z wynagrodzeniem dla pracowników skalkulowane zostały w oparciu o obecnie obowiązujące przepisy, tj. rozporządzenie w sprawie minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024 r.

Reasumując, wyjaśnienia Wykonawcy są lakoniczne i ogólnikowe. Wykonawca nie określił wyceny czasu pracy uwzględniającej termin realizacji zamówienia wynoszący 60 dni kalendarzowych (a nie 90 dni roboczych) przyjmując jednocześnie, że koszt zatrudnienia jednego pracownika stanowić będzie całkowity poniesiony koszt wynagrodzenia za pracę przy realizacji zamówienia. To z kolei prowadzi do zaniżenia wyceny w danym postępowaniu w stosunku do szacowanej wartości i cen ofertowych innych Wykonawców i potwierdza występowanie przesłanek rażąco niskiej ceny. Trudno bowiem nie zgodzić się z założeniem, że koszty pracy poza cenami materiałów stanowią istotny element cenotwórczy oferty.

To Wykonawca jest zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na Wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił (KIO 840/19). Wezwanie Wykonawcy przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na Wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną w ofercie cenę. Mając powyższe na uwadze, w ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania.

#### **Oferta nr 7 - EL-CORP Sp. z o.o.**

- Uzasadnienie prawne: Oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który stanowi: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”* w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: *„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem,*

*podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”.*

- Uzasadnienie faktyczne: W dniu 11.06.2024 r., Wykonawca EL-CORP Sp. z o.o. został wezwany na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

Złożona w postępowaniu oferta w/w Wykonawcy była o ponad 30% niższa od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o należy podatek VAT ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń w/w zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy.

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy zakupowej w nieprzekraczalnym terminie do dnia 18.06.2024 r. do godz. 10:00. Na wysłane wezwanie, Wykonawca nie zareagował.

Wezwanie Wykonawcy przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, iż ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na Wykonawcy. To on winien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną w ofercie cenę. Mając powyższe na uwadze, w ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania.

**DYREKTOR**  
**dr hab. inż. Witold Luty**