

Mława, dn. 06 czerwca 2023 r.

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości nieprzekraczającej progów unijnych, o jakich stanowi art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej „PZP”):

„Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadań inwestycyjnych prowadzonych przez Powiatowy Zarząd Dróg w Mławie”

Zadanie nr 1 - Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 2349W Żurominek – Stupsk”

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 PZP Zamawiający informuje o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zadanie nr 1 – wybrana została oferta nr „3”: - Usługi Projektowe Andrzej Dusiński, ul. Warszawska 1 lok. 19, 06-500 Mława, NIP: 569-102-19-02

za cenę:

cena netto- 80.000,00 zł

podatek VAT 23%- 18.400,00 zł

cena brutto- 98.400,00 zł

słownie: dziewięćdziesiąt osiem tysięcy czterysta zł 00/100.

UZASADNIENIE:

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta zgodnie z kryteriami oceny ofert uzyskała najwyższą liczbę punktów. Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ust. 2 Pzp.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę nr „5” z następujących przyczyn faktycznych i prawnych:

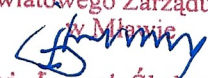
Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 Pzp – „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”

Zamawiający w dniu 25 maja 2023 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Cena budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami w SWZ i wymaganiami wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. Zamawiający wyznaczył termin przesłania wyjaśnień do 31 maja 2023 r. Wykonawca nie udzielił w wyznaczonym terminie wyjaśnień.

Wobec powyższego oferta nr „5” IWLAN Sp. z o.o., ul. Smocza 4, 87-800 Włocławek zostaje odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp.

**PONIŻSZE ZESTAWIENIE TABELARYCZNE ZAWIERA OCENĘ POSZCZEGÓLNYCH OFERT
ZŁOŻONYCH W PRZEDMIOTOWYM POSTĘPOWANIU:**

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto [zł]	Ilość kontroli na budowie	Przyznana punktacja łączna	Uwagi
1.	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik	114.267,00	5 kontroli tygodniowo	91,66	
Punktacja w poszczególnych kryteriach		51,66	40,00		
2.	SCALA.CE Sp. z o.o. ul. Grudzie 39 05-119 Legionowo	252.440,28	5 kontroli tygodniowo	63,38	
		23,38	40,00		
3.	Usługi Projektowe Andrzej Dusiński 06-500 Mława, ul. Warszawska 1/19	98.400,00	5 kontroli tygodniowo	100,00	
Punktacja w poszczególnych kryteriach		60,00	40,00		
4.	Biuro Projektowe Jerzy Żelech 06-400 Ciechanów, ul. Jureckiego 38	303.810,00	5 kontroli tygodniowo	59,43	
		19,43	40,00		
5.	IWLAN Sp. z o.o. ul. Smocza 4, 87-800 Włocławek	84.840,00	5 kontroli tygodniowo		
Oferta odrzucona					
6.	BBC Best Building Consultans Sp. z o.o. Sp. K. Al. Jerozolimskie 155 lok. U3 02-326 Warszawa	111.880,80	5 kontroli tygodniowo	92,77	
		52,77	40,00		

DYREKTOR
Powiatowego Zarządu Dróg
w Mławie

inż. Leszek Ślubowski