

Warszawa, dnia 25 lipca 2023 r.

Dotyczy: **postępowania o zawarcie umowy ramowej na świadczenie usług wydawniczych książek naukowych i publikacji Wydawnictwa SWWS (II postępowanie)** - nr sprawy 17/zp/23

Zamawiający informuje, że w toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 22-07-2023 r. wpłynęły pytania. Zamawiający, zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, udziela odpowiedzi na pytania dotyczące wyjaśnienia treści SWZ:

Pytanie 1

„W p. 6 OPZ czytamy: „Zamawiający zamierza zawrzeć umowę ramową na kwotę 700.000 zł”. Ale dalej, p. XIV.4, stanowi: „Zamawiający, najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”. Czy to znaczy, że pierwsza z podanych kwot nie jest tożsama z drugą, albo że wraz z udostępnieniem tej informacji deklarowana kwota 700 000,00 zł się zmieni?”

Odpowiedź:

Informacja dotycząca kwoty na jaką zamierza zawrzeć umowę ramową, wynika ze specyfiki postępowania i uprawnienia Zamawiającego. Natomiast Zamawiający, zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych art. 222. ust. 4, ma obowiązek udostępnienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pytanie 2

„Nie do końca jest jasne, na czym w istocie polega różnica między sformułowaniem p. VI.2.1) oraz VI.4. Mianowicie, odnośne przepisy różnią się, odpowiednio, fragmentami: „a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, w ramach jednej lub kilku odrębnych umów usługę wydawniczą o wartości” oraz „usługi dla różnych podmiotów na łączną wartość”. Proszę o wykładnię tej różnicy.”

Odpowiedź:

Zapis w pkt. 4 rozdziału VI SWZ jest rozwinięciem wątpliwości wykonawców* (w związku z pytaniem wykonawcy we wcześniejszym postępowaniu) dot. spełnienia warunku w zakresie doświadczenia wykonawcy.

Pytanie 3

„Proszę o wyjaśnienie, co wedle p. VII.3 ma dostarczyć Oferent: po 16 (minimum) stron każdej z sześciu publikacji – wydruki czy pliki .pdf? Jeśli wydruki: chodzi o fragmenty wydrukowanych publikacji (a więc o strony, które należy wydzielić/wyrwać z oprawionych egzemplarzy) czy wydruki z drukarki? A jeżeli wydruki, w którymkolwiek wariancie, to po co plik .pdf – i na odwrót: po co wydruki, jeśli .pdf? „

Odpowiedź:

Zamawiający prosi o wydruki tzw. „szczołki” dla ustalenia zgodności jakości plików .pdf

Pytanie 4

„4. Uwagi do p. VII.3.b):

a) jakie uzasadnienie ma wymóg dostarczenia książek naukowych, skoro kryterium oceny wydaje się tu być rodzaj oprawy, a nie zawartość tych publikacji? Natomiast w p. VII.3, zapewne bardziej istotnym dla typograficznej oceny przekazanych próbek, na odwrót – żąda się publikacji bez kwalifikowania ich jako naukowych;

b) Zamawiający formułuje kryteria nierozłączne, mianowicie dwa z nich dotyczą rodzaju oprawy, a jedno – objętości publikacji. W szczególności więc „książki o objętości powyżej 30 ark. druk.” mogą mieć oprawę zarówno miękką, jak i twardą. Czy w takim wypadku jest zasadne żądanie przesłania aż sześciu książek – czy też warunki i)/ii) oraz iii) można połączyć?;

c) w p. iii) Zamawiający wprowadza pojęcie arkusza drukarskiego („ark. druk.”), i dalej używa go w rozdz. XIX, definiując to określenie następująco: „1 arkusz to 40000 znaków ze spacjami”. Otóż jest to definicja z gruntu błędna, gdyż arkusz drukarski to jednostka wielkości/objętości produkcji drukarskiej, odpowiadająca jednostronnie zadrukowanemu arkuszowi papieru formatu A1 lub dwustronnie zadrukowanemu arkuszowi formatu A2. Zawartość tego zadruku, w szczególności liczba znaków pisarskich, nie ma tu żadnego znaczenia. Zamawiającemu chodzi więc zapewne o arkusz wydawniczy, którego wielkość/objętość wyznacza właśnie 40 000 znaków typograficznych (ze spacjami) prozy lub m.in. 3000 cm² powierzchni ilustracji (także zapisu nutowego, wzorów matematycznych, wzorów chemicznych, diagramów oraz tabel). Proszę o odniesienie się do powyższej kwestii. (Uwaga dotyczy również zał. 3).”

Odpowiedź:

- a) Każde wydawnictwo ma prawo do własnej oceny jakości oprawy książki. Przyjęte przez Wydawnictwo SWWS standardy oceniania odnoszą się do sprawdzenia ostatecznego efektu wydania książki.
- b) Zamawiający zwraca uwagę, że wymienione w punkcie VII 3 1) b) typy książek są zróżnicowane, a nie tożsame, wobec czego prosimy o złożenie egzemplarzy zgodnie z SWZ.
- c) Zamawiający miał na myśli arkusz wydawniczy.

Pytanie 5

„W jakiej formie należy dostarczyć projekty graficzne, o których mowa w p. VII.3.c): jako pliki .pdf?”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza przesłanie plików pdf :

na dowolnym nośniku cyfrowym (który umożliwi odczytanie Zamawiającemu zawartości tj. płyta CD, DVD, pendrive) dołączonym do próbek.

Przesłanie wraz z ofertą przez platformę na której jest prowadzone postępowanie.

Pytanie 6

„Co należy rozumieć przez „szerszy zakres [usług] niż wskazany w warunku dotyczące[!] zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie: doświadczenia”, o którym mowa w p. VIII.4: usługi jeszcze innego rodzaju niż tam wskazane czy większą niż tam wskazana liczbę usług (bez zmiany ich kwalifikacji)?”

Odpowiedź:

Zamawiający określił w rozdziale VI SWZ. kiedy uzna za spełniony warunek udziału w zakresie doświadczenie wskazując zakres usługi i wartość. Zamawiający dopuszcza, że Wykonawca w ramach umowy realizuje: redakcję językową, korektę, skład i łamanie oraz druk, ale może również świadczyć np. tłumaczenie tekstu. W takim przypadku Wykonawca powinien wskazać wartość całej usługi (całej umowy – w przytaczanym przykładzie: wszystkie usługi wraz z tłumaczeniem) oraz wartość usługi w zakresie wymaganym warunkiem (wartość w przytaczanym przykładzie bez tłumaczenia).

Pytanie 7

„W p. IX.1 wymienia się m.in. „redaktora naczelnego/redaktora prowadzącego/koordynatora wydawniczego”. Lecz wcześniej w dokumentacji mowa o dwóch osobach w funkcji „redaktora

naczelnego/redaktora prowadzącego/koordynatora wydawniczego”: teraz chodzi o obydwoh?
A jeśli tylko o jednego – o którego?

Dalej – p. 3 tego samego rozdziału – Zamawiający informuje, że „Wymóg, o którym mowa w ust. 1 i 2 nie dotyczy składających ofertę: osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, które zobowiążą się do osobistego świadczenia usług [...]”. Otóż wyobraźmy sobie, że jako prowadzący taką działalność składam odnośne zobowiązanie, i jestem pierwszym (tj. nr 1) „redaktorem naczelnym/redaktorem prowadzącym/koordynatorem wydawniczym”. Lecz co z „redaktorem naczelnym/redaktorem prowadzącym/koordynatorem wydawniczym” nr 2, który takiej działalności nie prowadzi? Czy zatem jego powyższy wymóg również nie dotyczy?”

Odpowiedź:

Zapis wskazany z rozdziale IX SWZ dotyczy wymagań w zakresie zatrudnienia ze stosunku pracy wskazanych w art. 95 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z zapisów w pkt. 1 rozdziału IX SWZ wynika, że osoby wykonujące czynności redaktora naczelnego/redaktora prowadzącego/koordynatora wydawniczego powinny być zatrudnione na podstawie umowy o prace.

W przedstawianym przez Pana przykładzie, Pan jako prowadzący działalność gospodarczą i będący „redaktorem naczelnym/redaktorem prowadzącym/koordynatorem wydawniczym” spełnia zapis wskazany w pkt. 3 rozdziału IX SWZ, natomiast określona przez Pana osoba jako „redaktor naczelnym/redaktor prowadzący/koordynator wydawniczy nr 2,” jeżeli nie prowadzi z Panem wspólnie działalności gospodarczej powinna być zatrudniona na umowę o pracę.

Pytanie 8

„8. Wśród zapisów dokumentacji przetargowej najwięcej kontrowersji budzi zapewne „Kryterium 2 – Jakość wykonania” (rozd. XIX), a przede wszystkim kryteria dotyczące składu i łamania, wyszczególnione w tabeli pod lp. 1-4 i 6-20 (wyjąwszy więc p. 5, odnoszący się zasad gramatycznych polszczyzny). Zamawiający bowiem traktuje swój własny, wysoce subiektywny, wybór odnośnych kryteriów jako kanon obowiązujący powszechnie i bezwyjątkowo, od którego odstępstwo w próbkach przekazanych przez Oferenta jest karane nieprzyznaniem punktów. Tymczasem listę, o której tu mowa, można traktować najwyżej jako wyraz indywidualnych przekonań Zamawiającego w interesującym nas obecnie zakresie. Te przekonania są wyborem zaleceń, owszem – respektowanych mniej lub bardziej powszechnie przez polskie redakcje wydawnicze i operatorów DTP – lecz przecież prawie każdemu z nich można przeciwstawić zasadę od tego przekonania się różniącą. Ostatecznie bowiem każda redakcja wydawnicza formułuje, tak jak Zamawiający, własne przepisy typograficzne, toteż ocenianie – z punktu widzenia takiego zestawu – dorobku wydawniczego realizowanego na czyjeś zlecenie trudno uznać za zasadne.

To zaś, że diskutowany teraz wybór kryteriów ocennych w żadnym sensie nie jest powszechnie obowiązujący (ani też kompletny), można wskazać na wielu przykładach, choćby tych. Odwołuję się w nich do norm, które wprowadzie już nie obowiązują, ale nie ulega wątpliwości, że właśnie z nich wywodzą się kryteria, o których tu mowa:

„1. Prawidłowa liczba znaków w wierszu (~65 znaków)”. – Wystarczy przejrzeć literaturę internetową, aby stwierdzić, że wartości w tym względzie wahają się od 50 do 75 znaków pisarskich (oczywiście, to wartość dla kolumny jednołamowej).

„2. Poprawność długości wiersza zamykającego akapit (=> od wcięcia akapitowego)” (znak „=>” zaplątał się tu zapewne przez pomyłkę, zastępując symbol „>” – „większy od”). – BN-76/7440-02 „Zasady składania tekstów w języku polskim”: „Ilość tekstu w wierszu końcowym powinna być co najmniej dwa razy większa od wcięcia akapitowego. W składzie bez wcięć akapitowych tekst w wierszu końcowym powinien być krótszy co najmniej o 1 firet w składzie do 24 cyfer i 1½ firetu w składzie powyżej 24 cyfer”.

„3. Prawidłowa wielkość wcięć akapitowych (1 firet) [...]”. – BN-76/7440-02: „Wielkość wcięć przy akapitach. W składzie do 24 cyfer - 1 firet, powyżej 24 cyfer - 1½ firetu.”

„4. Prawidłowe rozmieszczenie tekstu (unikanie tzw. szewców, bękartów) oraz wiszących na końcu wiersza jednoznaków”.

– BN-76/7440-02: „Wiersz końcowy niepełny na początku kolumny (bękart). Umieszczenie końcowego wiersza akapitu na początku kolumny jest dopuszczalne”.

– Na ogół w zakresie tzw. sierot (albo zawieszek) mieści się znacznie więcej niż tylko „jednoznaki”; por. A. Wolański, „Edycja tekstów. Praktyczny poradnik”, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2008, s. 24-26.

„6. Poprawność opuszczenia kolumn rozdziałowych (1/5-1/3 kolumny)”. – BN-76/7440-03 „Zasady formowania kolumn książek, broszur i czasopism”: „Kolumna spuszczone. [...] Dopuszcza się pierwsze kolumny rozdziałów bez spuszczenia, tj. pełne lub z inną wielkością spuszczenia niż to przewiduje przyjęta zasada, ściśle określoną przez wydawcę [...]”.

„9. Poprawność włamanych tabel i rycin (nie mogą wyprzedzać informacji w tekście)”. – BN-76/7440-03 traktuje „Miejsce umieszczania tabel” tak samo jak „Miejsce wmontowania ilustracji”: „Ilustracje powinny być wmontowane najbliżej tekstu, do którego się odnoszą [...]. Jeżeli jest to niemożliwe, należy wmontować ilustrację w granicach tekstu znajdującego się na rozwarciu. W zasadzie [podkr. A.P.] ilustracja nie powinna wyprzedzać tekstu, do którego się odnosi.”

„15. Korzystanie z krojów Open Type”; „16. W tekstach złożonych krojami szeryfowymi, renesansowymi korzystanie z cyfr tekstowych”. – Odnośnie do tych dwóch punktów można postawić tylko jedno pytanie: a to dlaczego? W literaturze przedmiotu nigdzie nie spotkałem się z tymi nakazami,

bo też są całkowicie bezzasadne. Biorąc pod uwagę powyższe, sądzę, że Zamawiający może projektować odnośne zasady i wymagać ich respektowania od Wykonawcy w zakresie publikacji powierzonych mu do realizacji, ale nie może wymagać ich stosowania w wiadomych próbkach. Trzeba bowiem pamiętać, że są to publikacje opracowane na zamówienie, a więc takie, w których realizacji wykonawca musi podporządkować się rygorom dyktowanym przez zleceniodawcę. Jeśli więc zleceniodawca zażąda np., aby wcięcie akapitowe miało szerokość 10 mm i aby stosować je również w pierwszym akapicie rozdziału – wykonawca może z tym ustaleniem polemizować, ale przecież musi żądanie spełnić. ostatecznie zatem: moim zdaniem Zamawiający może wymagać od Oferenta tylko oświadczenia, czy jest gotów i potrafi opracować przetargowe teksty publikacji zgodnie z przedłożoną listą zasad typograficznych – choćby taką, jak wyżej dyskutowana. tylko jedno pytanie: a to dlaczego? W literaturze przedmiotu nigdzie nie spotkałem się z tymi nakazami, bo też są całkowicie bezzasadne.

Biorąc pod uwagę powyższe, sądzę, że Zamawiający może projektować odnośne zasady i wymagać ich respektowania od Wykonawcy w zakresie publikacji powierzonych mu do realizacji, ale nie może wymagać ich stosowania w wiadomych próbkach. Trzeba bowiem pamiętać, że są to publikacje opracowane na zamówienie, a więc takie, w których realizacji wykonawca musi podporządkować się rygorom dyktowanym przez zleceniodawcę. Jeśli więc zleceniodawca zażąda np., aby wcięcie akapitowe miało szerokość 10 mm i aby stosować je również w pierwszym akapicie rozdziału – wykonawca może z tym ustaleniem polemizować, ale przecież musi żądanie spełnić. ostatecznie zatem: moim zdaniem Zamawiający może wymagać od Oferenta tylko oświadczenia, czy jest gotów i potrafi opracować przetargowe teksty publikacji zgodnie z przedłożoną listą zasad typograficznych – choćby taką, jak wyżej dyskutowana.”

Odpowiedź:

Autor pytania słusznie zauważa, że każde wydawnictwo „formułuje, tak jak Zamawiający, własne przypisy typograficzne”. Stąd wymogi zawarte w SWZ odpowiadają ocenom i wymaganiom estetycznym stawianym Wydawnictwu SWWS przez publikujących w nim Autorów. Wybierając zleceniobiorcę uwzględniane są standardy przez nich sugerowane.

Pytanie 9

„9. W obrębie omawianych obecnie kryteriów jakości wykonania na uwagę zasługują jeszcze przynajmniej dwie kwestie.

a) Jaki procent uchybień w obrębie jednego kryterium powoduje nieprzyznanie punktów? Czy np. jedno wcięcie akapitowe, pośród wszystkich właściwych przekazanych próbkach, o długości różnej od 1 firetu dyskwalifikuje w tym zakresie Oferenta?

b) Jakie są standardy oceny jakości wykonania dla punktów 18-20 oraz 21-25 i częściowo 10? Otóż w tym obrębie odnośne zasady są całkowicie niejasne, bo np. p. 10 stanowi: „Poprawność włamanych tabel i rycin (czytelność, regularność rozłożenia tekstu, odległość tekstu od krawędzi kolumn i wierszy [...]”.

Pytanie: jak Zamawiający będzie oceniał tę czytelność – kiedy włamane tabele i ryciny są czytelne, a kiedy nie?; jaka jego zdaniem jest prawidłowa „odległość tekstu od krawędzi kolumn i wierszy”? Albo: według jakiej skali będzie mierzona „ostrość fotografii”, „Jakość sklejenia okładki z wkładem książkowym”, „Jakość foliowania”? Czy w ogóle Zamawiający będzie się tu posługiwał jakimiś wyskalowanymi/wystandaryzowanymi miernikami – czy też dokona oceny „na oko”?

Odpowiedź:

- 1) Jedno wcięcie akapitowe, pośród wszystkich właściwych przekazanych próbkach, o długości różnej od 1 firetu nie dyskwalifikuje w tym zakresie oferty.
- 2) Wydawnictwo SWWS nie stosuje wyskalowanych mierników. Czytelność tabel to jednoznaczne zaszeregowanie danych w obrębie kolumn i wierszy oraz regularność rozłożenia tekstu. Czynniki te są dla Wydawnictwa oczywistym standardem decydującym o estetycznym wymiarze publikacji. Podobnie ostrość fotografii. Jakość sklejenia okładki i jakość foliowania oceniamy zwracając uwagę na taki sposób położenia kleju, żeby oprócz zaklejenia grzbietu: „trzymał całość trochę, jak w kleszczach” co daje efekt trwałości i nierozpadanie się kartek. Negatywnie zostanie oceniona np.: sytuacja, gdy okładka przy odchyleniu ciągnie za sobą dwie lub trzy pierwsze kartki, co tworzy pewną przestrzeń między zewnętrznymi kartkami a głównym blokiem. Wygląda to nieestetycznie i książka może się rozpaść. Oceniając foliowanie zwracamy uwagę na jej „przyczepność, przezroczystość i brak obecności pęcherzy powietrza”.

Pytanie 10.

„Wśród kryteriów i sposobu wyboru oferty (rozdz. XIX), w obrębie kryterium 3 czytamy m.in.: „Zamawiający przyzna 1 punkt za każdą dodatkową książkę naukową, powyżej minimum określonego w pkt VI pkt. 1 ppkt. 2) lit. a) drugi odnośnik, wskazaną ww. dokumencie, wydaną pod redakcją osoby redaktora naczelnego/redaktora prowadzącego/koordynatora wydawniczego, wskazanej w dokumencie powyżej”. Co znaczy: „pod redakcją”? O jakiego rodzaju redakcji tu mowa

– w szczególności: czy naukowej, o której w dokumencie przetargowym nigdzie nie ma mowy? (Należy przy tym domniemywać, że chodzi o „redaktora naczelnego” etc. nr 1).”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że sformułowanie o które pyta Wykonawca „pod redakcją” oznacza usługę polegającą na pracy redaktora/koordynatora wydawniczego książki naukowej.

Pytanie 11.

„11. Zgodnie z zał. 1 p. II.1) „Wykonawca wykona pełny projekt graficzny książki naukowej lub publikacji”. Pytanie: mowa tutaj o 45 całościach różnych, oddzielnie dla każdej publikacji, projektach okładek i layoutu – czy Zamawiający przewiduje wydanie publikacji w seriach (i w takim wypadku należy wykonać projekty o cechach wspólnych dla każdej serii)? (Uwaga dotyczy również zał. 3). Co należy rozmieć przez:

– „style ilustracji oraz innych elementów graficznych”, o których mowa w p.2) i

– „dobór typografii” (p. 3))?”

Odpowiedź:

Do części publikacji Zamawiający stosuje zatwierdzone przez Radę Wydawniczą SWWS layouty okładek. Do niektórych publikacji zachodzi konieczność opracowania projektu z uwzględnieniem symboliki nawiązującej do zawartości merytorycznej tekstu bez uwzględniania stałych elementów graficznych Wydawnictwa SWWS.

„Styl ilustracji” – rozumiemy jako zgodność odniesień graficznych do idei tekstu, co wymaga wyobraźni i kreatywności.

„Dobór typografii” – Zamawiający zwraca uwagę na spójność typograficzną zgodnie z podstawowymi zasadami typografii. Negatywnie ocenia się nietrafiony dobór fontu, nieodpowiednie łączenie krojów, rozciąganie, nieproporcjonalne skalowanie. Zamawiający negatywnie uznaje mieszanie stylów, uznając, że wprowadza to niepotrzebny chaos. W bardziej rozbudowanych projektach poziomów tekstowych (nazwy kategorii, tytuły, leady itd.) Zamawiający zwraca uwagę na sensowne poukładanie, konsekwencję w stosowaniu interlinii, pogrubień najważniejszych fragmentów itd.

Pytanie 12

„12. W tym samym rozdz., p. 3).1), Zamawiający informuje, że zadaniem wykonawcy będzie również opracowanie „tekstu z utrudnieniami (wykresy, tabele, mapki, zdjęcia)”. Pytania:

– jaka jest objętość tego tekstu?; proszę o jej podanie w arkuszach wydawniczych lub choćby w stosunku procentowym wobec tekstu gładkiego;

– ile ilustracji oraz tabel przewiduje do opracowania Zamawiający? (Uwaga dotyczy również zał. 3).”

Odpowiedź:

Zamawiający w dniu publikacji odpowiedzi na pytania nie może określić dokładnej liczby książek naukowych, ich objętości oraz zawartości i procentowego stosunku tekstu gładkiego do jakiegokolwiek grafiki. Wydawnictwo SWWS dysponuje prognozowaną przez Dyrektorów Instytutów liczbą monografii, które będą wydane w trakcie obowiązywania umowy ramowej.

Pytanie 13

„13. Dalej czytamy: „2) Wykonawca wykona i przekaże, drogą elektroniczną na adres e-mail redakcji Wydawnictwa SWWS, egzemplarz próbny w postaci pliku pdf. Zamawiający w ciągu 5 dni roboczych zgłosi uwagi dot. składu, łamania i graficznego opracowania książki naukowej lub publikacji.” Ale niżej Zamawiający stanowi, że „Wykonawca dostarczy druk próbny do siedziby Wydawnictwa SWWS, który w ciągu 5 dni roboczych zgłosi uwagi dot. składu, łamania i graficznego opracowania książki naukowej lub publikacji.” Czy to znaczy, że Zamawiający będzie dwukrotnie sprawdzał poprawność wykonania publikacji – najpierw w pliku .pdf, a następnie na wydruku? A może w drugim wypadku chodzi tylko o rewizję wprowadzenia uwag sformułowanych odnośnie do pliku .pdf?”

Odpowiedź:

W drugim wypadku chodzi o rewizję wprowadzenia uwag sformułowanych do pliku.

Pytanie 14

„14. „W przypadku uwag do egzemplarza próbnego Zamawiający prześle poprawione pliki w ciągu 5 dni roboczych, a Wykonawca uwzględni je w druku” (p. 3)). Sformułowanie „prześle poprawione pliki” niepokoi, ponieważ nasuwa ono sugestię, że Zamawiający nie ograniczy się do opisowej korekty materiału przekazanego przez wykonawcę, lecz będzie w ten materiał ingerował. Pytanie: kto wówczas weźmie odpowiedzialność za opracowanie publikacji?”

Odpowiedź:

Uwagi przedstawiane przez Zamawiającego odnoszą się do podstawowych zasad korekty dokonywanej wg standardów ustalonych w umowie.

Pytanie 15

„15. Do p. 4).3) tego samego rozdziału, w którym czytamy: „blok szyto-klejony (oprawa twarda)”. Oprawa szyto-klejona to oprawa broszurowa (miękką), a nie twarda – proszę o wyjaśnienie tego punktu. (Uwaga dotyczy również zał. 3).”

Odpowiedź:

Zamawiający w swoim doświadczeniu we współpracy z różnymi Wydawnictwami posługuje się terminologią blok szyto-klejony oprawa twarda.

W zależności od objętości publikacji i jej prestiżu Zamawiający wybiera jeden z wariantów oprawy twardej: oprawę twardą szytą (w tym zamówieniu nie występuje), oprawę twardą klejoną (najbardziej ekonomiczną) lub oprawę twardą szyto-klejoną (połączenie dwóch powyższych, najbardziej prestiżową – poszczególne elementy są klejone i dodatkowo zszywane nićmi co zapewnia publikacji trwałość wykonania).

Pytanie 16

„Według p. 5).2) „Wykonawca na własny koszt dostarczy egzemplarze obowiązkowe książki naukowej lub publikacji do wskazanych przez Zamawiającego bibliotek. Nastąpi w ciągu 30 dni od daty dostarczenia nakładu do siedziby Wydawnictwa SWWS”:

- „Nastąpi” – co?,
- dlaczego w związku z egz. obowiązkowym biblioteki ma wskazać Zamawiający, skoro ich listę jednoznacznie ustala stosowne rozporządzenie (Ministra Kultury i Sztuki z 6.3.1997)?”

Odpowiedź:

- 1) Zamawiający uzupełnia zdanie: „Dostarczenie egzemplarzy obowiązkowych do bibliotek nastąpi w ciągu 30 dni od daty dostarczenia nakładu do siedziby Wydawnictwa SWWS.
- 2) Zamawiający tym zapisem wskazuje przygotowanie do wysyłki i dostarczenie egzemplarzy obowiązkowych do Urzędu Pocztowego w celu przekazania do Bibliotek wskazanych w Rozporządzeniu.

Pytanie 17

„17. Przedstawianie danych niezbędnych do wyceny zarówno „Redakcji merytorycznej i korekty językowej książki naukowej lub publikacji (zał. 3 tab. 3), jak i „Składu i łamania książki naukowej lub publikacji” (tab. 4) w postaci właściwej odnośnym tabelom jest nieporozumieniem. O różnicy między objętością drukarską a wydawniczą już pisałem, ale teraz muszę do niej powrócić. Otóż na – przyjmijmy – 16 stronach formatu B5 można zmieścić jeden arkusz wydawniczy, ale mogą one zawierać dwa arkusze wyd. lub tylko połowę jednego – w zależności od kroju i stopnia pisma, wysokości interlinii, wielkości kolumny, a także liczby i rodzaju materiału ilustracyjnego. A zapewne jest oczywiste, że zredagowanie i złamanie tekstu o objętości 80 000 znaków pisarskich zajmie czterokrotnie więcej czasu niż opracowanie jego czwartej części. I że opracowanie tekstu tzw. gładkiego (solutu) jest mniej czasochłonne niż tekstu trudnego, tj. zawierającego tabele, ilustracje czy równania (wzory) matematyczne lub chemiczne.

Toteż dla wyceny obydwu tych zadań całkowicie zbyteczne jest zarówno podawanie liczby stron publikacji, jak i podział tych książek na cztery typy/rodzaje. Zamiast tego Zamawiający powinien określić:

- ogólną, zbiorczą dla wszystkich publikacji, objętość wydawniczą – w arkuszach wydawniczych, pamiętając przy tym, że do arkusza wydawniczego wlicza się nie tylko tekst,
- rodzaj i liczbę wszystkich obiektów graficznych. tj. ilustracji, tabel, wzorów matematycznych i chemicznych.

Dopiero na tej podstawie można prawidłowo, choć wciąż tylko w przybliżeniu, wycenić zadania, o których wyżej mowa.”

Odpowiedź:

Zamawiający, zgodnie z przysługującym mu prawem do określenia własnych standardów wymagań, przyjmuje, że 1 strona formatu B5 = 1 800 znaków ze spacjami.

Pytanie 18

„I na koniec: w związku z liczbą kwestii wymagających odpowiedzi ich opracowanie zajmie zapewne nieco czasu, stąd prośba o stosowne przedłużenie terminu zgłaszania ofert. Zresztą już termin określony przez Zamawiającego wydaje się drastycznie za krótki, zważywszy na rozległość przetargu, a więc i złożoność opracowania oferty, ponadto zaś na konieczność przygotowania próbek i ich ekspedycję zwykłą, a nie elektroniczną pocztą (co upośledza szczególnie oferentów spoza Warszawy).”

Odpowiedź:

Zamawiający w żaden sposób nie dyskryminuje Wykonawców spoza Warszawy, ani nie preferuje Wykonawców z Warszawy, ponieważ zgodnie z zapisami SWZ próbki mają być przesłane do Kampusu Mundurowego SWWS, który znajduje się w Kaliszu.

Zamawiający określając termin składania ofert wziął pod uwagę złożenie próbek przez Wykonawców, dlatego termin składania jest dłuższy niż wymagany termin w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający nie zmienia terminu składania ofert.

Powyższe odpowiedzi Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić przy sporządzaniu ofert.