

WZDW.WZP.271-56/19

Poznań, 26.08.2019r.

WSZYSCY WYKONAWCY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **Budowę mostu przez rzekę Wartę wraz z dojazdami w ciągu drogi wojewódzkiej nr 431 w m. Rogalinek**, działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz.U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm., dalej Pzp), wyjaśnia, co następuje:

Pytanie 1 Po dogłębnej analizie przedstawionych materiałów przetargowych Wykonawca stwierdza, że konstrukcja przęsła nurtowego obiektu mostowego jest bezpiecznie zaprojektowana. Prosimy o potwierdzenie, że na etapie realizacji Zamawiający nie dopuści optymalizacji (zmniejszenia wagi) konstrukcji stalowej. Jest to warunek konieczny aby oferty w przetargu były porównywalne i rozliczanie robót w trakcie realizacji nie budziło zastrzeżeń.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że prowadzi postępowanie na realizację zadania zgodnie z załączoną dokumentacją projektową.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp modyfikuje zapis §22 Istotnych Postanowień Umowy (dalej IPU), który otrzymuje brzmienie:

§22

1. *Zamawiający działając zgodnie z przepisami art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, przewiduje zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy.*
2. *Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowień Umowy w stosunku do treści oferty Wykonawcy poprzez zmianę sposobu wykonania Przedmiotu Umowy, wynikającą ze zmian technologicznych – o ile są korzystne dla Zamawiającego i spowodowane są w szczególności zmianą technologii wykonania zaprojektowanych robót pozwalającej na zaoszczędzenie czasu realizacji inwestycji lub kosztów wykonywanych prac oraz pod warunkiem, braku konieczności zmiany decyzji o Zezwoleniu na Realizację Inwestycji Drogowej dla Przedmiotu Umowy. Wykonawca musi każdorazowo uzyskać uprzednią zgodę Zamawiającego na wprowadzenie ww. zmian. Brak zgody Zamawiającego powoduje obowiązek Wykonawcy wykonania Przedmiotu Umowy zgodnie z dotychczasową Dokumentacją Projektową.*
3. *Zmiana postanowień Umowy w stosunku do treści oferty Wykonawcy jest możliwa poprzez przedłużenie terminów o których mowa w § 5 ust. 1, 2 3 i 4 Umowy, w przypadku:*
 - 1) *wystąpienia niemożliwych do przewidzenia niekorzystnych warunków atmosferycznych, potwierdzonych wpisem do dziennika budowy przez Inspektora Nadzoru, uniemożliwiających prawidłowe wykonanie robót - pod warunkiem wykazania wpływu zaistnienia takich warunków na przyjęty harmonogram realizacji robót. Z termin, o który może zostać przedłużone wykonanie Umowy wyłącza się tzw. okres zimowy, liczony od 15.11. do 15.03 roku następnego.*

- 2) konieczności realizacji robót dodatkowych, robót zamiennych, która udokumentowana będzie zatwierdzonym protokołem konieczności, o czas niezbędny do realizacji tych robót;
 - 3) w sytuacji konieczności wykonania robót niezbędnych do wykonania Przedmiotu Umowy ze względu na zasady wiedzy technicznej, które wstrzymują lub opóźniają realizację przedmiotu umowy,
 - 4) wystąpienia niebezpieczeństwa kolizji z planowanymi lub równoległe prowadzonymi przez inne podmioty inwestycjami w zakresie niezbędnym do uniknięcia lub usunięcia tych kolizji;
 - 5) konieczności wprowadzenia zmian do dokumentacji projektowej,
 - 6) działań osób trzecich uniemożliwiających wykonanie prac, które to działania nie są konsekwencją winy którejkolwiek ze stron;
 - 7) wystąpienia opóźnień w dokonywaniu określonych czynności lub ich zaniechania przez właściwe instytucje, które nie są następstwem okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność;
 - 8) wystąpienia opóźnień w wydawaniu decyzji, zezwoleń, uzgodnień, itp. jeżeli opóźnienie przekroczy okres przewidziany w przepisach prawa, w którym ww. decyzje powinny zostać wydane oraz nie są następstwem okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność;
 - 9) odmowy wydania przez właściwe instytucje decyzji, zezwoleń, uzgodnień itp. z przyczyn niezawinionych przez wykonawcę;
 - 10) niemożności wykonywania robót z powodu braku dostępności do miejsc niezbędnych do ich wykonania z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę;
 - 11) niemożności wykonywania robót, gdy uprawnione instytucje nie dopuszczają do wykonywania robót lub nakazują wstrzymanie robót z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę;
 - 12) wystąpienia innych opóźnień lub przestojów z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę,
 - 13) działania siły wyższej i klęsk żywiołowych uniemożliwiających wykonanie Przedmiotu Umowy zgodnie z postanowieniami Umowy;
 - 14) zmian technologicznych,
 - 15) odbiegających w sposób istotny od przyjętych w dokumentacji projektowej warunków geologicznych, geotechnicznych lub hydrologicznych, rozpoznania terenu w zakresie znalezisk archeologicznych, występowania niewybuchów lub niewypałów, napotkania nie zinwentaryzowanych lub błędnie zinwentaryzowanych sieci, instalacji lub innych obiektów budowlanych, które mogą skutkować w świetle dotychczasowych założeń niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem przedmiotu umowy.
4. W przypadku konieczności wprowadzenia zmian w Umowie, w zakresie wskazanym w ust. 3, Wykonawca ma obowiązek przedłożyć Inspektorowi Nadzoru wniosek dotyczący zmiany Umowy wraz z opisem zdarzenia lub okoliczności stanowiących podstawę do żądania takiej zmiany.
 5. Wykonawca ma obowiązek przedłożenia wniosku, o którym mowa w ust. 4, w terminie umożliwiającym jego weryfikację przez Zamawiającego przed upływem terminu realizacji Umowy.
 6. Wystąpienie okoliczności, o których mowa w ust. 3, dotyczących prowadzonych robót budowlanych, wskazanych przez Wykonawcę we wniosku, o którym mowa w ust. 4, musi być potwierdzone stosowanym wpisem dokonany przez Inspektora Nadzoru w dzienniku budowy.
 7. Zmiana terminu realizacji Umowy wymaga pisemnego aneksu do Umowy, podpisanego przez obie Strony pod rygorem nieważności.
 8. Zmiana terminu realizacji Umowy nie powoduje automatycznie zmiany wynagrodzenia określonego w § 6 Umowy, z zastrzeżeniem § 7 ust. 2 Umowy.

9. *Pozostałe przypadki zmiany do Umowy z Wykonawcą zostały określone w § 2 Umowy.*
10. *Zmiana terminów Umowy możliwa jest tylko po wcześniejszym udokumentowaniu przedłużenia okresu zabezpieczenia należytego wykonania Umowy i okresu rękojmi.*
11. *Nie stanowią istotnej zmiany między innymi, w rozumieniu art. 144 Pzp:*
 - 1) *zmiany danych związanych z obsługą administracyjno – organizacyjną umowy*
 - 2) *zmiany danych teleadresowych, zmiany osób reprezentujących strony;*
 - 3) *zmiany danych rejestrowych.”*

Pytanie 2 W omawianym postępowaniu przetargowym posadowienie obiektu mostowego jest zaprojektowane w technologii pali wielkośrednicowych.. Prosimy o potwierdzenie, że na etapie realizacji Zamawiający nie dopuści optymalizacji (zmniejszenia ilości) i nie dopuści zmiany pali wielkośrednicowych na inne pale. Jest to warunek konieczny aby oferty w przetargu były porównywalne i rozliczanie robót w trakcie realizacji nie budziło zastrzeżeń

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że prowadzi postępowanie na realizację zadania zgodnie z załączoną dokumentacją projektową. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp zmodyfikował zapis §22 IPU – odpowiedź na pytanie 1.

Pytanie 3 Omawiany obiekt mostowy jest to połączenie konstrukcji stalowej skrzynkowej i żelbetowej skrzynkowej ze sobą. Prosimy o potwierdzenie, że wykonawca ma złożyć ofertę zgodnie projektem i Zamawiający na etapie realizacji nie dopuści żadnych optymalizacji. Jest to warunek konieczny aby oferty w przetargu były porównywalne i rozliczanie robót w trakcie realizacji nie budziło zastrzeżeń

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że prowadzi postępowanie na realizację zadania zgodnie z załączoną dokumentacją projektową. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp zmodyfikował zapis §22 IPU – odpowiedź na pytanie 1.

Pytanie 4 Po dogłębnej analizie przedstawionych materiałów przetargowych Wykonawca stwierdza, że przedstawione rozwiązanie projektowe obiektu mostowego wymaga zastosowania podparcia przez cały okres wykonywania konstrukcji żelbetowej skrzynkowej która jest wykonywana na terenie zalewowym. Podparcie nie będzie mogło zostać posadowione bezpośrednio na gruncie który tam się znajduje a wykonawca będzie musiał wykonać najpierw palowanie oraz następnie platformę pod podparcie. Prosimy o informację gdzie Wykonawca ma w kalkulować te koszty? W które pozycje?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami Specyfikacji Technicznej M.13.01.05 w cenę m³ betonu ustroju niosącego jako element rusztowania.

Pytanie 5 Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie używanych ścianek szczelnych spełniających wymagania projektowe?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że ścianki szczelne należy wykonać z materiału nowego.

Pytanie 6 Prosimy o wskazanie kluczowych parametrów ścianki szczelnej, a nie przywoływanie nazw własnych (G62)

Odpowiedź: Do zabezpieczenia wykopów fundamentowych należy wykonać projekt technologiczny w którym Wykonawca określi niezbędne parametry ścianki szczelnej (w tym długość). Do zabezpieczenia podpór należy

zastosować grodzice stalowe o parametrach wytrzymałościowych nie niższych niż $I_y = 22580 \frac{cm^4}{m}$, $W_{pl,y} = 1815 \frac{cm^3}{m}$ i długości min. 6m. Wykonawca zobowiązany jest wykonać projekt technologiczny w którym określi parametry ścianki szczelnej spełniając jednocześnie powyższe warunki w zależności od przyjętej przez siebie technologii prac..

Pytanie 7 Prosimy o zamieszczenie pełnych obliczeń dotyczących obiektu mostowego ze względu na nietypowy kształt i zastosowane rozwiązania

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że niezbędne obliczenia zostały zamieszczone w projekcie budowlanym.

Pytanie 8 Dot. STWiORB D-M.00.00.00 Wymagania ogólne

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca zobowiązany jest do wykonania inwentaryzacji dróg poprzez laserowe skanowanie nawierzchni jezdni i poboczy

Odpowiedź: Zamawiający wymaga wykonania inwentaryzacji zgodnie z SST D-M 00.00.00 poprzez laserowe skanowanie.

Pytanie 9 Dot. STWiORB D-02.03.01 Wykonanie nasypów

W punkcie 2.2 Grunty i materiały do nasypów przedstawiono w Tabelicy 1. przydatność gruntów do wykonywania budowli ziemnych zgodnie z normą PN-S-02205:1998. Tablica ta dopuszcza do wbudowania w nasyp wiele rodzajów gruntu – niespoiste i spoiste bez wcześniejszego ulepszenia w przypadku dolnych warstw nasypu lub po ulepszeniu w przypadku górnych warstw nasypu, natomiast punkt 5.3.3.1 Ogólne zasady wykonywania nasypów podpunkt e) nakazuje wykonanie nasypów z gruntów niewysadzinowych, o konkretnym wskaźniku wodoprzepuszczalności oraz wskaźniku różnoziarnistości. Prosimy o jednoznaczne zdefiniowanie wymagań co do gruntu nasypowego na podstawie normy PN-S-02205:1998. Pozostawienie specyfikacji w obecnym brzmieniu może spowodować, że złożone w przetargu oferty nie będą w pełni porównywalne.

Odpowiedź: Zgodnie z STWiORB D-02.03.01.

Pytanie 10 Dot. STWiORB D-02.03.01 Wykonanie nasypów

Prosimy o usunięcie z pkt. 5.3.3.1 zapisu „Nasyp należy wykonać z gruntów niewysadzinowych, o wskaźniku wodoprzepuszczalności $K_{10} \geq 6 \times 10^{-5}$ m/s i wskaźniku różnoziarnistości $U \geq 5$ ”. Wskaźnik różnoziarnistości jest parametrem mówiącym o energii potrzebnej do zagęszczenia danego materiału w warstwie. Im wyższy wskaźnik tym łatwiej i co za tym idzie szybciej zagęścić materiał, ale dla jakości wykonanej pracy i uzyskania wymaganego wskaźnika zagęszczenia I_s nie jest ważna łatwość i czas zagęszczania materiału. Pozyskanie materiału o wskaźniku różnoziarnistości $U \geq 5$ w rejonie Wielkopolski jest bardzo trudne, a konieczność doprowadzenia gruntu z dokopu do parametrów wskazanych w SST wymagać będzie w ofercie ujęcia dodatkowych kosztów związanych z jego uszlachetnieniem. Prosimy o wykreślenie tego wymagania lub o zmianę wymaganego wskaźnika na $U \geq 2,5$

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 11 W przypadku negatywnej odpowiedzi na powyższą prośbę prosimy o zmianę zapisu punktu 5.3.3.1 STWiORB D-02.03.01 Wykonanie nasypów na „**Górną warstwę nasypu** należy wykonać z gruntów

niewysadzinowych, o wskaźniku wodoprzepuszczalności $K_{10} \geq 6 \times 10^{-5}$ m/s i wskaźniku różnoziarnistości $U \geq 5$ ".

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 12 Dot. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca jest zobowiązany do zabezpieczenia całego placu budowy tymczasowymi płótkami herpetologicznymi.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że Wykonawca zobowiązany jest do zabezpieczenia całego placu budowy zgodnie z zapisami decyzji środowiskowej pkt. II ppkt.14.

Pytanie 13 Dot. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach

Prosimy o informację czy Wykonawca zobowiązany jest do wykonania nasadzeń rekompensacyjnych w ramach tej inwestycji

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zgodnie z Decyzją o uwarunkowaniach środowiskowych przewiduje się wykonanie nasadzeń rekompensacyjnych. Lokalizacja przedmiotowych nasadzeń oraz ich skład i ilość została uzgodniona z Wielkopolskim Parkiem Narodowym. Zakres zgodnie z zamieszczonym skorygowanym kosztorysem ofertowymi i SST10.01.02.

Pytanie 14 Prosimy o informację na jakim etapie są procedury administracyjne dotyczące odcinka drogi DW431 leżącego na działce o nr. ewid. 1035.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że przywołana działka 1035 leży poza zakresem inwestycji.

Pytanie 15 Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie przewiduje zamknięcia obecnego mostu na czas budowy nowego obiektu, co wiązać będzie się z koniecznością rozbiórki istniejącego nasypu po oddaniu nowej przeprawy oraz koniecznością utylizacji materiału ze starego nasypu, co wpłynie na zwiększenie ofert cenowych w przetargu.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zamknięcia obecnego mostu na czas realizacji nowego obiektu.

Pytanie 16 Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie jest zobowiązany do utrzymania i pielęgnacji zahumusowanych powierzchni.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że Wykonawca zobowiązany jest do utrzymania i pielęgnacji zahumusowanych powierzchni zgodnie z SST 06.01.01.

Pytanie 17 W ramach inwestycji należy przebudować sieć gazową średniego ciśnienia. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca będzie mógł odciąć dopływ gazu do odbiorców sieci na czas wykonania przepięcia.

Odpowiedź: Zgodnie z warunkami technicznymi PSG z dnia 21.11.2016r. i uzgodnionym z projektem branży sieci instalacyjnej – sieć gazowa.

Pytanie 18 Prosimy o informację czy przebudowywana w ramach inwestycji sieć gazowa średniego ciśnienia nie prowadzi do dużych zakładów przemysłowych które mogłyby ponieść straty podczas wyłączenia gazu w czasie przebudowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada takich informacji.

Pytanie 19 Par 6.10.- "(...) Rozliczenie ewentualnych robót dodatkowych nieprzewidzianych, zrealizowanych na podstawie zatwierdzonych protokołów konieczności robót, może nastąpić w ostatnim roku realizacji zamówienia" – wnosimy o dokonanie zmian zasad rozliczania robót dodatkowych z jednorazowego rozliczenia w ostatnim roku realizacji na rozliczenia miesięczne zgodnie z rozliczeniami podstawowego zakresu prac.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie zmienia zasad rozliczenia robót dodatkowych określonych w §6 ust.10 IPU. Dodatkowo wyjaśniamy, że rozliczenie tych robót nie musi nastąpić jednorazowo ale w ostatnim roku realizacji inwestycji.

Pytanie 20 W zapisach projektu wykonawczego oraz SST D 05.03.13 warstwa ścierna powinna zapewnić zmniejszenie oddziaływania akustycznego drogi o 4 dB. W dokumentacji nie zamieszczono aktualnych pomiarów hałasu przedmiotowej drogi. W związku z powyższym nie ma informacji wyjściowej, od której powinno zostać obniżenie hałasu drogowego. Warstwa z mieszanki SMA 8 zapewnia obniżenie hałasu drogowego w stosunku do innych mieszanek np. SMA11, AC11S oraz starych nawierzchni. Natomiast bez wartości bazowych (wyjściowych) pomiarów hałasu wykonawca nie jest w stanie określić natężenie hałasu drogowego, a tym samym wartości jego obniżenia. Czy zamawiający będzie wymagał pomiarów hałasu drogowego?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie będzie wymagał pomiarów hałasu drogowego.

Pytanie 21 Prosimy o podanie dokładnej lokalizacji składowania materiału poftrezowego, w celu rzetelnego ujęcia kosztów w wycenie.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że materiał należy odwieźć do Obwodu Drogowego Zaniemyśl - Łęknio, ul. Polwicka 18, 63-020 Zaniemyśl.

Pytanie 22 Zgodnie z opisem technicznym branży mostowej pkt. 3.3. kolorystyka obiektów ,zapisano że „kolorystykę obiektów należy uzgodnić z Inwestorem na etapie realizacji obiektu”. Prosimy o jednoznaczne ustalenie kolorystyki obiektu, ponieważ kolor np. desek gzymsowych, balustrad itp., może znacząco wpływać na ich cenę.

Odpowiedź: Balustrady należy wykonać jako ocynkowane ogniowo (bez malowania), nawierzchnię chodników i deski gzymsowe - RAL 3020, podpory i skrzynka żelbetowa – naturalny kolor betonu, konstrukcja stalowa – kolor szary, zbliżony do koloru betonu.

Pytanie 23 W celu zapewnienia bezpieczeństwa ruchu pieszych oraz pojazdów należy zastosować na ciągach pieszorowerowych bariery ochronne H2, W2 od strony jezdni oraz poręcze z rur stalowych U12a o minimalnej wysokości 1,2 m od strony skarp nasypów. Prosimy o doprecyzowanie typu poręczy (wskazanie czy konieczne jest wypełnienie szczeblinkami), lub wskazania preferowanego przez Zamawiającego typu barier.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że należy wykonać bariery szczeblinkowe.

Pytanie 24 Prosimy o doprecyzowanie jakich punktowych elementów odblaskowych Branży Drogowej, wymaga Zamawiający. Opis techniczny tego nie precyzuje. Z uwagi na bardzo dużą rozpiętość cenową, prosimy

o jednoznaczne określenie , czy Zamawiający wymaga punktowych elementów odblaskowych klejonych do podłoża (tzw. punktowe elementy bierne), czy elementów punktowych na jezdniowych kotwionych?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że należy wykonać punktowe elementy odblaskowe klejone.

Pytanie 25 Proszę o potwierdzenie, że analiza porealizacyjna, o której mowa w pkt. III Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr OŚ.6220.20.2011 z dnia 18.01.2013 r. zostanie wykonana kosztem i staraniem Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że analiza porealizacyjna zostanie wykonana przez Zamawiającego.

Pytanie 26 Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga utrzymania ruchu wahadłowego w czterech z pięciu etapów zgodnie z treścią projektu organizacji ruchu na czas budowy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że projekt organizacji ruchu tymczasowy należy opracować zgodnie z zapisami SST D-M 00.00.00 pkt.1.5.2, możliwe jest również wykorzystanie zamieszczonego projektu organizacji ruchu po jego aktualizacji i zatwierdzeniu. Zamawiający podtrzymuje, że na czas budowy wymagane jest utrzymanie ruchu.

Pytanie 27 SIWZ pkt. 6.2.3 b) ppkt. 1, 2 i 3

Prosimy o wycofanie się z ograniczenia dotyczącego ilości lat, w przeciągu których zostały zakończone zadania wymagane dla poszczególnych osób. Doświadczona osoba spełniająca warunki udziału w postępowaniu nie powinna zostać zdyskwalifikowana, ponieważ w ostatnich 10 latach nie zakończyła konkretnych realizacji, albowiem w żaden sposób nie umniejsza to zdobytego doświadczenia, jeżeli zakończyła je w ostatnich 12 latach kariery zawodowej. W tej sytuacji najważniejsze jest, iż tego typu zadania zostały przez tą osobę z powodzeniem zrealizowane.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu SIWZ.

Pytanie 28 Wykonawca wnosi o zmianę w pkt. 17.1 SIWZ odnośnie kryterium „Doświadczenia Kierownika Robót mostowych” w taki sposób, aby punkty były przyznawane za:

- Pełnienie funkcji Kierownika budowy lub kierownika robót branży mostowej na odpowiednio 1, 2 lub 3 zadaniach dotyczących inwestycji drogowo - mostowej lub mostowej o wartości nie mniejszej niż 20 mln PLN brutto.

Przyznawanie dodatkowych punktów za realizację zadania od początku realizacji robót do ich zakończenia jest niezasadne, ponieważ często następuje zmiana kierownika budowy / robót mostowych na początku realizacji i następnie realizuje ją do końca jedna osoba na stanowisku kierownika budowy / robót mostowych, a w świetle obecnego zapisu SIWZ nie może już być brana pod uwagę, mimo iż praktycznie przez cały okres realizacji pełniła na niej samodzielną funkcję techniczną.

Ponadto wskazywanie dokładnych dat rozpoczęcia i zakończenia odpowiednio realizacji robót i pełnienia funkcji kierownika robót mostowych jest nadmiernym formalizmem prowadzącym do licznych interpretacji i niejasności, które w konsekwencji wydłużają postępowanie przetargowe poprzez przedstawianie wyjaśnień i dowodów, a nawet skierowanie sprawy do Krajowej Izby Odwoławczej.

Wykonawca wykazując się osobą mającą doświadczenie sprzed 10 lat często nie jest w stanie podać precyzyjnej daty rozpoczęcia i zakończenia pełnienia funkcji jako kierownik robót mostowych, a natomiast nieznaczną pomyłką w podaniu zakresu czasowego może mieć poważne konsekwencje w postaci oskarżenia

o wprowadzenie w błąd zamawiającego. Wykonawca nie widzi żadnego sensownego uzasadnienia dla tak przedstawionych kryteriów oceny ofert.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu SIWZ.

Pytanie 29 SIWZ pkt. 6.2.3 b) ppkt. 2

Proszę o rozszerzenie doświadczenia wymaganego poprzez wymóg wykazania się doświadczeniem jako w pełnieniu funkcji Kierownika budowy lub kierownika robót mostowych.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu SIWZ.

Pytanie 30 SIWZ pkt. 6.2.3 b) ppkt. 2 – 7

Proszę o potwierdzenie, iż „zrealizowane i zakończone w okresie” oznacza, że dana realizacja zakończyła się w danym okresie wskazanym w opisie SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że zrealizowane i zakończone w okresie” oznacza, że dana realizacja zakończyła się w danym okresie wskazanym w opisie SIWZ.

Pytanie 31 Dotyczy pkt. 6.2.3.b) od ppkt. 4 do ppkt. 8 – Wykonawca wnosi o wycofanie ograniczenia czasowego dotyczącego wymaganych zadań, które są wykazywane na spełnienie warunku udziału w postępowaniu dla poszczególnych kierowników branżowych i geodety.

Nie ma potrzeby dyskwalifikowania wysoce doświadczonej kadry, która może wykazać wymagane doświadczenie, ale nie w przeciągu ostatnich 5 lat. Przykładowo, gdy kierownik robót zakończył swoją ostatnią dużą inwestycję drogową trwającą 3 lata, obecnie jest w ciągu realizacji kolejnej dużej inwestycji jeszcze nie zakończonej, która trwa 2 lata, nie ma możliwości w tej sytuacji wykazać poprzedniego dorobku zawodowego, ponieważ nie mieści się w wymaganych 5 latach.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dokonał zmian do SIWZ w zakresie pkt. 6.2.3b) pkt.4-7 w odpowiedzi na pytania z dnia 6.08.2019r., wskazując by wykonawca w okresie ostatnich 5 lat wykazał się realizacją robót budowlanych z których przynajmniej jeden został zrealizowany i zakończony, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem składania ofert w niniejszym postępowaniu. Natomiast w przypadku geodety (ppkt.8) Zamawiający wymaga doświadczenia przy realizacji co najmniej trzech kontraktów obejmujących roboty mostowe w ostatnich 10 latach, w tym co najmniej na 1 zadaniu od początku realizacji robót do ich zakończenia, posiadającego uprawnienia geodezyjne do obsługi inwestycji (zakres 4).

Pytanie 32 Dotyczy pkt. 6.2.3.b) ppkt. 3

Proszę o rozszerzenie doświadczenie również o pełnienie funkcji kierownika budowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu SIWZ.

Pytanie 33 Proszę o dopuszczenie możliwości w zakresie wypełnienia formularza JEDZ w „części IV kryteria kwalifikacji” ograniczenia się Wykonawcy do wypełnienia sekcji alfa, w takim przypadku Wykonawca nie będzie wypełniał żadnych z pozostałych sekcji (A-D) w części IV JEDZ.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na ograniczenie się do sekcji alfa oświadczenia JEDZ. Oświadczenie JEDZ należy wypełnić w pełnym zakresie wskazanym przez Zamawiającego.

Pytanie 34 Umowa par. 8

Czy Zamawiający akceptuje fakturowanie procentowego zaawansowania robót w okresach miesięcznych?

Odpowiedź: Zamawiający akceptuje odbiory robót w okresach miesięcznych.

Pytanie 35 Umowa par. 8

Czy Zamawiający potwierdza, iż dla potrzeb fakturowania elementem robót jest zakres robót ujęty w harmonogramie rzeczowo – finansowym przygotowanym przez Wykonawcę?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że faktury wystawiane są na podstawie protokołu odbioru, a zasady dokonywania odbioru robót budowlanych są określone w zapisach SST i IPU.

Pytanie 36 Umowa par. 8

W jakich okresach Zamawiający przewiduje fakturowanie elementów robót?

Odpowiedź: Odpowiedzi udzielono przy pytaniu nr 34.

Pytanie 37 Czy Zamawiający akceptuje prawo Wykonawcy do wstrzymania robót w terminie 14 dni od daty wymagalności niezapłaconej przez Zamawiającego faktury Wykonawcy?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie akceptuje prawa wykonawcy do wstrzymania robót z uwagi na fakt, że jest to świadczenie wzajemne. Zgodnie z art. 488 KC świadczenia wzajemne powinny być spełnione jednocześnie.

Pytanie 38 Umowa par. 21 ust. 1 pkt. 1) – 5)

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,05%?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 39 Umowa par. 21 ust. 1 pkt. 6)

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 10%?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 40 Umowa par. 21 ust. 1 pkt. 7)

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,2%?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 41 Umowa par. 21 ust. 1 pkt. 8)

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 2 000,00 zł?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 42 Umowa par. 21 ust. 1 pkt. 10)

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 0,2%?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 43 Umowa par. 21 ust. 1 pkt. 14)

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 2 000,00 zł?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 44 Proszę o zmianę podstawy naliczania kar płaconych przez Wykonawcę z „za opóźnienie” na „za zwłokę”. Wykonawca nie może ponosić kary za zdarzenia wynikłe nie z jego winy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 45 Umowa §2

Czy Zamawiający akceptuje ograniczenie prawa Zamawiającego do ograniczenia zakresu robót do racjonalnego poziomu wartościowego lub przedmiotowego wynikającego ze specyfiki przedmiotu Umowy – np. 5% ceny lub zakaz ograniczania konkretnego (jakiego?) rodzaju robót?

Odpowiedź: Zamawiający nie akceptuje ograniczenia prawa Zamawiającego do ograniczenia zakresu robót do racjonalnego poziomu wartościowego lub przedmiotowego wynikającego ze specyfiki przedmiotu Umowy.

Pytanie 46 Umowa §2

Czy Zamawiający akceptuje wymóg uprzedniego zgłoszenia Wykonawcy ewentualnego ograniczenia robót nie później niż 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia tej części robót, której dotyczy ograniczenie?

Odpowiedź: Zamawiający nie akceptuje wymogu uprzedniego zgłoszenia Wykonawcy ewentualnego ograniczenia robót nie później niż 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia tej części robót, której dotyczy ograniczenie.

Pytanie 47 Umowa §2

Jeżeli zgłoszenie ograniczenia nastąpi po zawarciu przez Wykonawcę umowy podwykonawczej dotyczącej realizacji robót, których dotyczy ograniczenie, czy Zamawiający zwróci Wykonawcy udokumentowane koszty, które Wykonawca poniósł w wyniku ograniczenia?

Odpowiedź: Zamawiający nie zwróci Wykonawcy udokumentowanych kosztów, które poniósł w wyniku ograniczenia.

Pytanie 48 Umowa §2

Czy Zamawiający akceptuje adekwatne zmniejszenie zabezpieczenia wykonania?

Odpowiedź: Zamawiający nie zaakceptuje zmiany wysokości zabezpieczenia, ponieważ zgodnie z przepisami Ustawy Pzp jedyną dozwoloną zmianą w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy jest zmiana formy zabezpieczenia.

Pytanie 49 Umowa §6 ust. 10

Czy Zamawiający akceptuje rozliczanie robót dodatkowych nieprzewidzianych, zrealizowanych na podstawie zatwierdzonych protokołów konieczności robót, na bieżąco w miarę realizacji, w okresach jednomiesięcznych zgodnie z zaawansowaniem wykonania?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie zmienia zasad rozliczenia robót dodatkowych określonych w §6 ust.10 IPU. Dodatkowo wyjaśniamy, że rozliczenie tych robót nie musi nastąpić jednorazowo, ale w ostatnim roku realizacji inwestycji.

Pytanie 50 Umowa §8 ust. 13

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie dnia obciążenia rachunku Zamawiającego kwotą zapłaty jako daty zapłaty?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp modyfikuje treść IPU – §8 ust.13 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający dokona zapłaty faktury w terminie do 30 dni licząc od daty jej otrzymania. Datą zapłaty jest dzień obciążenia rachunku Zamawiającego”.

Pytanie 51 Umowa §8 ust. 14

Czy Zamawiający potwierdza wystawianie faktur z odroczonym terminem płatności?

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza wystawienia faktur z odroczonym terminem płatności. Termin płatności faktur określono w §8 ust. 13 i 14 IPU.

Pytanie 52 Umowa §8 ust. 14

Czy Zamawiający akceptuje cesję wierzytelności faktur VAT na rzecz instytucji finansowej?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w §8 ust. 14 IPU nie reguluje cesji wierzytelności. Zamawiający dopuszcza cesję wierzytelności za jego pisemną zgodą zgodnie z §10 ust. 1 IPU.

Pytanie 53 Umowa §17 ust. 9

Proszę o dopuszczenie zabezpieczenia w formie gotówkowej, takie zabezpieczenie jest przecież dopuszczane przepisami Prawa Zamówień Publicznych. Pozostawienie zapisu w obecnej formie mocno ograniczy potencjalnych podwykonawców, którzy sami deklarują, iż takie zabezpieczenie gotówkowe i potrącanie z należnego wynagrodzenia jest dla nich korzystniejsze. Pozostawmy wybór podwykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza potrącenia zabezpieczenia z należnego wynagrodzenia, natomiast wskazuje, że może ono być wniesione w gotówce przez Podwykonawcę przed zawarciem umowy o podwykonawstwo.

Pytanie 54 Umowa §18; odbiory

W jakim terminie od dnia zgłoszenia Zamawiający zakończy odbiór częściowy – proponuje się 7 dni?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dokona odbioru po otrzymaniu kompletnych i nie zawierających błędów dokumentów, bez zbędnej zwłoki.

Pytanie 55 Umowa §18; odbiory

W jakim terminie od dnia zgłoszenia Zamawiający zakończy odbiór końcowy – proponuje się 14 dni?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami §5 IPU.

Pytanie 56 Umowa §19 ust. 4

Czy Zamawiający akceptuje usuwanie wad i usterek w terminie uzgodnionym przez Zamawiającego z Wykonawcą, uwzględniającym możliwości technologiczne i reguły sztuki budowlanej?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że będzie uzgadniał terminy na usuwanie wad i usterek z uwzględnieniem możliwości technologicznych i reguły sztuki budowlanej.

Pytanie 57 Umowa §21

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie limitu kar z tytułu zwłoki w wysokości 10% wynagrodzenia netto?

Odpowiedź: Zamawiający nie akceptuje ustalenia limitu kar z tytułu opóźnienia w wysokości 10% wynagrodzenia netto.

Pytanie 58 Umowa §21

Czy Zamawiający akceptuje zastąpienie słowa „opóźnienie” – które może nie wynikać z przyczyn Wykonawcy i konieczności ponoszenia konsekwencji opóźnienia przez Wykonawcę niekoniecznie przez niego zawinionego, słowem „zwłoka” – która jednoznacznie wynika z przyczyn Wykonawcy, za którą jednoznacznie konsekwencje powinien ponosić Wykonawca, analogicznie do kary za zwłokę płaconej przez Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 59 Umowa §21

Czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie: Wykonawca płaci kary za opóźnienie z winy Wykonawcy?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 60 Umowa §22

Czy Zamawiający akceptuje aktualizację ceny w przypadku zmiany terminu realizacji nie z przyczyn Wykonawcy?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zasady zmiany wynagrodzenia są uregulowane w §1 pkt. 3 i 4 oraz §2 i §6 IPU.

Pytanie 61 Umowa §24 ust. 1 pkt 3

Czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie: Wykonawca ma prawo dochodzenia zwrotu kosztów poniesionych na realizację inwestycji w wysokości w jakiej zostały rzeczywiście poniesione do dnia rozwiązania przez Zamawiającego od umowy?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu umowy. Kwesta wynagrodzenia należnego wykonawcy z tytułu rozwiązania umowy reguluje zapis §24 ust.2 IPU.

Pytanie 62 Umowa §17 ust. 9

Postanowienie zawarte w par. 17 ust. 9 Wzoru Umowy stanowi zbyt dużą ingerencję w zasadę swobody umów. Dodatkowo, uzyskanie zabezpieczenia w formie bezgotówkowej czy też gotówkowej od małych podmiotów może być niemożliwe. Proszę o zmianę postanowienia zawartego w par. 19 ust. 9 Wzoru Umowy w ten sposób, aby możliwe było dokonanie zabezpieczenia w formie potrącenia.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie dopuszcza potrącenia zabezpieczenia z należnego wynagrodzenia, natomiast wskazuje, że może ono być wniesione w gotówce przez Podwykonawcę przed zawarciem umowy o podwykonawstwo.

Pytanie 63 Proszę o sprecyzowanie w jakim terminie zostanie przekazany Wykonawcy teren budowy i wpisanie tego terminu w par. 10 umowy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że §10 IPU dotyczy wierzytelności i nie wskazuje żadnych terminów.

Pytanie 64 par. 8 umowy

Proszę o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający ustanowił obowiązek podpisywania przez Podwykonawców lub Dalszych Podwykonawców zestawienia wartości wykonanych robót. W pierwszej kolejności wskazujemy, że rozliczenia w ramach zadania są dokonywane pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą i to te strony wiąże stosunek zobowiązaniowy. Ponadto, zgodnie z postanowieniami Wzoru Umowy oraz PZP, istnieje szereg instytucji umożliwiających Zamawiającemu kontrolę procesu budowlanego w zakresie powierzania robót podwykonawcom oraz dalszym podwykonawcom, w tym przedkładanie projektów umów, czy też dowodów zapłaty za wykonane roboty. Powyższe instytucje są wystarczające dla zabezpieczenia interesu Zamawiającego. Zamawiający pominął problem uzyskiwania ewentualnych podpisów podwykonawców lub dalszych podwykonawców. Jeżeli któryś z podwykonawców nie złoży podpisu z czysto złej woli, to de facto będzie to blokowało procedurę zapłaty należnego wynagrodzenia Wykonawcy. Należy także podkreślić, że udostępnienie podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom zestawienia wartości wykonanych robót ze wskazaniem kwot za zrealizowane roboty, może stanowić naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa, gdyż podwykonawcy będą mieli wgląd w marżę Wykonawcy.

W związku z powyższym prosimy o zmianę ust. 1 par. 8 Wzoru Umowy w części o treści – „Kaźde dołączone do faktury zestawienie wartości wykonanych robót musi być sprawdzone i podpisane przez Inżyniera Kontraktu/Inspektora Nadzoru i podpisane przez Podwykonawców lub Dalszych Podwykonawców zgłoszonych do rozliczanej części prac, ze wskazaniem jakie roboty i w jakiej kwocie zostały zrealizowane przez tychże Podwykonawców i Dalszych Podwykonawców oraz jaka część wynagrodzenia z danej pozycji TER należy się danemu Podwykonawcy lub Dalszemu Podwykonawcy.” oraz zastąpienie jej następującą treścią: „Kaźde dołączone do faktury zestawienie wartości wykonanych robót musi być sprawdzone i podpisane przez Inżyniera Kontraktu/Inspektora Nadzoru, ze wskazaniem jakie roboty i w jakiej kwocie zostały zrealizowane przez tychże Podwykonawców i Dalszych Podwykonawców oraz jaka część wynagrodzenia z danej pozycji TER należy się danemu Podwykonawcy lub Dalszemu Podwykonawcy.”

Odpowiedź: Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp zmodyfikuje zapis §8 ust.1 IPU, który otrzymuje brzmienie:

„Wynagrodzenie Wykonawcy, o którym mowa w § 6 Umowy rozliczane będzie zgodnie z fakturą VAT wystawioną na podstawie protokołu odbioru częściowego na kwotę ustaloną w dołączonym do protokołu odbioru częściowego zestawieniu wartości wykonanych robót sporządzonym i podpisanym przez Wykonawcę narastająco, pomniejszoną o zsumowane kwoty poprzednio zafakturowane. Kaźde dołączone do protokołu odbioru częściowego zestawienie wartości wykonanych robót musi być sprawdzone i podpisane przez Inspektora Nadzoru i podpisane przez Podwykonawców lub Dalszych Podwykonawców zgłoszonych do rozliczanej części prac, ze wskazaniem jakie roboty i w jakiej kwocie zostały zrealizowane przez tychże Podwykonawców”.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że z uwagi na fakt iż wybór wykonawcy następuje w ramach zamówienia publicznego i zgodnie z zasadami określonymi w Pzp złożone oferty w postępowaniu są jawne.

Pytanie 65 W związku z rozbieżnościami pomiędzy:

- określonymi w SIWZ w pkt. 7 **Przesłankami Wykluczenia Wykonawców** i nieskorzystaniu przez Zamawiającego z uprawnienia do badania fakultatywnych podstaw wykluczenia określonych w art. 24 ust. 5 pkt. 2-8 ustawy Pzp.

oraz

- **formularzem JEDZ** wypełnionym w zakresie Części 1 stanowiącym załącznik do SIWZ, po zaimportowaniu przez narzędzie elektroniczne dostępne pod adresem: <http://espd.uzp.gov.pl> wnosimy o potwierdzenie, że JEDZ w Części III C punkty: „winien poważnego wykroczenia zawodowego”, „rozwiązanie umowy przed czasem, odszkodowania lub inne porównywalne sankcje”

nie wymagają wypełnienia jako nie mające zastosowania na potrzeby niniejszego postępowania przetargowego.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp modyfikuje oświadczenie JEDZ i zamieszcza prawidłowy formularz JEDZ na stronie www.platformazakupowa.pl/pn/wzdw

Ponadto Zamawiający modyfikuje Formularz ofertowy: wykreśla się pkt. 5. Poprawiony Formularz ofertowy zostaje zamieszczony na platformie platformazakupowa.pl/pn/wzdw

Pytanie 66 Ad. pkt. 6.2.3. b) 1.

Prosimy o rozszerzenie zapisów dotyczących doświadczenia Kierownika budowy w następujący sposób:

„1. jedną osobą na stanowisko Kierownika Budowy z doświadczeniem w okresie ostatnich 10 lat przed upływem składania ofert w niniejszym postępowaniu:

- w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy lub Kierownika robót mostowych, na co najmniej jednym kontrakcie dotyczącym inwestycji drogowo - mostowej lub mostowej na drodze klasy minimum G o wartości nie mniejszej niż 20 mln PLN brutto,

- w pełnieniu funkcji **Kierownika budowy lub** Kierownika robót mostowych na co najmniej 1 zadaniu od początku realizacji robót do ich zakończenia”

Doświadczenie posiadane w pełnieniu funkcji Kierownika budowy jest doświadczeniem ważniejszym i dającym większą gwarancję Zamawiającemu, że osoba z takim doświadczeniem będzie realizować zadanie na wymaganym poziomie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 67 Ad. pkt. 6.2.3. b) 2.

Prosimy o rozszerzenie zapisów dotyczących doświadczenia Kierownika robót mostowych w następujący sposób:

2. jedną osobą na stanowisko Kierownika robót mostowych z doświadczeniem w pełnieniu funkcji **Kierownika budowy lub** Kierownika robót mostowych w okresie ostatnich 10 lat przed upływem składania ofert w niniejszym postępowaniu:

- na co najmniej jednym kontrakcie dotyczącym inwestycji drogowo - mostowej lub mostowej na drodze klasy minimum G o wartości nie mniejszej niż 10 mln PLN brutto,

- na co najmniej 1 zadaniu od początku realizacji robót do ich zakończenia,

- na co najmniej 1 zadaniu, na którym kierował robotami mostowymi przy budowie nowego obiektu mostowego nad śródlądową drogą wodną,

- na co najmniej 1 zadaniu, na którym kierował robotami mostowymi przy budowie nowego obiektu mostowego o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła min. 30m lub długości obiektu min. 100m”

Doświadczenie posiadane w pełnieniu funkcji Kierownika budowy jest doświadczeniem ważniejszym i dającym większą gwarancję Zamawiającemu, że osoba z takim doświadczeniem będzie realizować zadanie na wymaganym poziomie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 68 Prosimy o załączenie aktualnych warunków technicznych dotyczących przebudowy sieci gazowej fi63. Zamieszczone są już nieważne.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dysponuje ostateczną decyzją ZRID na procedowane zadanie.

Pytanie 69 Prosimy o załączenie aktualnego uzgodnienia lokalizacji obiektów w rejonie gazociągów. Zamieszczone są już nieważne.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dysponuje ostateczną decyzją ZRID na procedowane zadanie.

Pytanie 70 Prosimy o potwierdzenie sposobu połączenia przykanalika kanalizacji deszczowej z wpustem deszczowym. Według załączonego rysunku przyłączy kanalizacji deszczowej ma zostać wykonane bez syfonu. Czy tak należy przyjmować?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że połączenie należy wykonać bez syfonu.

Pytanie 71 Prosimy o informację czy na studniach rewizyjnych jest konieczne montowanie płyty odciążającej oraz płyty pokrywowej. W projekcie studnie są zwieńczone zwężkami i to w zupełności wystarczy.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza – zgodnie z dokumentacją projektową należy wykonać płyty odciążające.

Pytanie 72 Rysunek szczegółowy studni fi1000 – na rysunku zaznaczono płytę pod studniami o wymiarze 1,6 x 1,6 m. Czy ma to być żelbetowa płyta czy podsypka betonowa?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że należy stosować płytę żelbetową.

Pytanie 73 Prosimy o załączenie schematu dotyczącego zaworu przeciwcofkowego montowanego przy wylotach KPED.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że należy zastosować zawór zwrotny przeciwwzalewowy typu WaStop lub inne rozwiązanie równoważne.

Pytanie 74 Prosimy o podanie parametrów wytrzymałościowych dla ścianki szczelnej traconej, jaką należy wykonać na podporach mostu.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że do zabezpieczenia wykopów fundamentowych należy wykonać projekt technologiczny w którym Wykonawca określi niezbędne parametry ścianki szczelnej (w tym długość). Do zabezpieczenia podpór należy zastosować grodzice stalowe o parametrach wytrzymałościowych nie niższych niż $I_y = 22580 \frac{cm^4}{m}$, $W_{pły} = 1815 \frac{cm^3}{m}$ i długości min. 6m. Wykonawca zobowiązany jest wykonać projekt technologiczny w którym określi parametry ścianki szczelnej spełniając jednocześnie powyższe warunki w zależności od przyjętej przez siebie technologii prac..

Pytanie 75 Czy uzyskany pofrez jest własnością Zamawiającego, jeżeli tak, to prosimy o podanie dokładnego adresu, na który należy go odwieźć.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że materiał jest własnością Zamawiającego i należy go odwieźć do Obwodu Drogowego Zaniemyśl - Łękno, ul. Polwicka 18, 63-020 Zaniemyśl.

Pytanie 76 Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca zobowiązany jest do wykonania inwentaryzacji dróg przez skanowanie nawierzchni jezdni i poboczy.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga wykonania inwentaryzacji zgodnie z SST D-M 00.00.00 poprzez laserowe skanowanie.

Pytanie 77 Czy Zamawiający mając na względzie cenotwórczą pozycję kosztorysową 47 d.5,1,2 – M.14.02.02 – „Konstrukcje stalowe spawanie ustroju niosącego” dopuszcza możliwość rozbicia przedmiotowej pozycji na kilka pozycji związanych z docelowym wykonaniem przedmiotu umowy?

Dla przykładu:

pozycja „47a” – wytworzenie konstrukcji stalowej „na czarno” elementów składowych zgodnie z dokumentacją techniczno-warsztatową (jednostka i ilość pozycji kosztorysowej bez zmian zł/kg);

pozycja „47b” – transport wysyłkowych elementów konstrukcji w docelowe miejsce wbudowania konstrukcji stalowej wraz z uzyskaniem formalnych zgód transportowych przez Zarządców dróg publicznych (jednostka i ilość pozycji kosztorysowej bez zmian zł/kg);

pozycja „47c” – scalanie elementów wysyłkowych i montaż konstrukcji stalowej przęsła nurtowego (jednostka i ilość pozycji kosztorysowej bez zmian zł/kg);

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na rozbicie tej pozycji kosztorysowej.

Pytanie 78 Czy Zamawiający potwierdza zakres pozycji kosztorysowej 47 d.5,1,2 w tym ilość jednostek 747 324,6kg na podstawie dokumentacji projektowej? Czy przedmiotowa pozycja zawiera wszelkie składowe właściwego ciężaru konstrukcji stalowej np. naddatek na spoiny w wysokości 1,8% ciężaru właściwego lub inne elementy składowe np. zawarte w szczegółowej dokumentacji warsztatowej lub w projekcie technologiczno-montażowym? Czy różnica ilości jednostek będzie rozliczana w danej pozycji kosztorysowej mając na względzie zapisy STWiORB DM.14.01.02. pkt.9 „Podstawa płatności”?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zestawienia stali na rysunkach uwzględniają naddatek na spoiny 1,8%. Wszelkie dodatkowe elementy związane z przyjętą technologią montażu nie podlegają odrębnej zapłacie i muszą być uwzględnione przez Wykonawcę w cenie jednostkowej.

Pytanie 79 Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego w jakiej pozycji kosztorysowej należy uwzględnić w Ofercie koszty związane z wszelkimi formalno-administracyjnymi uzgodnieniami z Zarządcą cieków wodnych rzeki Warta tj. Wody Polskie z siedzibą RZGW w Poznaniu i/lub z siedzibą w Bydgoszczy, mając na względzie wydane decyzje administracyjne na etapie projektowania obiektu inżynierskiego i postępowania administracyjnego związanego z wydaniem decyzji ZRID?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wymienione elementy należy skalkulować w koszty ogólne budowy, zgodnie z SST 00.00.00.

Pytanie 80 Dot. § 2 ust. 5 projektu Umowy – wnoszę o zmianę zapisu, który w obecnym brzmieniu uzależnia wykonanie zmienionych względem Kosztorysu ofertowego (TER) ilości robót od zatwierdzenia protokołu konieczności zmienionych ilości robót, pod rygorem utraty prawa do wynagrodzenia. Taka konstrukcja prawna będzie prowadzić do wstrzymania robót w każdym przypadku przekroczenia ilości względem podanych w TER w oczekiwaniu na zatwierdzenie protokołu konieczności. Przy przyjętym kosztorysowym rozliczeniu ilości faktycznie wykonanych robót winny być potwierdzane po obmiarowo przez Inspektora, Nieuzasadnionym jest

dla ciągłości i czasu realizacji każdorazowe oczekiwanie na zatwierdzony protokół konieczności przy zmianie ilości. Poza tym mowa jest o „zmianie ilości” więc gdy robót wyjdzie ilościowo mniej to w którym momencie zostanie to zatwierdzone protokołem konieczności? – po faktycznym wykonaniu! czyli zgodnie z treścią ust. 5 wykonawcy nie należy się wynagrodzenie za realizowaną mniejszą ilość robót niż przewidziana w TER, bo wykonaną bez zatwierdzenia tego stanu protokołem konieczności?

Wnoszę o zmianę poprzez zatwierdzenie protokołem konieczności wszelkich zmian ale nie związanych ze zmieniającymi się ilościami, które winny być weryfikowane po obmiarowo.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 81 Wnosimy o dostosowanie określonych w § 5 ust. 2, 3 i 4 projektu Umowy, terminów wykonania Umowy do wymogów pkt. X ust. 1 decyzji ZRID, gdzie wprost wskazano obowiązek rozbiórki istniejącego obiektu mostowego – nieprzewidzianego do dalszego użytkowania, na dzień wystąpienia z wnioskiem o uzyskanie decyzji zezwalającej na użytkowanie. Stąd określony w ust. 2. termin 639 dni od dnia podpisania umowy – wykonanie robót umożliwiających uzyskanie pozwolenia na użytkowanie jest terminem nierealnym i niemożliwym do osiągnięcia, a z kolei ust. 3 – zakończenie robót w 850 dni od podpisania umowy – pozbawionym znaczenia.

Odpowiedź: Zamawiający przewiduje wystąpienie o pozwolenie na użytkowanie nowego obiektu w trybie „przed zakończeniem wszystkich robót” nie będąc w sprzeczności z zapisami decyzji ZRID.

Pytanie 82 W § 12 projektu Umowy – Nadzór, Zamawiający wskazał, iż ustanowi Nadzór Inwestorski działający w granicach umocowania określonego przez Prawo Budowlane oraz zgodnie z umową o pełnienie Nadzoru Inwestorskiego. Wnoszę o precyzyjne wskazanie zakresu umocowania Inspektora Nadzoru poprzez udostępnienie treści umowy w tym zakresie bądź wyszczególnienie działań, które Inspektor może podejmować w imieniu Zamawiającego samodzielnie a które wymagają akceptacji Zamawiającego, oraz w jakim zakresie Zamawiający działa wyłącznie samodzielnie.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że na tym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego udostępnienie umowy o pełnienie Nadzoru Inwestorskiego nie jest konieczne do przygotowania oferty na wykonanie robót budowlanych.

Pytanie 83 W nawiązaniu do treści § 13 ust. 1 pkt. 16 projektu Umowy, wnoszę o potwierdzenie, że nadzór autorski sprawuje projektant działający na zlecenie Zamawiającego, będący twórcą projektu na realizację przedmiotowego zadania.

Odpowiedź: Zamawiający nie zawarł umowy na nadzór autorski. Wszelkie koszty związane z akceptacją przez projektanta opracowań wykonanych przez Wykonawcę należy uwzględnić w cenach jednostkowych robót.

Pytanie 84 W nawiązaniu do treści § 13 ust. 1 pkt. 16 projektu Umowy wnoszę o potwierdzenie, że zamawiający dysponuje majątkowymi prawami autorskimi do projektu, również w zakresie możliwości dokonywania zmian, przeróbek czy adaptacji a także zlecenia ich wykonania osobom trzecim.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dysponuje majątkowymi prawami autorskimi do projektu.

Pytanie 85 W nawiązaniu do treści § 14 projektu Umowy, w związku z art. 36 ust. 2 pkt. 8a wnoszę o precyzyjne wskazanie rodzaju czynności niezbędnych do realizacji zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o prace przez wykonawcę oraz podwykonawcę, osób wykonujących

czynności, w trakcie realizacji zamówienia. W myśl art. 29 ust. 3a p.z.p. zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia na roboty budowlane wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z 26.06.1974 r. Kodeks pracy dalej k.p.

Stosownie zaś do art. 36 ust. 2 pkt 8a p.z.p. w przypadku, gdy przepisy ustawy nie stanowią inaczej, SIWZ zawiera również w przypadku, gdy zamawiający przewiduje wymagania, o których mowa w art. 29 ust. 3a p.z.p., rodzaju czynności niezbędnych do realizacji zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę. Zamawiający wszczynając postępowania o zamówienie publiczne na robotę budowlaną ma obowiązek **szczegółowego uregulowania w SIWZ** (w tym również w projekcie umowy – stanowiącym integralną część dokumentacji postępowania) szeregu kwestii związanych z obowiązkiem zatrudniania osób zaangażowanych przy realizacji zamówienia na podstawie umowy o pracę, w tym w szczególności związanych z procedurą kontroli sposobu wywiązywania się przez wykonawcę (podwykonawcę) z realizacji tego obowiązku. W treści wspomnianej Opinii UZP akcentuje się m.in., że: "Obowiązek określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań zatrudnienia na podstawie umowy o pracę jest wyrazem woli ustawodawcy zagwarantowania przestrzegania prawa pracy przy realizacji zamówień publicznych i zerwania z praktyką zawierania umów cywilnoprawnych w sytuacji, gdy jest to nieuzasadnione charakterem stosunku. Stąd wnosimy o konkretne wskazanie charakteru/rodzaju czynności, których Zamawiający żąda, by były wykonywane na podstawie umów o pracę.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że są to wszystkie czynności wskazane w TER, za wyjątkiem czynności wykonywanych przez Kierowników robót, czyli osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (t.jedn. Dz.U. z 2017r. 1332 ze zm.).

Pytanie 86 Wnosimy o wykreślenie w § 17 ust. 5 w zw. z ust. 6 pkt. 4 projektu Umowy słów na końcu „... a także referencje potwierdzające, że podwykonawca (dalszy podwykonawca) posiada doświadczenie zgodne z warunkami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia” jako sprzeczne z ustawą pzp a w szczególności art. 25a ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 - **Instytucja weryfikacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie dotyczy podwykonawców. Zamawiający uprawniony jest jedynie do weryfikacji braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu.** Zgodnie z treścią art. 22 ust. 1 Pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się **wykonawcy**, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz **spełniają warunki udziału w postępowaniu**, o ile zostały one określone przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu. W odniesieniu do podwykonawców, zgodnie z treścią art. 25a ust. 5 Pzp, jedynie na żądanie zamawiającego, wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, (a nie spełniania warunków), zobligowany jest wykazać brak istnienia wobec nich podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 87 Wnosimy o zmianę w § 17 ust. 9 projektu umowy poprzez wykreślenie w zd. 3 słowa „potrącenie” i zastąpienie go zwrotem „zatrzymanie części wynagrodzenia” oraz o dopuszczenie jako formy zabezpieczenia – ustanowienie poprzez potrącenie kaucji gwarancyjnej na zabezpieczenie. Obecne brzmienie zapisu umownego w sposób nieuzasadniony ogranicza dostępność do realizacji przedmiotu zamówienia, jest niekonkurencyjne oraz prowadzi do nieuzasadnionego wzrostu kosztu oferty. Zastrzeżenie zawarte w ust. 9 §17

ograniczające zabezpieczenie tylko do formy bezgotówkowej a za zgodą Zamawiającego - wpłata na rachunek przed zawarciem umowy podwykonawczej, jest nieuzasadnione i zbyt daleko idące. Wybór formy zabezpieczenia roszczeń Wykonawcy względem Podwykonawcy nie leży w gestii Zamawiającego poza ewentualnym zakazem ustanowienia zabezpieczenia poprzez zatrzymanie części wynagrodzenia z tzw. odroczonym terminem płatności – to z kolei uzasadnione jest odpowiedzialnością solidarną Zamawiającego za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy, i tylko to. Żadne inne zakazy zamawiającego dotyczące tworzenia zabezpieczeń w umowach podwykonawczych nie mają uzasadnienia. Wnoszę o wprowadzenie ww zmian oraz dopuszczenie zabezpieczenia w formie utworzenia kaucji gwarancyjnej na zabezpieczenie poprzez potrącenie z faktur PW. Jednocześnie wskazuję, że **potrącenie** jest niczym innym jak formą zapłaty. By móc potrącić wierzytelność – złożyć oświadczenie o potrąceniu, muszą istnieć dwie wzajemne wierzytelności. Wierzytelność podwykonawcy z tytułu wynagrodzenia i wierzytelność Wykonawcy z tytułu umowy kaucji. Czyli mówiąc kolokwialnie jedna czynność potrącenia obejmuje dwie czynności: zapłaty należnego Podwykonawcy wynagrodzenia i zapłaty przez Podwykonawcę na rzecz kaucji gwarancyjnej –dochodzi do przeniesienia własności środków pieniężnych z podwykonawcy na wykonawcę.

Odpowiedź: Odpowiedzi udzielono przy pytaniu nr 62.

Pytanie 88 Wnosimy o doprecyzowanie w § 19 ust. 2 projektu Umowy, że bieg okresu rękojmi w przypadku wystąpienia wad nieistotnych, stwierdzonych przy odbiorze ostatecznym rozpoczyna się od daty potwierdzenia ich usunięcia, tylko w zakresie robót objętych wadami nieistotnymi.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zgodnie z §19 ust.2 IPU bieg okresu rękojmi w przypadku wystąpienia wad nieistotnych, stwierdzonych przy odbiorze ostatecznym rozpoczyna się od daty potwierdzenia ich usunięcia i obejmuje całość zadania.

Pytanie 89 Wnosimy o zmianę w § 21 ust. 2 poprzez odniesienie przewidzianego limitu kar umownych także do terminów o których mowa w § 5 ust. 3 (termin zakończenia robót) i 4 (termin na ostateczne rozliczenie) czyli o ust. 1 pkt 3 i 4 § 21. Wnosimy o zmianę z uwzględnieniem zapisu § 21 ust. 6 umowy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp modyfikuje treść IPU – §21:

- ust.2 otrzymuje brzmienie:

„Strony uzgadniają maksymalny limit kar umownych, o których mowa w ust. 1 pkt 1), 2), 3) i 4) na kwotę odpowiadającą 20% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy”,

- ust.6 otrzymuje brzmienie:

„W przypadku jednoczesnego opóźnienia w dotrzymaniu terminów, o których mowa w § 5 ust. 3 Umowy oraz § 5 ust. 4 Umowy, Zamawiający naliczy jedną karę umowną liczoną od dnia następnego po upływie terminu wskazanego w § 5 ust. 3 Umowy do dnia podpisania protokołu ostatecznego odbioru robót”.

Pytanie 90 Wnosimy o zmianę w § 22 ust. 2 poprzez uwzględnienie możliwości zmiany terminu także w zakresie terminów o których mowa w § 5 ust. 3 i 4 – niniejsze podyktowane jest logiczną konsekwencją podstaw do zmiany terminów o których mowa w § 5 ust. 1 i 2 umowy, a których dotrzymanie czy wydłużenie skutkuje konsekwentnie dotrzymaniem czy wydłużeniem terminów dalej idących.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zmodyfikował treść §22 IPU – odpowiedź na pytanie 1.

Pytanie 91 Wnosimy o doprecyzowanie w § 23 ust. 5 poprzez dodanie „(..) oraz w sytuacji, gdy do odstąpienia dojdzie na podstawie przesłanek ustawowych dot. odstąpienia z winy Wykonawcy, (...)”, bez doprecyzowania zapis można interpretować, że w przypadku odstąpienia przez Wykonawcę na podstawie przesłanek ustawowych, Wykonawca również będzie zobowiązany np. na swój koszt zabezpieczyć przerwane roboty – co kłóci się z istotą, naturą stosunku zobowiązaniowego, gdy podstawy do odstąpienia zmaterializują się po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 92 Wnosimy o wykreślenie w § 17 ust. 6 punktu 3 projektu umowy. Zapis jest nierealny i niemożliwy do spełnienia – tego rodzaju zastrzeżenie uniemożliwia wykonanie przedmiotu umowy przy udziale Podwykonawców, co skutecznie uniemożliwia dostęp do zamówienia publicznego innym aniżeli Wykonawca, podmiotom. Jednocześnie przypominam o treści art. 647(1) § 3 kodeksu cywilnego, który stanowi, że Inwestor ponosi odpowiedzialność za zapłatę podwykonawcy wynagrodzenia w wysokości ustalonej w umowie między podwykonawcą a wykonawcą, chyba **że ta wysokość przekracza wysokość wynagrodzenia należnego wykonawcy za roboty budowlane**, których szczegółowy przedmiot wynika odpowiednio ze zgłoszenia albo z umowy, o których mowa w § 1 albo 2. **W takim przypadku odpowiedzialność inwestora za zapłatę podwykonawcy wynagrodzenia jest ograniczona do wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy za roboty budowlane**, których szczegółowy przedmiot wynika odpowiednio ze zgłoszenia albo z umowy, o których mowa w § 1 albo 2. Tym niemniej, mając na uwadze że Zamawiający odpowiada za zapłatę wynagrodzenia PW do wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, wnosimy o wykreślenie punktu 3 w przywołanym powyżej zapisie umownych.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp modyfikuje treść IPU – §17 ust.6 IPU, który otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający w terminie 7 dni od dnia przedłożenia projektu Umowy o podwykonawstwo, którą Wykonawca zamierza zawrzeć z Podwykonawcą (lub Podwykonawca z Dalszym Podwykonawcą), dokona akceptacji albo zgłosi pisemne zastrzeżenia do jej projektu. Zastrzeżenia mogą być zgłoszone przez Zamawiającego, w szczególności w przypadku jeśli:

- 1) Umowa o podwykonawstwo nie spełnia wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia,*
- 2) gdy Umowa o podwykonawstwo przewiduje termin zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub Dalszego Podwykonawcy dłuższy niż 30 dni od dnia doręczenia Wykonawcy, Podwykonawcy lub Dalszemu Podwykonawcy faktury lub rachunku potwierdzających wykonanie zleconej Podwykonawcy lub Dalszemu Podwykonawcy roboty budowlanej;*
- 3) poszczególne pozycje TER w Umowie o podwykonawstwo lub dalsze podwykonawstwo, nie są tożsame z pozycjami TER, o których mowa w § 2 ust. 4 Umowy,*
- 4) Umowa o podwykonawstwo lub dalsze podwykonawstwo, nie zawiera wskazania wartości wynagrodzenia dla poszczególnych pozycji TER należnego Wykonawcy, do wysokości którego ograniczona jest odpowiedzialność Zamawiającego, w przypadku, kiedy wysokość wynagrodzenia Podwykonawcy lub Dalszego Podwykonawcy w poszczególnych pozycjach TER Umowy o podwykonawstwo lub dalsze podwykonawstwo przekracza wysokość wynagrodzenia Wykonawcy w pozycji TER, o którym mowa w § 2 ust. 4 Umowy.*
- 5) w przypadku braku referencji o których mowa w ust. 5 powyżej,*

- 6) *Umowa o podwykonawstwo zawiera postanowienia sprzeczne z wymogiem określonym w ust. 9,*
- 7) *odbior robót wykonanych przez Podwykonawcę będzie warunkowany odbiorem robót przez Zamawiającego”.*

Pytanie 93 Wnosimy o zmianę w § 21 ust. 1 Umowy „opóźnienia” na „zwłokę”. Niniejsze, przewidziane umową zapisy warunkują odpowiedzialność za opóźnienie. Zgodnie z doktryną „opóźnienie” warunkuje nałożenie kar od okoliczności, za które dłużnik (Wykonawca) nie ponosi odpowiedzialności. Terminem identyfikującym okoliczności, za które Wykonawca jest odpowiedzialny jest „zwłoka”. Nałożenie kar może być tym samym uzasadnione tylko w sytuacji, **gdy Wykonawca rzeczywiście ponosi odpowiedzialność za zaistniałą sytuację** (tak KIO/UZP 1378/10, wyrok KIO 2010-07-15 LEX nr 598078). Warto w tym miejscu przytoczyć tezę z wyroku KIO z dnia 19.07. 2010 r., (KIO 1388/10), iż *„za nadmierne i niedopuszczalne uznać należy nakładanie na Wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy powstałe wskutek okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności”*. W związku z powyższym wnoszę o zmianę „opóźnienia” na „zwłokę” w postanowieniach odnoszących się do kar umownych płatnych przez Wykonawcę. Należy również dodać, iż skoro Zamawiający przewiduje w postanowieniach umownych możliwość przedłużenia czasu na ukończenie w sytuacji zaistnienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy – niezasadnym jest więc ustanowienie kar za opóźnienie Wykonawcy w dotrzymaniu terminu realizacji.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 94 Wnosimy o wykreślenie w 20 ust. 3.1) projektu umowy, zapisu: *„(...) lub usunięcia wad nieistotnych”* – Zwrot zabezpieczenia w wysokości 70% Kwoty następuje w terminie 30 dni od odbioru ostatecznego robót. Po odbiorze Zamawiający nabywa uprawnień z rękojmi i gwarancji na co pozostaje 30% zabezpieczenia. Nieuzasadnionym jest wstrzymywanie zwrotu zabezpieczenia o czasookres usuwania wad nieistotnych, skoro obiór ostateczny przedmiotu umowy nastąpił – a na ten cel, zabezpieczenie należytego wykonania umowy, jest ustanawiane. Wnoszę o wykreślenie jak powyżej.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 95 Prosimy o potwierdzenie po czyjej stronie jest nadzór archeologiczny?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że prowadzenie nadzoru archeologicznego zgodnie z SST D-M 00.00.00 leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie 96 Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza wykonanie stabilizacji metodą in situ przy zachowaniu parametrów określonych w SST?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza wykonania stabilizacji metodą in situ.

Pytanie 97 Prosimy o informację w której pozycji Wykonawca ma skalkulować przycięcie koron drzew, które nie podlegają wycince.

Odpowiedź: Zamawiający nie zakłada cięć technologicznych korony drzew ze względu na zrealizowany zakres wycinki.

Pytanie 98 Prosimy o zamieszczenie planu zagospodarowania terenu wraz terenami zielonymi oraz planem nasadzeń.

Odpowiedź: Nasadzenia należy wykonać zgodnie z zaleceniami zawartymi w piśmie Wielkopolskiego Parku Narodowego nr Ti-KN-57-571/4/17 i SST 10.01.02.

Pytanie 99 Prosimy o zamieszczenie projektu wycinek drzew wraz z zestawieniem.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że do Wykonawcy, zgodnie z Kosztorysem Ofertowym, należy karczowanie drzew.

Pytanie 100 Prosimy o informację czyją własnością staje się drewno z wycinki oraz gdzie należy je przetransportować

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że do Wykonawcy, zgodnie z Kosztorysem Ofertowym, należy karczowanie drzew – materiał pozyskany z karczowania pni jest własnością wykonawcy, należy go wywieźć i zutylizować.

Pytanie 101 Prosimy o zamieszczenie SST na wycinkę drzew.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zamieszczona dokumentacja zawiera SST D.01.02.01 Usunięcie drzew i krzewów.

Pytanie 102 Ad. § 5 ust. 5 Umowy - prosimy o określenie, w którym miesiącu 2020 r. Zamawiający może dokonać pierwszej płatności?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że pierwsza płatność może być dokonana w styczniu 2020r.

Pytanie 103 Ad. § 9 – prosimy o określenie, czy Zamawiający dopuszcza udzielenie zaliczki w 2019 r.? jeśli nie, prosimy o określenie dokładnej daty, od której Zamawiający będzie posiadał środki finansowe na udzielenie tej zaliczki.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie dopuszcza udzielenia zaliczki w 2019r. Pierwsza płatność może być dokonana w styczniu 2020r.

Pytanie 104 Czy Zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji stalowej oraz technologię jej wykonania zgodnie z zapisami § 22 Umowy?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że prowadzi postępowanie na realizację zadania zgodnie z załączoną dokumentacją projektową. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp zmodyfikował zapis §22 IPU – odpowiedź na pytanie 1.

Pytanie 105 W celu zapewnienia bezpieczeństwa ruchu pieszych oraz pojazdów należy zastosować na ciągach pieszo- rowerowych bariery ochronne H2, W2 od strony jezdni oraz poręcze z rur stalowych U12a o minimalnej wysokości 1,2 m od strony skarp nasypów. Prosimy o doprecyzowanie typu poręczy (wskazanie czy konieczne jest wypełnienie szczeblinkami), lub wskazania preferowanego przez Zamawiającego typu barierek.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że należy wykonać bariery szczeblinkowe.

Pytanie 106 Prosimy o doprecyzowanie jakich punktowych elementów odblaskowych Branży Drogowej, wymaga Zamawiający. Opis techniczny tego nie precyzuje. Z uwagi na bardzo dużą rozpiętość cenową, prosimy o jednoznaczne określenie, czy Zamawiający wymaga punktowych elementów odblaskowych klejonych do podłoża (tzw. Punktowe elementy bierne), czy elementów punktowych na jezdniowych kotwionych?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że należy wykonać punktowe elementy odblaskowe klejone.

Pytanie 107 Stwierdza się, że przedstawione rozwiązanie projektowe obiektu mostowego (połączenie konstrukcji stalowej skrzynkowej i żelbetowej skrzynkowej ze sobą) jest w obecnych realiach rynkowych jednym z najdroższych rozwiązań konstrukcyjnych. Czy Zamawiający wyraża zgodę na przeprojektowanie o wykonanie obiektu mostowego w innej technologii niż założona?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że prowadzi postępowanie na realizację zadania zgodnie z załączoną dokumentacją projektową. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp zmodyfikował zapis §22 IPU – odpowiedź na pytanie 1.

Pytanie 108 Stwierdza się, że przedstawione rozwiązanie projektowe obiektu mostowego wymaga zastosowania podparcia przez cały okres wykonywania konstrukcji żelbetowej skrzynkowej która jest wykonywana na terenie zalewowym. Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na przeprojektowanie i wykonanie obiektu mostowego w innej technologii niż założona?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że prowadzi postępowanie na realizację zadania zgodnie z załączoną dokumentacją projektową. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp zmodyfikował zapis §22 IPU – odpowiedź na pytanie 1.

Pytanie 109 Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie używanych ścianek szczelnych spełniających wymagania projektowe?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że ścianki szczelne należy wykonać z materiału nowego.

Pytanie 110 Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca jest zobowiązany do zabezpieczenia całego placu budowy tymczasowymi płótkami herpetologicznymi.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że Wykonawca zobowiązany jest do zabezpieczenia całego placu budowy zgodnie z zapisami decyzji środowiskowej pkt. II ppkt.14.

Pytanie 111 Prosimy o informację czy Wykonawca zobowiązany jest do wykonania nasadzeń rekompensacyjnych w ramach tej inwestycji.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zgodnie z Decyzją o uwarunkowaniach środowiskowych przewiduje się wykonanie nasadzeń rekompensacyjnych. Lokalizacja przedmiotowych nasadzeń, ich skład i ilość została uzgodniona z Wielkopolskim Parkiem Narodowym. Zakres zgodnie z zamieszczonym skorygowanym kosztorysem ofertowym i SST 10.01.02.

Pytanie 112 W jakim terminie od daty zgłoszenia Zamawiający dokona odbioru częściowego wykonanych w danym miesiącu prac?

Odpowiedź: Zamawiający dokona odbioru po otrzymaniu kompletnych i nie zawierających błędów dokumentów, bez zbędnej zwłoki.

Pytanie 113 W pozycji 95 Kosztorysu ofertowego - drogi ujęto wykonanie oznakowania poziomego w postaci punktowych elementów odblaskowych PEO. Standardowa gwarancja udzielana przez producenta to 12 miesięcy. Prosimy o wyrażenie zgody na skrócenie okresu gwarancji do 12 miesięcy na „kocie oczka”. Prosimy o dopisanie tego okresu do umowy.

Odpowiedź: Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp modyfikuje treść §19 ust. 1 umowy, który otrzymuje brzmienie: „Wykonawca udziela Zamawiającemu rękojmi na przedmiot Umowy na okres lat, z wyjątkiem oznakowania poziomego, którego okres rękojmi ustala się na okres jednego roku a w przypadku grubowarstwowe którego okres rękojmi ustala się na okres 3 lata, punktowych elementów odblaskowych, których okres rękojmi ustala się na okres jednego roku oraz pielęgnacji zieleni, której okres rękojmi ustala się na okres określony w specyfikacjach technicznych”.

Pytanie 114 Prosimy o potwierdzenie, że oznakowanie poziome należy wykonać jako grubowarstwowe chemoutwardzalne strukturalne.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że należy wykonać oznakowanie poziome grubowarstwowe zgodnie z SST 07.01.01.

Pytanie 115 Prosimy o zamieszczenie planu zagospodarowania terenu z zaznaczonymi terenami zielonymi oraz ich zasięgiem jakie należy wykonać w ramach inwestycji.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nasadzenia należy wykonać zgodnie z zaleceniami zawartymi w piśmie Wielkopolskiego Parku Narodowego nr Ti-KN-57-571/4/17 SST 10.01.02

Pytanie 116 Czy zamawiający dopuszcza częściowe rozebranie obiektu za pomocą materiałów wybuchowych.

Odpowiedź: Zamawiający nie narzuca technologii rozbiórki obiektu. Wykonawca powinien sporządzić projekt rozbiórki przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia i zapewnić nadzór w trakcie prac rozbiórkowych. Wykonawca ponosi również odpowiedzialność za wszelkie uszkodzenia nowego obiektu i zabudowań w sąsiedztwie budowy.

Pytanie 117 Prosimy o informację na czym będzie polegało wykonanie melioracji agrotechnicznej pod nasadzenia. Użyte pojęcie jest bardzo ogólne i może powodować różną jego interpretację przez Oferentów.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że melioracja agrotechniczna związana jest ściśle z terenem, na którym wykonane mają być nasadzenia kompensacyjne. Zakres i forma melioracji zależą od aktualnych stosunków gruntowo wodnych. Należy uzgodnić ją więc z Wielkopolskim Parkiem Narodowym przed przystąpieniem do wykonywania nasadzeń kompensacyjnych.

Pytanie 118 Prosimy o zamieszczenie przedmiarów do wykonania melioracji agrotechnicznej.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że melioracja agrotechniczna związana jest ściśle z terenem, na którym wykonane mają być nasadzenia kompensacyjne. Zakres i forma melioracji zależą od aktualnych stosunków gruntowo wodnych. Należy uzgodnić ją więc z Wielkopolskim Parkiem Narodowym przed przystąpieniem do wykonywania nasadzeń kompensacyjnych.

Pytanie 119 Prosimy o informację czy Zamawiający posiada prawo do nieruchomości na których będą prowadzone prace w ramach kontraktu.

Odpowiedź: Zamawiający dysponuje ostateczną decyzją ZRID dla inwestycji..

Pytanie 120 Prosimy o podanie wartości oraz zastosowanej metody badawczej emisji hałasu emitowanego od istniejącej nawierzchni, stanowiącą wartość referencyjną dla spełnienia warunku wg Opisu Technicznego: „*Mieszanka SMA o obniżonym poziomie hałasu o min. 4dB*”. Bez tej informacji nie jest możliwy prawidłowy dobór mieszanki spełniającej wymagania Opisu Technicznego. Brak takiej informacji skutkuje niemożnością przygotowania i złożenia porównywalnych ofert.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że warstwa ścieralna SMA8 uwzględnia zmniejszenie oddziaływania akustycznego o 4 dB.

Pytanie 121 Prosimy o potwierdzenie, że podłoże spełnia wymagania dla G1 (zgodnie z zapisem Opisu Technicznego, punkt 3.1), za wyjątkiem „lokalizacji zjazdu oznaczonego na planie sytuacyjnym DDO3 okolicach otworu geotechnicznego DD15 stwierdzono nasypy niebudowlane piaszczysto-humusowe gdzie stwierdzono G3?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że prace należy wykonać zgodnie z załączoną dokumentacją techniczną.

Pytanie 122 Czy Zamawiający dopuści zastosowanie dolnych warstw konstrukcji, zgodnych z Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych dostosowanych do istniejących warunków gruntowo – wodnych: zaprojektowane rozwiązanie nie jest zgodne z KTKNPIP., ani dla warunków G1 ani G3.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że prace należy wykonać zgodnie z załączoną dokumentacją techniczną.

Pytanie 123 Prosimy o potwierdzenie, że do konstrukcji zjazdów z nawierzchnią z kostki betonowej należy wykorzystać kruszywo spełniające wymagania WT – 4. Przywołana norma PN-S-06102 została zastąpiona nowszą normą PN-EN 13285 i dokumentem ją wdrażającym WT – 4.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że prace należy wykonać zgodnie z załączoną dokumentacją techniczną.

Pytanie 124 Prosimy o potwierdzenie, że do konstrukcji zjazdów z nawierzchnią tłuczniową należy wykorzystać kruszywo spełniające wymagania WT – 4. Przywołana norma PN-S-06102 została zastąpiona nowszą normą PN-EN 13285 i dokumentem ją wdrażającym WT – 4.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że prace należy wykonać zgodnie z załączoną dokumentacją techniczną.

Pytanie 125 Prosimy o uzupełnienie punktu 5.3 SST 02.01.01 o zapis uzależniający konieczność poniesienia przez Wykonawcę kosztów środków niezbędnych do ulepszenia i/lub osuszenia gruntów w podłożu od popełnionego błędu lub zaniedbania – analogicznie jak to zostało opisane w punkcie 5.5 SST 04.01.01. Proponujemy zazwyczaj stosowaną w SST treść klauzuli: „Tylko w sytuacji w której pogorszenie parametrów gruntów w podłożu nastąpiło na skutek błędu lub zaniedbania Wykonawcy, zostanie on obciążony kosztami niezbędnych materiałów i zabiegów”.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SST.

Pytanie 126 Czy Zamawiający pozwoli na wykonanie górnej 30 cm warstwy nasypu zgodnie z punktem 2.8.1.d przywołanej w SST 02.03.01 normy PN-S 02205, z wykorzystaniem gruntów ulepszonych spoiwem hydraulicznym?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że prace należy wykonać zgodnie z załączoną dokumentacją techniczną.

Pytanie 127 Prosimy o podanie maksymalnej grubości warstwy humusu, która ma zostać usunięta według SST 01.02.02.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza skorygowaną SST 01.02.02.

Pytanie 128 Prosimy o uzupełnienie wymagania punktu 5.3.3.1 e SST 02.03.01 dla materiałów do nasypów o zapis analogiczny do klauzuli zawartej w normie PN-S 02205, przywołanej w powyższej SST, mówiącej iż dopuszcza się materiał o niższym wskaźniku U, pod warunkiem wykonania warstwy z gruntu ulepszanego spoiwem hydraulicznym.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że prace należy wykonać zgodnie z załączoną dokumentacją techniczną.

Pytanie 129 Prosimy o uzupełnienie wymagania punktu 5.3.3.1 e SST 02.03.01 dla materiałów do nasypów o zapis analogiczny do klauzuli zawartej w PN-S 02205 mówiącej iż dopuszcza się materiał o niższych parametrach U, pod warunkiem wykazania na odcinku doświadczalnym możliwości uzyskania I_s , I_o zgodnych z wymaganiami.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że prace należy wykonać zgodnie z załączoną dokumentacją techniczną.

Pytanie 130 Prosimy o uzupełnienie punktów **5.4** oraz **6.2.7** SST 04.01.01 o zapis uzależniający wymaganie dla I_o od rodzaju gruntów w podłożu. Zgodnie z **PN-S 02205** dla różnych gruntów przyjmuje się różne wartości I_o jako reprezentatywne dla wskaźnika zagęszczenia $I_s = 1,0$.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że prace należy wykonać zgodnie z załączoną dokumentacją techniczną.

Pytanie 131 Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z SST 04.04.02; tablicą 2; punktu 2.4; wers tabeli (Rozdz. w PNEN 13285) 4.4.1, Zamawiający dopuszcza zastosowanie kruszyw o uziarnieniu spełniającym wymagania krzywych uziarnienia wg rysunku 12, lub 13, lub 14 z WT 4.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że prace należy wykonać zgodnie z załączoną dokumentacją techniczną.

Pytanie 132 W nawiązaniu do odpowiedzi 7 z dnia 06.08.2019 prosimy o udostępnienie SST dotyczącej rozbiórki istniejącego nasypu stanowiącego dojazd do aktualnie użytkowanego obiektu mostowego.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie dysponuje odrębną dokumentacją na rozbiórkę nasypu. Prace należy wykonać zgodnie ze wskazaną w kosztorysie ofertowym SST 02.01.01.

Pytanie 133 Prosimy o potwierdzenie, że do realizacji robót według SST 04.05.01 dopuszczalne jest wykorzystanie kruszywa o dowolnym uziarnieniu, pod warunkiem spełnienia wymagań dla wytrzymałości gotowej mieszanki. Zapis: „*Wszelkie wystąpienia w ST i dokumentacji projektowej dot. „gruntu stabilizowanego cementem” należy traktować jako tożsame z określeniem „mieszanka związana cementem (CBGM)” wskazuje na konieczność zastosowania kruszywa o określonym uziarnieniu, tymczasem zapis: „Decydującym sprawdzianem przydatności kruszywa do stabilizacji są wyniki wytrzymałości na ściskanie*

próbek kruszywa stabilizowanego cementem. Skład mieszanek projektuje się ze względu na wytrzymałość na ściskanie próbek zagęszczanych metodą Proctora wg PN-EN 13286-50 w formach walcowych H/D=1. Wytrzymałość na ściskanie R_c określonej mieszanki oznaczona jest zgodnie z PN-EN 13286-41." Pozwala na kierowanie się przy ocenie przydatności materiału tylko uzyskanymi wynikami wytrzymałości.

Jednocześnie Wykonawca wskazuje że podejście polegające na przyjęciu wytrzymałości jako decydującego kryterium jest sprawdzonym w wieloletniej praktyce dobrym rozwiązaniem.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że prace należy wykonać zgodnie z załączoną dokumentacją techniczną.

Pytanie 134 Prosimy o potwierdzenie, że warstwa opisana w opisie technicznym jako „warstwa z mieszanki związanej cementem o wytrzymałości C 3 / 4” pełni funkcję ulepszonego podłoża: W tytule SST 04.05.01 jest zapis: „ Podbudowa i ulepszone podłoże z mieszanki związanej”.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że warstwę z mieszanki związanej cementem o wytrzymałości C3/4 należy wykonać zgodnie z zapisami SST 04.05.01. pkt.1.3.

Pytanie 135 Czy w technologicznie uzasadnionej sytuacji (zmiennosc podłoża, nasypy niekontrolowane, itp), Zamawiający dopuszcza wykonanie dolnych warstw konstrukcji oraz doprowadzenie podłoża gruntowego do prawidłowych parametrów w inny sposób, bardziej dostosowany do warunków gruntowo-wodnych panujących w trakcie realizacji kontraktu, niż to opisano w Dokumentacji Projektowej?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że prowadzi postępowanie na realizację zadania zgodnie z załączoną dokumentacją projektową. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp zmodyfikował zapis §22 IPU – odpowiedź na pytanie 1.

Pytanie 136 Czy w technologicznie uzasadnionej sytuacji (zmiennosc podłoża, nasypy niekontrolowane, itp), Zamawiający dopuszcza wykonanie robót według SST 04.05.01 z wykorzystaniem spoiwa innego niż cement, bardziej dostosowanego do warunków gruntowo-wodnych panujących w trakcie realizacji kontraktu, niż to opisano w Dokumentacji Projektowej?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że prowadzi postępowanie na realizację zadania zgodnie z załączoną dokumentacją projektową. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp zmodyfikował zapis §22 IPU – odpowiedź na pytanie 1.

Pytanie 137 Prosimy o wykreślenie z treści dokumentacji przetargowej, w tym z punktu 2.8 SST D 04.05.01, wymagań dotyczących posiadania aprobaty technicznej zgodnie z obowiązującymi przepisami nie jest to dokument obowiązkowy do wprowadzenia materiału na rynek.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że materiały stosowane na budowie, w tym opisane w SST D.04.05.01 winny być dopuszczone do stosowania w budownictwie wg. aktualnie obowiązujących przepisów.

Pytanie 138 Z uwagi na konieczność uwzględnienia wniosków i niejasności dokumentacji przetargowej zawartych w wystosowanych do Państwa zapytań które mają kluczowe znaczenie w przygotowaniu i wycenie oferty oraz dodatkowo złożoność konstrukcji stalowej oraz obszerność projektu, a także trwający sezon urlopowy - zwracamy się do Państwa z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na 27.09 br. Czas ten pozwoli na przygotowanie oferty uwzględniającej wszystkie wymagania dokumentacji oraz SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 38 ust.4, 4a i 6 Pzp, w związku z art.12 a ust.2 Pzp Zamawiający modyfikuje treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i zmienia termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu - pkt. 15.1 i 15.2 otrzymują brzmienie:

- 15.1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć za pośrednictwem platformy [platformy platformazakupowa.pl/pn/wzdw](http://platformazakupowa.pl/pn/wzdw) zgodnie z instrukcją określoną w pkt. 14. SIWZ, w terminie do 11.09.2019 r., do godziny 10.00 czasu lokalnego
- 15.2. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 11.09.2019r., o godzinie 10.05. Otwarcie ofert następuje za pomocą platformy zakupowej Zamawiającego.

Pytanie 139 W związku z treścią § 4 ust 4 projektu umowy, który zobowiązuje Wykonawcę do przedłożenia harmonogramu rzeczowo-finansowego oraz harmonogramu finansowego do czasu przekazania terenu budowy oraz w związku treścią pkt 1.5.1 SST branża drogowa Wymagania Ogólne, który przewiduje, że Zamawiający w terminie do 21 dni od daty podpisania umowy przekaże Wykonawcy Teren Budowy, prosimy o sprecyzowanie w dniach od podpisania umowy terminu dla Wykonawcy do przedłożenia powyższych harmonogramów. Wobec tego, że Zamawiający zgodnie z przywołanym postanowieniem SST może przekazać Teren Budowy według swojego uznania również przed upływem 21 dni od daty umowy, Wykonawca nie zna terminu dla sporządzenia harmonogramów, nie może zatem prawidłowo wywiązać się z obowiązku. Jednocześnie § 21 umowy przewiduje naliczenie kar umownych za nieprzedłożenie harmonogramów zgodnie z umową.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wykonawca winien przedłożyć przedmiotowe dokumenty: harmonogram rzeczowo-finansowy oraz harmonogram płatności do czasu przekazania terenu budowy, w terminie umożliwiającym Zamawiającemu sprawdzenie/ akceptację, w takim czasie, aby nie przekroczyć terminu 21 dni.

Pytanie 140 W związku z treścią SST branża drogowa Wymagania Ogólne pkt 1.5.8 stanowiącą, że Wykonawca będzie odpowiadać za wszelkie, spowodowane przez jego działania, uszkodzenia instalacji na powierzchni ziemi i urządzeń podziemnych, wykazanych w dokumentach dostarczonych mu przez Zamawiającego oraz instalacji, o których sam winien uzyskać informacje - prosimy o potwierdzenie, że należy to rozumieć jako uzyskanie informacji przez Wykonawcę z właściwego Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

Pytanie 141 W związku z treścią SST branża drogowa Wymagania Ogólne pkt 1.5.11 stanowiącą, że Wykonawca będzie odpowiedzialny za ochronę Robót i za wszelkie materiały i urządzenia używane do Robót od Daty Rozpoczęcia do daty wydania Potwierdzenia Zakończenia przez Inżyniera, prosimy o wyjaśnienie pojęć niezdefiniowanych w Umowie ani przytoczonej SST, to jest Data Rozpoczęcia oraz Potwierdzenie Zakończenia.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że pod pojęciem „Daty Rozpoczęcia” rozumie datę przekazania placu budowy, a „Potwierdzenie Zakończenia” rozumie datę podpisania protokołu odbioru ostatecznego.

Pytanie 142 W związku z określeniem wiążących Wykonawcę terminów wykonania Umowy (§ 5 Umowy ust 1-4) prosimy o określenie, co oznacza „rozliczenie ostateczne robót budowlanych”, o którym mowa w ust 4 tego paragrafu i jaką Zamawiający przewiduje procedurę tego rozliczenia. W szczególności, czy dochowanie tego

terminu oznacza złożenie dokumentów rozliczeniowych przez Wykonawcę do Nadzoru Inwestorskiego, złożenie faktury do Zamawiającego, czy też dokonanie płatności przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że rozliczenie ostateczne oznacza podpisanie przez Zamawiającego protokołu odbioru ostatecznego.

Pytanie 143 Dotyczy Wzoru Umowy §9 pkt.1, w którym przewiduje się możliwość zmiany warunków udzielania i rozliczania zaliczek pod warunkiem zgodności z wytycznymi Instytucji Zarządzającej, które nie zostały udostępnione – prosimy o udostępnienie warunków udzielenia zaliczki.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zadanie jest współfinansowane przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014 -2020 oś priorytetowa 5, działanie 5.1, poddziałanie 5.1.1, co oznacza, iż należy stosować wszystkie wytyczne instytucji wdrażającej WRPO, które są zamieszczone na stronie www.wrpo.wielkopolskie.pl

Pytanie 144 Dotyczy Wzoru Umowy §9 pkt. 2. Prosimy o potwierdzenie, że każda transza zaliczki może być udzielona do wysokości 20%wartości brutto wynagrodzenia, o której mowa w § 6 ust.1 Umowy.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że każda transza zaliczki może być udzielona do wysokości 20%wartości brutto wynagrodzenia z uwzględnieniem zapisu §9 pkt. 3 IPU.

Pytanie 145 W związku z treścią punktu 8.4.1 SST branża drogowa Wymagania Ogólne, gdzie wskazuje się, że odbiór ostateczny Robót nastąpi w terminie ustalonym w Dokumentach Umowy licząc od dnia potwierdzenia przez Inżyniera zakończenia Robót i przyjęcia dokumentów, o których mowa w punkcie 8.4.2 oraz wobec braku ustalenia takiego terminu odbioru w § Umowy regulującym odbioru prosimy o określenie terminu, w jakim komisja przystąpi do odbioru ostatecznego Robót

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami §5 IPU.

Pytanie 146 Prosimy o uzupełnienie treści § 6 ust 3 Umowy o punkt 4) następującej treści: „zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych” zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 142 ust 5 ustawy Pzp przywołanego w treści tego paragrafu Umowy

Odpowiedź: Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp modyfikuje treść IPU w § 6 w następujący sposób:

- § 6 ust 3 dopisuje się pkt.4) w brzmieniu:

4) *zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych.*

- § 6 ust.7 otrzymuje brzmienie:

7. *W przypadku zmiany, o której mowa w ust 3 pkt 3) oraz pkt. 4) wynagrodzenie Wykonawcy ulegnie zmianie o wartość wzrostu całkowitego kosztu Wykonawcy, jaką będzie on zobowiązany dodatkowo ponieść w celu uwzględnienia tej zmiany, przy zachowaniu dotychczasowej kwoty netto wynagrodzenia osób bezpośrednio wykonujących zamówienie na rzecz Zamawiającego.*

- § 6 ust.8 otrzymuje brzmienie:

8. *Za wyjątkiem sytuacji o której mowa w ust. 3 pkt 1), wprowadzenie zmian wysokości wynagrodzenia wymaga uprzedniego złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o wysokości dodatkowych kosztów wynikających z wprowadzenia zmian, o których mowa w ust. 3 pkt 2), 3) i 4).*

- § 6 ust.9 otrzymuje brzmienie:

9. *Zmiana wysokości wynagrodzenia wymaga wniosku wykonawcy, a w przypadku zmiany wynagrodzenia, o której mowa w ust. 3 pkt 2), 3) i 4) wykonawca zobowiązany jest do wykazania wpływu zmiany wskazanych regulacji na koszty związane z wykonywaniem Umowy oraz złożenia oświadczenia o wysokości dodatkowych kosztów wynikających z wprowadzenia zmian.*

Pytanie 147 Prosimy o wyjaśnienie intencji Zamawiającego co do sformułowania § 22 ust 2, w tym pkt 1), iż cyt. „Z termin, o który może zostać przedłużone wykonanie Umowy wyłącza się okres zimowy, liczony od 15.11 do 15.03 roku następnego.” Czy powyższe oznacza, iż okres przedłużenia liczyłby się w danym przypadku do dnia 14.11 a następnie od dnia 16.03 roku następnego?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, iż okres przedłużenia liczyłby się w danym przypadku do dnia 14.11. a następnie od dnia 16.03 roku następnego.

Pytanie 148 W związku ze wskazaniem przez Zamawiającego w SST branża drogowa Wymagania Ogólne, iż w realizacji Umowy wystąpi osoba Inżyniera odpowiedzialna, według definicji SST, za nadzorowanie robót i administrowania kontraktem i przypisaniem w postanowieniach tej SST szeregu czynności Inżynierowi oraz wobec braku takiej funkcji w projekcie Umowy (w którym np. w § 12 przewiduje się nadzorowanie Inspektora Nadzoru) prosimy o ujednoczenie powyższych dokumentów bądź wyjaśnienie, czy Zamawiający powoła Inżyniera dla niniejszego Zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający zamierza wszcząć postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na pełnienie Nadzoru Inwestorskiego w przedmiotowym zadaniu, w ramach którego wyłoniony zostanie Zespół Inżyniera.

Pytanie 149 Wobec braku wskazania w Umowie hierarchii interpretacyjnej dokumentów stanowiących łącznie określenie opisu przedmiotu zamówienia oraz zobowiązań Stron (w tym Umowa oraz pozostała dokumentacja jak SST) prosimy o określenie listy dokumentów i ich pierwszeństwa na potrzeby realizacji zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wszystkie dokumenty są równoważne i stanowią uzupełniającą się całość. Wszelkie wątpliwości powinny być zgłaszane Zamawiającemu i to Zamawiający dokonuje ostatecznej interpretacji, które rozwiązanie należy zastosować.

Pytanie 150 Zwracamy się z prośbą o podanie limitów finansowania w poszczególnych latach realizacji kontraktu.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zgodnie z brzmieniem §4 ust.4 IPU roczne limity finansowe będzie określał harmonogram płatności sporządzony przez wykonawcę.

Pytanie 151 Dotyczy Wzoru Umowy §5 pkt. 5. Prosimy o podanie, w jakim miesiącu 2020r. Zamawiający przewiduje pierwszą płatność.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że pierwsza płatność może być dokonana w styczniu 2020r.

Pytanie 152 Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek określony w części 6.2.3.b) podpunkt 2, jeżeli wykonawca wykaże, że dysponuje Kierownikiem robót mostowych z doświadczeniem w pełnieniu funkcji Kierownika budowy lub Kierownika robót mostowych w okresie ostatnich 10 lat przed upływem składania ofert w niniejszym postępowaniu przy zachowaniu pozostałych wymagań ujętych w SWIZ?

Odpowiedź: Zamawiający nie uzna spełniania tego warunku.

Pytanie 153 Proszę o informację czy zamawiający jest w posiadaniu praw autorskich dla dokumentacji przedmiotowego zadania?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dysponuje majątkowymi prawami autorskimi do projektu.

Pytanie 154 Na rysunku rys.28. „Schemat ustawienia barier i balustrad” w pkt 5 uwag znajduje się zapis: „ciężar przęsła typowego, dł. 200 cm wynosi 71,30 kg”, natomiast w zestawieniu stali widnieje wartość 70,3 kg / 1mb. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zgodnie z SST M.19.01.21 jednostką obmiarową jest 1 mb wbudowanej balustrady o parametrach zgodnych z dokumentacją. Mając na uwadze powyższe ciężar typowego przęsła jest jedynie wartością pogładową.

Pytanie 155 Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych §21 ust. 1 pkt 1) do wysokości 0,05% za dzień.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 156 Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych §21 ust. 1 pkt 2) do wysokości 0,05% za dzień.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 157 Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych §21 ust. 1 pkt 3) do wysokości 0,05% za dzień.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 158 Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych §21 ust. 1 pkt 4) do wysokości 0,05% za dzień.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 159 Wykonawca wnosi o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych §21 ust. 1 pkt 5) do wysokości 0,05% za dzień.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 160 Prosimy o rozbieżność pozycji nr 7 d.1 kosztorysu ofertowego branży instalacyjnej: kanalizacja deszczowa na kilka pozycji: m.in. wykonanie palisady drewnianej, umocnienie skarpy kostką brukową, wykonanie wylotu kolektora. Obecnie pozycja wyrażona jest jednostką „1 kpl”.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że wycenę należy wykonać na podstawie załączonych rysunków projektu wykonawczego. Pozostawia się pozycję jako 1 kpl. Komplet stanowią elementy przedstawione w dokumentacji.

Pytanie 161 Prosimy o podanie ile m² kostki brukowej jest do ułożenia w związku z koniecznością umocnienia wylotów. Czy w związku z decyzją Dyrektora RZGW w Poznaniu (decyzja nr NZP.Z.7500.107.2016.Po) Zamawiający zezwoli na zabezpieczenie wylotów przez ich wybrukowanie narzutem z kamienia naturalnego?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że do wyceny należy przyjąć dla każdego z wylotów po 80 m² umocnienia. Umocnienie należy wykonać z kamienia naturalnego zgodnie z decyzją Dyrektora RZGW w Poznaniu. Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 162 Prosimy o podanie ile metrów bieżących palisady drewnianej fi20 h = 2,0m jest do wykonania w związku z koniecznością umocnienia wylotów.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że do wyceny należy przyjąć dla każdego z wylotów po 40 mb palisady. Zamawiający zamieszcza skorygowany kosztorys ofertowy.

Pytanie 163 Prosimy o informację czy Wykonawca będzie mógł zlokalizować zaplecze budowy na terenie niezbędnym dla obiektów budowlanych oznaczonym linią przerywaną koloru brązowego na planie sytuacyjnym branży drogowej z wyłączeniem terenu wód płynących (linia przerywana koloru niebieskiego)?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zaplecze należy zlokalizować zgodnie z zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji z dnia 18 stycznia 2013 r.

Pytanie 164 Prosimy o informację w której pozycji kosztorysowej należy wycenić montaż geokompozytu drenażowego za przyczółkami.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że pozycję należy ująć w zakresie robót objętych SST M.16.02.02

Pytanie 165 W nawiązaniu do Decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu (decyzja nr NZP.Z.7500.107.2016.Po) cytuje „Część środkowa przęsła zostanie podniesiona z barek zlokalizowanych bezpośrednio pod miejscem lokalizacji przęsła i zespawana z wykonanymi wcześniej wspornikami” prosimy o potwierdzenie że rzeka Warta jest żeglowna na tym odcinku i będzie możliwość skorzystania z barek do montażu przęsła stalowego.

Odpowiedź: Rzeka Warta na odcinku od Kanału Ślesińskiego do ujścia do rzeki Odry została określona w załączniku do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2002r. (poz. 1786) jako śródlądowa droga wodna jednak jej "żeglowność" zależy od aktualnego poziomu wody. Wykonawca w projekcie technologicznym winien dobrać barki, holowniki, pchacze oraz miejsce załadunku konstrukcji stalowej, mając świadomość, iż stan wody w rzece jest zmienny.

Pytanie 166 W nawiązaniu do powyższego pytania czy Zamawiający zezwala na wykonanie ustroju nośnego inną metoda niż podana w Decyzji Dyrektora RZGW w Poznaniu.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że prowadzi postępowanie na realizację zadania zgodnie z załączoną dokumentacją projektową. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp zmodyfikował zapis §22 IPU – odpowiedź na pytanie 1.

Pytanie 167 Czy oznakowanie poziome ma być wykonane jako grubowarstwowe strukturalne? Przedmiar wskazuje na malowanie cienkowarstwowe.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że należy wykonać oznakowanie poziome grubowarstwowe zgodnie z zapisami SST 07.01.01.

Pytanie 168 Po dogłębnej analizie przedstawionych materiałów przetargowych Wykonawca stwierdza, że konstrukcja przęsła nurtowego obiektu mostowego jest w znacznym stopniu przewymiarowana. Prosimy o dopuszczenie optymalizacji polegającej na „odchudzeniu” (zmniejszeniu wagi) konstrukcji stalowej co w znacznym stopniu wpłynie na obniżenie ofert firm wykonawczych w przetargu.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że prowadzi postępowanie na realizację zadania zgodnie z załączoną dokumentacją projektową. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp zmodyfikował zapis §22 IPU – odpowiedź na pytanie 1.

Pytanie 169 Po dogłębnej analizie przedstawionych materiałów przetargowych Wykonawca stwierdza, że przedstawione rozwiązanie projektowe obiektu mostowego (połączenie konstrukcji stalowej skrzynkowej i żelbetowej skrzynkowej ze sobą) jest w obecnych realiach rynkowych jednym z najdroższych rozwiązań konstrukcyjnych. Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na przeprojektowanie i wykonanie obiektu mostowego w innej technologii niż założona? Wpłynie to na obniżenie ofert firm wykonawczych w przetargu.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że prowadzi postępowanie na realizację zadania zgodnie z załączoną dokumentacją projektową. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp zmodyfikował zapis §22 IPU – odpowiedź na pytanie 1.

Pytanie 170 Po dogłębnej analizie przedstawionych materiałów przetargowych Wykonawca stwierdza, że przedstawione rozwiązanie projektowe obiektu mostowego (połączenie konstrukcji stalowej skrzynkowej i żelbetowej skrzynkowej ze sobą) jest w obecnych realiach rynkowych jednym z najdroższych rozwiązań konstrukcyjnych. Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na przeprojektowanie i wykonanie obiektu mostowego w innej technologii niż założona w dokumentacji przetargowej? Wpłynie to na obniżenie ofert firm wykonawczych w przetargu.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że prowadzi postępowanie na realizację zadania zgodnie z załączoną dokumentacją projektową. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp zmodyfikował zapis §22 IPU – odpowiedź na pytanie 1.

Pytanie 171 Po dogłębnej analizie przedstawionych materiałów przetargowych Wykonawca stwierdza, że przedstawione rozwiązanie projektowe obiektu mostowego wymaga zastosowania podparcia przez cały okres wykonywania konstrukcji żelbetowej skrzynkowej która jest wykonywana na terenie zalewowym.

Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na przeprojektowanie i wykonanie obiektu mostowego w innej technologii niż założona?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że prowadzi postępowanie na realizację zadania zgodnie z załączoną dokumentacją projektową. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp zmodyfikował zapis §22 IPU – odpowiedź na pytanie 1.

Pytanie 172 Prosimy o potwierdzenie, że jeżeli Zamawiający zgodzi się na jakiegokolwiek optymalizacje lub zmiany dotyczące obiektu mostowego i jego posadowienia Wykonawca powinien przyjąć do oferty optymalne wg niego rozwiązania techniczne a co za tym idzie obniżyć ofertę w stosunku do tej założonej w dokumentacji.

Jednocześnie w związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że każda optymalizacja lub zmiana dotycząca obiektu mostowego i jego posadowienia zostanie wprowadzona protokołem konieczności wraz z kosztorysem różnicowym o wartości różnicy równej 0 zł (słownie: zero zł).

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że prowadzi postępowanie na realizację zadania zgodnie z załączoną dokumentacją projektową. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp zmodyfikował zapis §22 IPU – odpowiedź na pytanie 1.

Pytanie 173 Dot. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca jest zobowiązany do zabezpieczenia całego placu budowy tymczasowymi płótkami herpetologicznymi.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że wykonawca jest zobowiązany do zabezpieczenia całego placu budowy zgodnie z zapisami decyzji środowiskowej pkt. II ppkt.14.

Pytanie 174 Prosimy o informację na jakim etapie są procedury administracyjne dotyczące odcinka drogi DW431 leżącego na działce o nr. ewid. 1035.

Odpowiedź: Przywołana działka 1035 leży poza zakresem inwestycji..

Pytanie 175 Prosimy o jednoznaczną odpowiedź czy Wykonawca jest zobowiązany do utrzymania i pielęgnacji, czyli m.in. koszenia zahumusowanych powierzchni w okresie gwarancji i rękojmi?

Odpowiedź: Wykonawca zobowiązany jest do utrzymania i pielęgnacji zahumusowanych powierzchni zgodnie z SST 06.01.01.

Pytanie 176 Najdłuższy możliwy okres gwarancji i rękojmi na kontrakcie, który może zaoferować oferent wynosi 7 lat. Prosimy o wyłączenie z ogólnego okresu gwarancji kontraktu zieleni wraz z utrzymaniem i ustanowienie 3 letniej gwarancji dla tego zakresu. Taki okres gwarancji dla zieleni jest standardowo przyjmowany w Polsce przez licznych Zamawiających.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że do obowiązków Wykonawcy należy pielęgnacja zieleni (drzew i trawniki) przez okres 2 lat, zgodnie z zapisami SST 06.01.01 i 10.01.02.

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp modyfikuje treść §19 ust. 1 umowy, który otrzymuje brzmienie: „*Wykonawca udziela Zamawiającemu rękojmi na przedmiot Umowy na okres lat, z wyjątkiem oznakowania poziomego, którego okres rękojmi ustala się na okres jednego roku a w przypadku grubowarstwowe którego okres rękojmi ustala się na okres 3 lata, punktowych elementów odblaskowych, których okres rękojmi ustala się na okres jednego roku oraz pielęgnacji zieleni, której okres rękojmi ustala się na okres określony w specyfikacjach technicznych*”.

Pytanie 177 W pozycji 95 Kosztorysu ofertowego - drogi ujęto wykonanie oznakowania poziomego w postaci punktowych elementów odblaskowych PEO. Standardowa gwarancja udzielana przez producenta to 12 miesięcy. Prosimy o wyrażenie zgody na skrócenie okresu gwarancji do 12 miesięcy na „kocie oczka”. Prosimy o dopisanie tego okresu do umowy.

Odpowiedź: Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp modyfikuje treść §19 ust. 1 umowy, który otrzymuje brzmienie: „*Wykonawca udziela Zamawiającemu rękojmi na przedmiot Umowy na okres lat, z wyjątkiem oznakowania poziomego, którego okres rękojmi ustala się na okres jednego roku a w przypadku*

grubowarstwowe którego okres rękojmi ustala się na okres 3 lata, punktowych elementów odblaskowych, których okres rękojmi ustala się na okres jednego roku oraz pielęgnacji zieleni, której okres rękojmi ustala się na okres określony w specyfikacjach technicznych”.

Pytanie 178 Prosimy o doprecyzowanie jakich punktowych elementów odblaskowych Branży Drogowej, wymaga Zamawiający. Opis techniczny tego nie precyzuje. Z uwagi na bardzo dużą rozpiętość cenową, prosimy o jednoznaczne określenie, czy Zamawiający wymaga punktowych elementów odblaskowych klejonych do podłoża (tzw. punktowe elementy bierne), czy elementów punktowych na jezdniowych kotwionych?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że należy wykonać punktowe elementy odblaskowe klejone.

Pytanie 179 W celu zapewnienia bezpieczeństwa ruchu pieszych oraz pojazdów należy zastosować na ciągach pieszorowerowych bariery ochronne H2, W2 od strony jezdni oraz poręcze z rur stalowych U12a o minimalnej wysokości 1,2 m od strony skarp nasypów. Prosimy o doprecyzowanie typu poręczy (wskazanie czy konieczne jest wypełnienie szczelinkami), lub wskazania preferowanego przez Zamawiającego typu barierek.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że należy wykonać bariery szczelinkowe.

Pytanie 180 Biorąc pod uwagę § 5 ust. 5 wzoru umowy prosimy o jednoznaczne określenie kiedy nastąpi 1 płatność za roboty zrealizowane przez Wykonawcę w 2019r. Czy będzie to styczeń 2020r. czy może marzec 2020r.

Odpowiedź: Odpowiedzi udzielono przy pytaniu nr 102.

Pytanie 181 Biorąc pod uwagę aktualny termin otwarcia ofert (28.08.2019r), termin związania z ofertą 60 dni oraz zapisy § 5 ust. 5 wzoru umowy proszę o informacje czy Zamawiający ma w planach celowe przedłużanie wyboru oferty zgodnie z możliwościami jakie daje mu PZP o kolejne 60 dni aż do końca grudnia 2019r.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz zasadami w niej określonymi. Dodatkowo zaznaczamy, że zapisy §5 ust.5 IPU nie uniemożliwiają prowadzenia robót przez wykonawcę.

Pytanie 182 Prosimy o informację czy Zamawiający ma zabezpieczone środki finansowe na to postępowanie.

Odpowiedź: Zamawiający posiada środki finansowe na to postępowanie.

Pytanie 183 Par. 21 ust. 1 pkt. 1) do 5) – zwracamy się z prośbą o zmniejszenie wysokości kar umownych lub ich zróżnicowanie zależnie od rodzaju opóźnienia. Np. na poziom nie wyższy niż 0,05%.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 184 W załączonym do SIWZ wzorze umowy Zamawiający nie zapewnił równowagi między stronami. M.in. przewidziano jedynie kary umowne dla Wykonawcy a dla Zamawiającego przewidziano jedynie jedną karę: za odstąpienie od umowy. Brak takich zapisów niezgodny jest z zapisami PZP i orzecznictwem KIO (np. wyrok z dnia 23 sierpnia 2010 r., KIO/UZP 1698/10). Wnosimy o zmianę zapisów SIWZ i uzupełnienie o m.in. następujące zapisy:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne z tytułu:

1) *za opóźnienie w przekazaniu terenu budowy i dokumentów, w wysokości: 0,2% od wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w §6 ust. 1 Umowy, za każdy dzień opóźnienia.*

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 185 Zgodnie z Wzorem umowy: par.14 ust.1 „Wykonawca zobowiązuje się, do zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy wszystkich osób wykonujących czynności wynikające z TER”.

Zgodnie z brzmieniem art. 29 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp” wprowadzonym uchwaloną w dniu 22 czerwca 2016 r. ustawą o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. – Kodeks pracy.

Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, iż ustawodawca regulując brzmienie art. 29 ust. 3a ustawy Pzp miał na celu zobligowanie zamawiających do dokonania oceny, czy przy realizacji konkretnego zamówienia publicznego na usługi lub roboty budowlane wykonanie określonych czynności będzie zawierało cechy stosunku pracy. Jeśli wystąpią te czynności, to po stronie zamawiającego będzie spoczywał obowiązek określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności. Podstawą prawną do określenia, czy czynności wykonywane przez pracowników wykonawcy/podwykonawcy polegają na wykonywaniu pracy, stanowi art. 22 § 1 Kodeksu pracy.

Przepis art. 22 § 1 Kodeksu pracy określa konstytutywne cechy stosunku pracy: a) wykonywanie pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy, b) wykonywanie pracy pod kierownictwem pracodawcy, c) w miejscu wyznaczonym przez pracodawcę, d) i w czasie przez niego wyznaczonym, a pracodawca – do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem

Zgodnie z opinią Urzędu zamówień Publicznych czynności wykonywane przez kierowników budowy, kierowników robót i inspektorów nadzoru, tj. osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.), zasadniczo nie polegają na wykonywaniu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy. Osoby wykonujące te czynności są samodzielnymi uczestnikami procesu budowlanego i działają samodzielnie, także w tym rozumieniu, że same wyznaczają sobie zadania i same te zadania realizują.

Zważając na powyższe Wykonawca wnosi o uszczegółowienie par. 14 ust 1 wzoru umowy, że niniejszy paragraf nie dotyczy osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że są to wszystkie czynności wskazane w TER, za wyjątkiem czynności wykonywanych przez Kierowników robót, czyli osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (t.jedn. Dz.U. z 2017r. 1332 ze zm.).

Pytanie 186 Prosimy o udostępnienie inwentaryzacji przyrodniczej dla danego przedsięwzięcia oraz raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wraz z ewentualnymi uzupełnieniami.

Odpowiedź: Zamawiający zamieszcza posiadane dane w zakresie oddziaływania na środowisko.

Pytanie 187 Czy Zamawiający posiada jakiegokolwiek decyzje derogacyjne zezwalające na odstępstwa od zakazów określonych w ustawie o ochronie przyrody w stosunku do gatunków chronionych zwierząt, roślin lub grzybów. Jeżeli tak to prosimy o ich udostępnienie.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie dysponuje wymienionymi materiałami.

Pytanie 188 Prosimy o potwierdzenie, że przeprowadzenie analizy porealizacyjnej będzie obowiązkiem Zamawiającego. Obowiązek przeprowadzenia analizy został zawarty w decyzji środowiskowej.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że analiza porealizacyjna zostanie wykonana przez Zamawiającego.

Pytanie 189 Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie drzewa i krzewy kolidujące z realizacją przedsięwzięcia znajdują się na terenie objętym ZRID. Jeżeli nie, wówczas prosimy o udostępnienie pozwolenia lub pozwoleń na wycinkę pozostałej zieleni.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że drzewa i krzewy kolidujące znajdują się na terenie objętym decyzją ZRID.

Pytanie 190 Prosimy o potwierdzenie, że rozliczenie zadania na charakter obmiarowy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że rozliczenie zadania na charakter obmiarowy; odbiory i rozliczenie będą prowadzone zgodnie z zapisami SST i IPU.

Pytanie 191 Czy Zamawiający ma określone limity roczne finansowania na lata 2020, 2021 i 2022?

Odpowiedź: Odpowiedzi udzielono przy pytaniu nr 150.

Pytanie 192 Czy Zamawiający ma wytyczne przygotowania harmonogramu finansowego?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że harmonogram rzeczowo - finansowy należy przygotować w oparciu o zapisy §4 ust.4 oraz §13 ust.1 pkt.12 IPU.

Pytanie 193 Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca może wystawić co najmniej jedną fakturę VAT w miesiącu.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że odbiory mogą być dokonywane w okresach miesięcznych..

Pytanie 194 5. Zgodnie z zapisami umowy par. 9, faktury VAT są wystawiane na podstawie protokołu odbioru oraz dołączonym do protokołu zestawieniu wartości wykonanych robót podpisanym przez Inspektora Nadzoru. Prosimy o podanie ile czasu ma Inspektor Nadzoru na podpisanie protokołu odbioru częściowego/ostatecznego oraz zestawienia wartości wykonanych robót.

Odpowiedź: Zamawiający zakłada, że Inspektor Nadzoru podpisze protokół odbioru oraz zestawienie wartości wykonanych robót po dostarczeniu kompletnych dokumentów przez Wykonawcę, bez zbędnej zwłoki.

Pytanie 195 Z uwagi na konieczność podpisania zestawienia wartości wykonanych robót przez Podwykonawców lub Dalszych Podwykonawców prosimy o zamieszczenie przykładowego zestawienia wartości wykonanych robót. Czy Podwykonawca lub Dalszy Podwykonawca ma potwierdzać ilości czy wartości? Potwierdzenie wartości jest o tyle kłopotliwe, że inne wartości dla tych samych pozycji są w umowie

między Zamawiającym a Wykonawcą, a inne w umowie między Wykonawcą i Podwykonawcą lub Podwykonawcą i Dalszym Podwykonawcą.

Odpowiedź: Zamawiający załączył do postępowania wzory. Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że z uwagi na fakt iż wybór wykonawcy następuje w ramach zamówienia publicznego, złożone oferty w postępowaniu są jawne.

Pytanie 196 Prosimy o dodanie w kosztorysach osobnych pozycji związanych kosztami ogólnymi Wykonawcy oraz zapleczem Zamawiającego i Inspektora Nadzoru.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wymienione koszty należy ująć zgodnie z SST Wymagania ogólne.

Pytanie 197 Prosimy o podanie kolorystyki wszystkich elementów obiektu (konstrukcja, wyposażenie).

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że balustrady należy wykonać jako ocynkowane ogniowo (bez malowania), nawierzchnię chodników i deski gzymsowe - RAL 3020, podpory i skrzynka żelbetowa – naturalny kolor betonu, konstrukcja stalowa – kolor szary, zbliżony do koloru betonu.

Pytanie 198 Czy Inwestor dopuszcza zmiany nieistotne dotyczące sposobu posadowienia obiektu?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że prowadzi postępowanie na realizację zadania zgodnie z załączoną dokumentacją projektową. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp zmodyfikował zapis §22 IPU – odpowiedź na pytanie 1.

Pytanie 199 Czy Inwestor dopuszcza zmiany nieistotne dotyczące sposobu wykonania konstrukcji ustroju nośnego (np. wykonanie całego ustroju nośnego w technologii betonowej w miejsce konstrukcji stalowej)?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że prowadzi postępowanie na realizację zadania zgodnie z załączoną dokumentacją projektową. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp zmodyfikował zapis §22 IPU – odpowiedź na pytanie 1.

Pytanie 200 Prosimy o wskazanie parametrów minimalnych ścianek szczelnych.

Odpowiedź: Do zabezpieczenia wykopów fundamentowych należy wykonać projekt technologiczny w którym Wykonawca określi niezbędne parametry ścianki szczelnej (w tym długość). Do zabezpieczenia podpór należy zastosować grodzice stalowe o parametrach wytrzymałościowych nie niższych niż $I_y = 22580 \frac{cm^4}{m}$, $W_{pl,y} = 1815 \frac{cm^3}{m}$ i długości min. 6m. Wykonawca zobowiązany jest wykonać projekt technologiczny w którym określi parametry ścianki szczelnej spełniając jednocześnie powyższe warunki w zależności od przyjętej przez siebie technologii prac.

Pytanie 201 Prosimy o potwierdzenie, że decyzja środowiskowa wydana 18 stycznia 2013 r. jest ważna 10 lat?

Odpowiedź: Zamawiający dysponuje ważną decyzją środowiskową i decyzją ZRID dla przedmiotowego zadania wydaną na jej podstawie.

Pytanie 202 W decyzji środowiskowej są zapisy, że "park maszynowy, miejsca tymczasowego magazynowania odpadów i przechowywania materiałów budowlanych ..." należy zorganizować na terenach już przekształconych z wykluczeniem koryta rzeki. Prosimy o potwierdzenie, że koryto rzeki nie oznacza doliny nad którą będzie wznoszony omawiany obiekt mostowy?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami decyzji środowiskowej pkt.II ppkt.6 przytoczony zapis dotyczy całej doliny rzeki Warty.

Pytanie 203 Najtańszą i najczęściej stosowaną technologią wznoszenia takich obiektów jest wylewanie ich na mokro w szalunkach które oparte są na gruncie poprzez wieżyczki. Przy tak dużym i ciężkim obiekcie wieżyczki będą musiały być posadowione pośrednio na palach, których po zakończeniu budowy Wykonawca nie będzie w stanie "wyciągnąć". Prosimy o potwierdzenie, że Inwestor dopuszcza takie rozwiązanie i Wykonawca będzie mógł pozostawić pale w ziemi pod tymczasowe podparcie obiektu?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dokumentacja oraz decyzje i uzgodnienia nie przewidują pozostawienia elementów tymczasowego podparcia ustroju niosącego. Zamawiający zwraca uwagę, iż są to technologie posadowienia, które można usunąć z gruntu.

Pytanie 204 Zgodnie z § 5 ust. 1-4 Umowy terminy wykonania Umowy liczone są od dnia podpisania Umowy. W umowie nie ma określonego terminu przekazania Wykonawcy placu budowy oraz dokumentacji technicznej. Wnosimy o wskazanie, w jakim terminie od dnia podpisania Umowy zostanie przekazany Wykonawcy Plac Budowy oraz dokumentacja Projektowa.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że przekazanie placu budowy nastąpi zgodnie z zapisami SST D-M.00.00.00 w terminie 21 dni, pod warunkiem przekazania przez Wykonawcę wymaganych dokumentów.

Pytanie 205 W § 5 Umowy wskazane zostały terminy wykonania zarówno poczekalnych etapów jak i całego przedmiotu umowy. W § 22 ust. 2 Zamawiający odwołuje się do okresu zimowego trwającego w okresie od 15.11. do 15.03 roku następnego. W związku z powyższym prosimy o informację, czy okres zimowy wlicza się do terminów określonych w § 5 Umowy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że okres zimowy wlicza się do terminów określonych w § 5 IPU.

Pytanie 206 Zgodnie z § 8 ust. 2 Umowy: *Do momentu odbioru ostatecznego Przedmiotu Umowy suma faktur VAT, o których mowa w ust. 1, nie może przekroczyć 90 % wartości wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 6 Umowy.*

Ponadto zgodnie z § 20 ust. 1 wymaga wniesienia zabezpieczenia w wysokości 10 % wynagrodzenia. Wskazujemy niniejszym, iż Zamawiający wymaga podwójnego zabezpieczenia o łącznej wartości 20% wynagrodzenia brutto Wykonawcy. W związku z powyższym wnosimy o rezygnację z limitu sumy faktur częściowych w wysokości 90%

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu. Zabezpieczenie, o którym mowa w § 20 ust. 1 IPU dotyczy wykonania przedmiotu umowy i rękojmi.

Pytanie 207 Zgodnie z § 8 ust. 6 Umowy: *Do faktury wystawionej w oparciu o protokół odbioru ostatecznego Wykonawca zobowiązany jest najpóźniej w terminie 14 dni przed terminem płatności faktury o którym mowa w ust. 13 przedstawić Zamawiającemu dowody zapłaty wynagrodzenia Podwykonawców i Dalszych Podwykonawców za roboty rozliczane protokołem odbioru ostatecznego*

Wnosimy o modyfikację niniejszego zapisu poprzez przedłożenie dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawców tj.:

„Do faktury wystawionej w oparciu o protokół odbioru ostatecznego Wykonawca zobowiązany jest najpóźniej w terminie 14 dni przed terminem płatności faktury o którym mowa w ust. 13 przedstawić Zamawiającemu dowody zapłaty wymagalnego wynagrodzenia Podwykonawców i Dalszych Podwykonawców za roboty rozliczane protokołem odbioru ostatecznego.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 208 Zgodnie z § 8 ust. 13 oraz 14 Umowy:

13. Zamawiający dokona zapłaty faktury w terminie do 30 dni licząc od daty jej otrzymania. Datą zapłaty jest dzień wydania polecenia przelewu bankowego.

14. W związku z możliwym opóźnieniem w przekazywaniu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR), płatność może zostać dokonana w terminie późniejszym, nie dłużej jednak niż 60 dni od dnia otrzymania faktury Wykonawcy przez Zamawiającego

Wnosimy o wykreślenie ust. 14. Wskazujemy, iż tak samo jak Wykonawca ma obowiązek dokonywać zapłaty swoim podwykonawcom w 30 dniowym terminie zawitym, tak samo Zamawiający nie powinien mieć możliwości wydłużania terminu płatności, bez względu na powód „opóźnienia w płatności”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 209 Zgodnie z § 13 ust. 16 Umowy: *przedłożenia projektu zamiennego podpisanego przez projektanta, w przypadku konieczności zmiany dokumentacji projektowej, wynikającej z inicjatywy wykonawcy.*

Wskazujemy, iż dokumentacja projektowa jest chroniona prawem autorskim. Dokonywanie zmian dokumentacji projektowej wymaga zgody jej autora. W związku z powyższym wnosimy o dodanie zapisów dotyczących praw autorskich do niniejszej Umowy

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu. Jednocześnie informuje, iż posiada prawa autorskie w zakresie niezbędnym do realizacji zadania. Uzyskanie zgody projektanta jest obowiązkiem wykonawcy. Wszelkie koszty związane z akceptacją przez projektanta opracowań wykonanych przez Wykonawcę należy uwzględnić w cenach jednostkowych robót.

Pytanie 210 Zgodnie § 17 ust. 4 Umowy: *Wykonawca, Podwykonawca lub Dalszy Podwykonawca zamówienia, zamierzający zawrzeć Umowę o podwykonawstwo robót budowlanych objętych Przedmiotem Umowy zobowiązany jest do przedłożenia Zamawiającemu projektu tej umowy nie później niż w terminie 14 dni przed jej planowanym zawarciem. Podwykonawca lub Dalszy Podwykonawca jest obowiązany dołączyć zgodę Wykonawcy na zawarcie Umowy o podwykonawstwo.*

Prosimy o wyjaśnienie powyższego zapisu, zapis jest o tyle niejasny, że akceptacja Inwestora zgodnie z § 17 ust. 5 następuje w terminie 7 dni.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że przedmiotowy zapis oznacza konieczność przekazania umowy podwykonawcy na 14 dni przed jej zawarciem, tak aby mógł ją zaakceptować w terminie 7 dni.

Pytanie 211 Zgodnie z § 21 Umowy wszystkie kary Umowne naliczane są za opóźnienie, nie za zwłokę. Wnosimy o zmianę powyższego, tj. wnosimy, by kary umowne były Wykonawcy naliczane za niewykonanie jego obowiązków z jego winy tj. wnosimy o naliczanie kar umownych za zwłokę a nie za opóźnienie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 212 Zgodnie z § 23 ust. 2 Umowy *Zamawiającemu przysługuje również - jeżeli wystąpi istotna zmiana okoliczności powodująca, że wykonanie Umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia Umowy – możliwość odstąpienia od Umowy w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach. W takim wypadku Wykonawca może żądać jedynie wynagrodzenia należnego mu z tytułu wykonania części Umowy*

Wskazujemy, iż pod przesłankę „Wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym” –można podciągnąć tak naprawdę wszystko. Wnosimy o wykreślenie powyższej podstawy odstąpienia jako zbyt ogólnej.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 213 Zgodnie z § 23 ust. 5 pkt 2 lit. c) Umowy Zamawiający: *c) zapłaci wynagrodzenie za roboty, które zostały wykonane zgodnie z dokumentacją projektową i ST do dnia odstąpienia na podstawie protokołu odbioru, w terminie określonym w § 8 ust. 13 Umowy*

Wnosimy o wykreślenie zapisu „zgodnie z dokumentacją projektową”. Wskazujemy iż drobne wady w wykonanym zakresie robót nie mogą być podstawą do nierozliczenia powyższych robót. Wskazujemy także, iż wszelkie roboty wykonane przez Wykonawców są objęte roszczeniami z tytułu rękojmi. Wykreślenie powyższej kwestii nie generuje więc po stronie zamawiającego żadnego ryzyka.

Ponadto prosimy o uregulowanie w § 23 Umowy terminu, w jakim od dnia odstąpienia Strony przystąpią do inwentaryzacji, oraz w jakim terminie od dnia odstąpienia sporządzony zostanie protokół z inwentaryzacji.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.

Pytanie 214 Zgodnie z § 24 Umowy

1. *Zamawiający może rozwiązać Umowę, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:*

- 1) *zmiana Umowy została dokonana z naruszeniem art. 144 ust. 1 – 1b, 1d i 1e Pzp,*
- 2) *Wykonawca w chwili zawarcia Umowy podlegał wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 Pzp,*
- 3) *Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej stwierdził, w ramach procedury przewidzianej w art. 258 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej, że państwo polskie uchybiło zobowiązaniom, które ciążyą na nim na mocy Traktatów, dyrektywy 2014/24/UE i dyrektywy 2014/25/UE, z uwagi na to, że zamawiający udzielił zamówienia z naruszeniem przepisów prawa Unii Europejskiej.*

2. *W przypadku, rozwiązania Umowy w przypadkach określonych w ust. 1, Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części Umowy.*

Prosimy o doprecyzowanie pojęcia „rozwiązania Umowy” Wskazujemy, że od umów na roboty budowlane się odstępuje a skutkiem odstąpienia jest rozwiązanie umowy. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie konstrukcji jednostronnego rozwiązania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że pojęcie rozwiązania umowy wywodzi zgodnie z dyspozycją art.145a Pzp.

Pytanie 215 Dot. 17.01 SIWZ Kryterium „Doświadczenie Kierownika Robót mostowych” Czy Zamawiający uzna na dodatkowe punkty w kryterium oceny ofert ilość mostów zrealizowanych w ramach jednego kontraktu jako ilość inwestycji drogowo – mostowych lub mostowych.? Zwracamy uwagę, że w ramach jednego kontraktu często jest zrealizowanych kilka inwestycji mostowych o parametrach wymaganych przez Zamawiającego. Czy

w związku z tym kilka obiektów mostowych wchodzących w skład jednego kontraktu (np. 4 obiekty mostowe) będą się liczyły jako jedna robota czy jako 4 roboty w wykazie Kierownika Robót Mostowych?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że ilość obiektów realizowanych w ramach jednej inwestycji nie wpływa na ilość przyznanych punktów za kryterium „Doświadczenie kierownika robót mostowych”.

Pytanie 216 Czy Zamawiający uzna doświadczenie w pełnieniu funkcji Kierownika robót mostowych „od początku realizacji robót do jej zakończenia” w sytuacji gdy jedna osoba pełniła początkowo funkcję Kierownika Robót Mostowych a później Kierownika budowy na danym zadaniu robót branży mostowej?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że jeżeli wskazana osoba przestała pełnić funkcję Kierownika robót mostowych i przekazała obowiązki innej osobie, to tym samym przestała pełnić funkcję na kontrakcie i nie może wykazywać, iż była Kierownikiem robót mostowych do zakończenia zadania. Jeżeli natomiast od pewnego momentu pełniła jednocześnie dwie funkcje: Kierownika budowy i Kierownika robót mostowych, kierując robotami branży mostowej to Zamawiający uzna takie doświadczenie jako zgodne z wymaganiami.

Pytanie 217 Dotyczy D.05.03.05B, pkt.2.2. Do zaprojektowania mieszanki AC16W, KR3-4 wskazano asfalt 50/70 przy jednoczesnym spełnieniu wysoko postawionego wymagania odporności na deformacje trwałe na poziomie PRDair 7,0, co może okazać się niemożliwe do spełnienia. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie lepszycza 35/50, co jest zgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.3.65 tj .WT2-2014. Proponowana zmiana pozwoli sprostać postawionym w SST wymaganiom dla gotowego wyrobu w zakresie odporności mieszanki na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 218 Dotyczy D.05.03.13. W pkt.1.3 wskazano wykonanie warstwy ścieralnej z SMA 8 , która powinna zapewnić zmniejszenie oddziaływania akustycznego o 4dB. Czy Zamawiający oczekuje od wykonawcy przeprowadzenia badań pomiaru hałasu? Jeśli tak , to prosimy o podanie metody badawczej. Prosimy o informację, czy Zamawiający oczekuje obniżenia poziomu hałasu o 4dB w stosunku do nowej tradycyjnej nawierzchni, czy do istniejącej . Czy Zamawiający dysponuje pomiarami klimatu akustycznego wytwarzanego przez istniejącą nawierzchnię? Tylko na tej podstawie można stwierdzić , czy spełnienie tego wymagania jest możliwe do osiągnięcia. Czy Zamawiający ma pewność , że zamieszczona specyfikacja techniczna D.05.03.13 pozwala na zaprojektowanie mieszanki spełniającej wymagania, o sprecyzowanie których prosimy powyżej ?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie będzie wymagał badań pomiaru hałasu.

Pytanie 219 dot. pkt. 6.2.3 b)SIWZ czy Zamawiający uzna doświadczenie osoby na stanowisko kierownika robót telekomunikacyjnych jeśli pełnił on funkcję Inspektora nadzoru robót telekomunikacyjnych lub kierownika robót branży instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych, na co najmniej 2 kontraktach budowlanych dotyczących inwestycji drogowych, z których przynajmniej 1 został zrealizowanych i zakończony w okresie ostatnich 5 lat przed upływem składania ofert w niniejszym postępowaniu?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w przypadku kierowników robót sanitarnych, telekomunikacyjnych, elektroenergetycznych i gazowych Zamawiający uzna, że postawiony warunek jest spełniony, jeżeli proponowana osoba w okresie ostatnich 5 lat przed upływem składania ofert w niniejszym postępowaniu pełniła funkcję kierownika robót na co najmniej dwóch kontraktach budowlanych dotyczących inwestycji drogowych, a przynajmniej jeden z nich został zakończony.

Pytanie 220 Czy w pkt. 17.1 SIWZ Kryterium „Doświadczenie Kierownika Robót mostowych” oraz w pkt. 6.2.3 b) Kierownik robót mostowych Zamawiający uzna doświadczenie w pełnieniu funkcji również jako Kierownika Budowy jako nadrzędnej w stosunku do kierownika robót mostowych.

Odpowiedź: Zamawiający nie uzna spełnienia tego warunku.

Pytanie 221 W związku z odpowiedzią na pytanie nr 1 z dnia 06.08.2019 prosimy o sprostowanie i rezygnację z wymogu rozliczenia i odbioru ostatecznego przy wykazywaniu „zakończenia”, ponieważ Zamawiający sam dopuścił legitymowanie się doświadczeniem na inwestycji drogowo – mostowej, na której kierownik robót mostowych nie rozpoczyna wpisów z dniem rozpoczęcia całej realizacji, tylko z dniem rozpoczęcia robót branży mostowej. I tak samo wygląda to w przypadku zakończenia robót branży mostowej. Protokół odbioru ostatecznego i rozliczenie dotyczy całej realizacji drogowo-mostowej. Prosimy o potwierdzenie, że pod pojęciem „od początku realizacji robót do jej zakończenia” Zamawiający ma na myśli początek i zakończenie robót branży mostowej.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Przy określaniu doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika robót mostowych poprzez wyrażenie: „od początku realizacji robót do ich zakończenia” należy rozumieć rozpoczęcie na danym zadaniu robót branży mostowej i ich zakończenie wraz z rozliczeniem i odbiorem ostatecznym. Nawet na inwestycji drogowo-mostowej rzeczywiste zakończenie robót z usunięciem ewentualnych usterek, przekazanie dokumentacji powykonawczej dotyczącej obiektu oraz końcowe rozliczenie odbywa się wraz z rozliczeniem i odbiorem ostatecznym całej inwestycji.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust.4 Pzp modyfikuje również zapis §7 IPU, który otrzymuje brzmienie:

„§ 7

1. Jeżeli roboty wynikające z wprowadzonych postanowieniami § 1 ust. 3 i 4, § 2 ust. 1 oraz § 22 ust.2 Umowy zmian, odpowiadają opisowi pozycji w TER, cena jednostkowa określona w TER używana jest do wyliczenia wysokości wynagrodzenia.
2. Jeżeli roboty wynikające z poleceń wprowadzonych postanowieniami § 1 ust. 3 i 4, § 2 ust. 1 oraz § 22 ust.2 Umowy nie odpowiadają opisowi w TER, Wykonawca powinien przedłożyć do akceptacji Zamawiającego kalkulację ceny jednostkowej tych robót z uwzględnieniem cen nie wyższych od aktualnie obowiązujących średnich cen robocizny, materiałów i sprzętu opublikowanych w wydawnictwie ORGBUD – SERWIS:
 - 1) w pierwszej kolejności na podstawie serwisu informacji cenowych budownictwa – informacyjny zestaw średnich cen robót drogowych;
 - 2) w przypadku jeśli w publikacji przywołanej w pkt. 1) powyżej zabraknie dostatecznych danych, Wykonawca w następnej kolejności powinien skorzystać z danych serwisu informacji cenowych budownictwa – informacyjny zestaw cen czynników produkcji budowlanej.

Dla kalkulacji Wykonawca weźmie również pod uwagę ceny nakładów rzeczowych określonych w Katalogach Norm Nakładów Rzeczowych, Katalogach Nakładów Rzeczowych a w przypadku robót dla których nie określono nakładów rzeczowych w KNNR lub KNR wg innych ogólnie stosowanych katalogów lub kalkulacji indywidualnej zaakceptowanej przez Zamawiającego.

3. Wykonawca dokona wyliczeń cen, o których mowa w ust. 2 powyżej oraz przedstawi Zamawiającemu do akceptacji wysokość wynagrodzenia wynikającą ze zmian (w formie protokołu konieczności) przed rozpoczęciem robót wynikających z tych zmian.
4. Jeżeli kalkulacja przedłożona przez Wykonawcę do zatwierdzenia Zamawiającemu będzie wykonana niezgodnie z zasadami określonymi w ust. 1 i 2 powyżej, Zamawiający wprowadzi korektę kalkulacji, stosując zasady określone w ust. 1 i 2 powyżej.”