

Pogorzela, 15.04.2024 roku

**GK.271.3.2024**<https://platformazakupowa.pl/pn/pogorzela>

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 4953P ulica Gostyńska w Pogorzeli.”

### **WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ**

Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwaną dalej ustawą Pzp, udziela odpowiedzi na pytania, które wpłynęły w prowadzonym postępowaniu:

#### **Pytanie nr 1**

„W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie rodzaju asfaltu dla mieszanki AC16P. W opisie technicznym i na przekrojach wskazano asfalt 50/70, natomiast specyfikacja D.04.07.01a dopuszcza również inne lepiszcza, m.in. 35/50, który zapewni większą odporność mieszanki na deformacje trwałe. Prosimy o potwierdzenie, że rodzaj asfaltu należy dobrać zgodnie z D.04.07.01a, tab.2. ”

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że rodzaj asfaltu należy dobrać zgodnie ze specyfikacją D.04.07.01a, tab.2

#### **Pytanie nr 2**

„W dokumentacji przetargowej wskazano do zaprojektowania mieszanki AC11W, KR3-4 - asfalt 50/70 przy jednoczesnym spełnieniu wysoko postawionego wymagania odporności na deformacje trwałe na poziomie PRDAIR7,0 (wg WT2-2014), co w przypadku mieszanki o „drobnym szkielecie” może okazać się niemożliwe do spełnienia. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie lepiszcza 35/50, co jest zgodne z aktualnym dokumentem technicznym WT2-2014. Proponowana zmiana pozwoli sprostać postawionym w WT2-2014, wymaganiom dla gotowego wyrobu w zakresie odporności mieszanki na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni..”

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dopuszcza zastosowanie lepiszcza 35/50.

#### **Pytanie nr 3**

„Czy zamawiający akceptuje wykonanie kanalizacji deszczowej dn 630 z rur PP K2-Kan SN8.”

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający akceptuje wykonanie kanalizacji deszczowej dn 630 z rur PP K2-Kan SN8.

#### **Pytanie nr 4**

„Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 40% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko

Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”..”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że modyfikuje treść §17 ust. 3 w ten sposób, że otrzymuje on brzmienie:

„Łączna wartość kar umownych, które Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę, nie może przekroczyć 25% wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 11 ust. 1.”

**Pytanie nr 5**

„Dotyczy par. 14 ust. 17 umowy

Zgodnie z par 14 ust. 17 Umowy, Zamawiający przewidział jedynie odbiór bezusterkowy. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów § 14 ust. 17 i wprowadzenie zapisów umożliwiających dokonanie odbiorów częściowych z wadami nadającymi się do usunięcia a w przypadku niemożliwości ich usunięcia wprowadzenie redukcji wynagrodzenia Wykonawcy. Wskazane postanowienie umowne jest bowiem niezgodne z art. 647 k.c. W tym względzie wskazać należy, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem sądowym, zakazane jest zastrzeżenie w umowie tzw. bezusterkowego odbioru robót. W Wyroku z dnia 3 sierpnia 2017 r., w sprawie o sygn. Akt: I ACa 689/16, Sąd Apelacyjny w Warszawie wskazał, że: „...odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC. Analogiczny pogląd wyrażony został również w Wyroku: SA w Białymstoku dnia 5 czerwca 2013 r. I ACa 806/12, Wyrok SA w Białymstoku z dnia 27.10.2017 roku, sygn. Akt: I ACa 321/17, Wyroku SA w Szczecinie z dnia 29.03.2017 roku, sygn. Akt: I ACa 944/16. Dodatkowo podkreślenia wymaga, że zgodnie ze wskazanym orzecznictwem Zamawiający uprawniony jest do odmowy odbioru robót w przypadku wystąpienia wad istotnych przedmiotu umowy, tj. takich które uniemożliwiają użycie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem..”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie wprowadza zmian w treści projektowanych postanowień umowy we wnioskowanym zakresie.

**Pytanie nr 6**

„Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary jeżeli czynności zastrzeżone dla kierownika budowy/robót, będzie wykonywała inna osoba niż zaakceptowana przez Zamawiającego z wysokości 1% całkowitego wynagrodzenia brutto, na wartość 0,2% całkowitego wynagrodzenia brutto. Aktualny wymiar kary jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie wprowadza zmian w treści projektowanych postanowień umowy we wnioskowanym zakresie.

**Pytanie nr 7**

„Proszę o wyjaśnienie pozycji kosztorysowej w zakresie prawidłowej grubości warstwy podbudowy bitumicznej:

47 d.4	KNNR 6 011001	Podbudowy z mieszanki mineralno-bitumicznych asfaltowych AC16P50/70 gr. 7 cm - dot. poszerzenia Krotność = 1.75	m2	997,80
--------	------------------	---	----	--------

W projekcie – przekroje normalne rys. 4 PBA, grubość podbudowy wynosi 12 cm.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że prawidłowa grubość to 12 cm ( $7\text{cm} \cdot 1,75 = 12,25\text{cm}$ ).

**Pytanie nr 8**

„Dla pozycji nr 50 d.4 warstwa wyrównawcza, która została określona w jednostce obmiarowej (tona) przewidziano w opisie dokumentacji wykonanie o uziarnieniu 0/11 grubości 2 cm . Prosimy o podanie lokalizacji – powierzchni wykonania. W przypadku ułożenia warstwy wyrównawczej na istniejącej nawierzchni o wprowadzenie korekty zwiększającej ilości ton..”

**Odpowiedź:**

Wyrównanie profilu 2cm (50kg/m<sup>2</sup>) przyjęto jako średnią dla całej powierzchni jezdni (7211,80m<sup>2</sup>).

**Pytanie nr 9**

„Proszę o wyjaśnienie pozycji kosztorysowej:

51 d.4	KNNR 6 010805	Wyrównanie istniejącej podbudowy mieszanką mineralno-bitumiczną - dodatek za 1 km przewozu ponad 5 km Krotność = 20 (6083,38-69,46)*0,05	t	300,70
--------	------------------	--	---	--------

Jeżeli jest to dodatek do przewozu mieszanki mineralno-bitumicznej z pozycji kosztorysowej:

50 d.4	KNNR 6 010802	Wyrównanie Istniejącej podbudowy mieszanką mineralno-bitumiczną AC11W50/70 mechaniczne 7211,8*0,05	t	360,59
--------	------------------	--	---	--------

to wartość ton jest ta sama do przewiezienia, uwzględnia się tylko odległość. Wnioskujemy o zwiększenie wartości do **360,59 t** w tej pozycji kosztorysowej (51 d.4.).”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że pozycja 51 d.4 przedmiaru i kosztorysu ofertowego uwzględnia dodatek za przewóz mieszanki mineralno –asfaltowej wynikającej z poz. 50 d.4 kosztorysu i przedmiaru. Wobec powyższego w pozycji 51 d.4 należy przyjąć do kalkulacji wartość 360,59 t..

**Pytanie nr 10**

- „Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza by warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej został uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 1 robotę budowlaną, dla **przebudowy** drogi o nawierzchni wykonanej z mieszanki mineralno-asfaltowej, której wartość wynosiła co najmniej 1 000 000,00 złotych brutto.
- Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza by warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej został uznany za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował osobą, którą Wykonawca zamierza skierować do realizacji niniejszego zamówienia w funkcji kierownika budowy w specjalności drogowej posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami w tej specjalności (zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt 3 lit. b oraz ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane) oraz co najmniej

2 letnie doświadczenie zawodowe, na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót drogowych lub inspektora nadzoru robót drogowych przy przebudowie dróg.”:

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dopuszcza możliwość spełnienia warunku udziału w postępowaniu:

- a) przy wykazaniu się Wykonawcy doświadczeniem w zakresie **przebudowy** drogi o nawierzchni wykonanej z mieszanki mineralno-asfaltowej, której wartość wynosiła co najmniej 1 000 000,00 złotych brutto.
- b) przy wykazaniu się Wykonawcy że dysponuje lub będzie dysponował osobą, którą Wykonawca zamierza skierować do realizacji niniejszego zamówienia w funkcji kierownika budowy w specjalności drogowej posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami w tej specjalności (zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt 3 lit. b oraz ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane) oraz co najmniej 2 letnie doświadczenie zawodowe, na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót drogowych lub inspektora nadzoru robót drogowych przy **przebudowie** dróg.”

Zamawiający informuje, że w związku z udzielonymi wyjaśnieniami zamieszcza zaktualizowane załączniki w postaci „Przedmiaru robót” i „Kosztorysu ofertowego”.

**Przesłane, skorygowane informacje prosimy uwzględnić przy tworzeniu oferty, traktując je jako ważne i wiążące.**

W związku z wprowadzonymi zmianami Zamawiający zmienia termin składania ofert w następujący sposób:

**Było:**

Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: <https://platformazakupowa.pl> w myśl Ustawy na stronie internetowej prowadzonego postępowania **do dnia 17.04.2024r. do godz. 10:00.**

**Jest:**

Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: <https://platformazakupowa.pl> w myśl Ustawy na stronie internetowej prowadzonego postępowania **do dnia 19.04.2024r. do godz. 10:00**

**Było:**

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **17.04.2024r. o godz. 10:30**

**Jest:**

Otwarcie ofert nastąpi w **dniu 19.04.2024r. o godz. 10:30**

**W związku z powyższym zmienia się termin związania ofertą na dzień: 18.05.2024 r.**