

Nr referencyjny: DBFO-Ś/SOA/2500/5/22/GK

Warszawa, 28-07-2022 r.

### Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy postępowania pod nazwą „Zakup i dostawa komputerów i laptopów dla szkół i placówek oświatowych w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy”.

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „p.z.p.”, zamawiający informuje, że w postępowaniu na „Zakup i dostawę komputerów i laptopów dla szkół i placówek oświatowych w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy”:

1. Oferta wykonawcy Meran Point Sp. z o.o. Sp. k., ul. Kaczeńców 31, 05-400 Otwock w części I oraz części II zamówienia została wybrana jako najkorzystniejsza;
2. Oferty złożyli wskazani w poniższych tabelach wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

#### 1) W Części I – komputery stacjonarne:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert			Łączna punktacja we wszystkich kryteriach
			kryterium 1 (cena)	kryterium 2 (termin dostawy)	kryterium 3 (okres gwarancji)	
a	b	c	d	e	f	g
1	Meran Point Sp. z o.o. Sp.k.	ul. Kaczeńców 31, 05 – 400 Otwock	60	20	20	100
2	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.	ul. Wolność 8 lok. 4 26 – 600 Radom	odrzucona			

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- a) oferta wykonawcy Meran Point Sp. z o.o. Sp.k. wskazanego w pkt 1 oraz wskazanego w tabeli w pkt 2 ppkt 1 lp. 1 nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 60 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20 pkt a w kryterium 3 otrzymała 20 pkt, co w sumie dało tej ofercie 100 pkt. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 239 ust. 1 p.z.p. wybrał ofertę tego wykonawcy jako najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ;

b) oferta wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. wskazanego w tabeli w pkt 2 ppkt 1 lp. 2 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. W związku z tym, że wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych zamawiający wezwał wykonawcę do ich uzupełnienia. Wykonawca na wezwanie zamawiającego nie złożył wszystkich wymaganych środków dowodowych wskazanych w rozdziale IX ust. 1 SWZ, tj. oświadczenia producenta jednostki (wg wytycznych Krajowej Agencji Poszanowania Energii S.A., zawartych w dokumencie „Opracowanie propozycji kryteriów środowiskowych dla produktów zużywających energię możliwych do wykorzystania przy formułowaniu specyfikacji na potrzeby zamówień publicznych” pkt 3.4.2.1.; dokument z grudnia 2006), w szczególności zgodności z normą ISO 1043-4 dla płyty głównej oraz elementów wykonanych z tworzyw sztucznych o masie powyżej 25 gram – na potwierdzenie spełnienia przez komputery kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych; oświadczenia producenta sprzętu potwierdzające, że serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta; Certyfikatu ISO9001:2015 dla producenta sprzętu oraz Certyfikatu TCO lub spełnienia warunków równoważności. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. oferta podlega odrzuceniu, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

2) W Części II – laptopy:

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy	Siedziba albo miejsce zamieszkania lub miejsce wykonywania działalności wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert			Łączna punktacja we wszystkich kryteriach
			kryterium 1 (cena)	kryterium 2 (termin dostawy)	kryterium 3 (okres gwarancji)	
<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>	<i>d</i>	<i>e</i>	<i>f</i>	<i>g</i>
1	Meran Point Sp. z o.o. Sp.k.	ul. Kaczeńców 31, 05 – 400 Otwock	60	20	20	100
2	Universal Mariusz Caliński	ul. Bystrzycka 26, 54 – 215 Wrocław	odrzucona			

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

a) oferta wykonawcy Meran Point Sp. z o.o. Sp.k. wskazanego w pkt 1 oraz wskazanego w tabeli w pkt 2 ppkt 2 lp. 1 nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 60 pkt, w kryterium 2 otrzymała 20 pkt a w kryterium 3 otrzymała 20 pkt, co w sumie dało tej ofercie 100 pkt. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 239 ust. 1 p.z.p. wybrał ofertę tego wykonawcy jako najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zwiększył kwotę w części II, jaką zamierza przeznaczyć na zakup laptopów do ceny najkorzystniejszej oferty.

b) oferta wykonawcy Universal Mariusz Caliński wskazanego w tabeli w pkt 2 ppkt 2 lp. 2 została odrzucona na podstawie:

I. art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.:

Wykonawca złożył ofertę której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca złożył niekompletną ofertę ponieważ nie dołączył do niej wszystkich wskazanych w rozdziale IX ust. 10 SWZ dokumentów.

II. zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 p.z.p.:

Zamawiający we wniosku skierowanym do wykonawcy wskazał czas w jakim należało złożyć wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą a wykonawca złożył oświadczenie po tym terminie. Brak odpowiedzi na wniosek zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu ofertą w czasie oznaczonym przez zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.

DYREKTOR  
Dzielnicy Biura Finansów Oświaty  
Śródmieście m.st. Warszawy

  
Karolina Bobek

.....  
podpis osoby upoważnionej

