Łódź, dn. 22.12.2022 r.

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej i wyniku postępowania**

Dotyczy: *:* *postępowania nr ŁKO.WO.272.274.2022, którego przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu i oprogramowania komputerowego.*

W wyniku badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, działając na podstawie art art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz art. 260 w związku art. 266 ustawy z dnia 11 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) – dalej p.z.p. Zamawiający postanowił:

1. W części 1 wybrać jako najkorzystniejszą i udzielić zamówienia wykonawcy: **Point Sp. z o.o., ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 7A, 02-366 Warszawa.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne

W przedmiotowej części postępowania wpłynęła tylko jedna oferta. Oferta wpłynęła w terminie i nie zawiera błędów pisarskich, rachunkowych oraz innych błędów powodujących jej niezgodność z SWZ, cena oferty jest niższa niż wartość środków jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia. Wykonawca wniósł wadium w terminie. Oferta nie podlega odrzuceniu, a wykonawca wykluczeniu. Oferta uzyskała największą liczbę punktów w kryterium najniższa cena oraz w kryterium przedłużenie terminu serwisu dla urządzeń FortiAp-221E. Mając powyższe na uwadze oraz działając zgodnie z Art. 239 ust. 1-2 w związku z art. 266 p.z.p. ww. wykonawcy należy udzielić zamówienia.

1. W części 2 wybrać jako najkorzystniejszą i udzielić zamówienia wykonawcy: **MagikINFO SRO, ul. Hlandovska 829/55 712 00 Ostrava Czechy.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta wpłynęła w terminie i nie zawiera błędów pisarskich, rachunkowych oraz innych błędów powodujących jej niezgodność z SWZ, cena oferty jest niższa niż wartość środków jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia. Wykonawca wniósł wadium w terminie. Oferta nie podlega odrzuceniu, a wykonawca wykluczeniu. Oferta uzyskała największą liczbę punktów w kryterium najniższa cena oraz w kryterium spełnienie dodatkowych wymogów opcjonalnych. Mając powyższe na uwadze oraz działając zgodnie z Art. 239 ust. 1-2 w związku z art. 266 p.z.p. ww. wykonawcy należy udzielić zamówienia.

1. W części 4 wybrać jako najkorzystniejszą i udzielić zamówienia wykonawcy: **Point Sp. z o.o., ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 7A, 02-366 Warszawa.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne

W przedmiotowej części postępowania wpłynęła tylko jedna oferta. Oferta wpłynęła w terminie i nie zawiera błędów pisarskich, rachunkowych oraz innych błędów powodujących jej niezgodność z SWZ, cena oferty jest niższa niż wartość środków jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia. Wykonawca wniósł wadium w terminie. Oferta nie podlega odrzuceniu, a wykonawca wykluczeniu. Oferta uzyskała największą liczbę punktów w kryterium najniższa cena oraz w kryterium wsparcie przy wdrożeniu systemu oraz przeprowadzenie szkoleń dla administratorów. Mając powyższe na uwadze oraz działając zgodnie z Art. 239 ust. 1-2 w związku z art. 266 p.z.p. ww. wykonawcy należy udzielić zamówienia.

1. W części 6 wybrać jako najkorzystniejszą ofertę i udzielić zamówienia wykonawcy: **Sharp Electronics (Europe) GMBH Sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Poleczki 33, 02-822 Warszawa.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta wpłynęła w terminie i nie zawiera błędów pisarskich, rachunkowych oraz innych błędów powodujących jej niezgodność z SWZ, cena oferty jest niższa niż wartość środków jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia. Wykonawca wniósł wadium w terminie. Oferta nie podlega odrzuceniu, a wykonawca wykluczeniu. Oferta uzyskała największą liczbę punktów w kryterium najniższa cena oraz w kryterium liczba wydruków bez utraty gwarancji. Mając powyższe na uwadze oraz działając zgodnie z Art. 239 ust. 1-2 w związku z art. 266 p.z.p. ww. wykonawcy należy udzielić zamówienia.

1. W części 7 zwiększyć środki przeznaczone na realizację zamówienia do wartości najkorzystniejszej oferty tj. o kwotę 367,64 zł brutto, wybrać najkorzystniejszą ofertę i udzielić zamówienia wykonawcy: **Point Sp. z o.o., ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 7A, 02-366 Warszawa.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne

W przedmiotowej części postępowania wpłynęła tylko jedna oferta. Oferta wpłynęła w terminie i nie zawiera błędów pisarskich, rachunkowych oraz innych błędów powodujących jej niezgodność z SWZ, cena oferty jest niższa niż wartość środków jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia. Wykonawca wniósł wadium w terminie. Oferta nie podlega odrzuceniu, a wykonawca wykluczeniu. Oferta uzyskała największą liczbę punktów w kryterium najniższa cena oraz w kryterium wsparcie przy migracji systemu. Mając powyższe na uwadze oraz działając zgodnie z Art. 239 ust. 1-2 w związku z art. 266 p.z.p. ww. wykonawcy należy udzielić zamówienia.

1. W części 8 wybrać najkorzystniejszą ofertę i udzielić zamówienia wykonawcy: **Point Sp. z o.o., ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 7A, 02-366 Warszawa.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne

W przedmiotowej części postępowania wpłynęła tylko jedna oferta. Oferta wpłynęła w terminie i nie zawiera błędów pisarskich, rachunkowych oraz innych błędów powodujących jej niezgodność z SWZ, cena oferty jest niższa niż wartość środków jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia. Wykonawca wniósł wadium w terminie. Oferta nie podlega odrzuceniu, a wykonawca wykluczeniu. Oferta uzyskała największą liczbę punktów w kryterium najniższa cena oraz w kryterium dodatkowych opcjonalnych wymagań dla przełączników. Mając powyższe na uwadze oraz działając zgodnie z Art. 239 ust. 1-2 w związku z art. 266 p.z.p. ww. wykonawcy należy udzielić zamówienia.

1. Unieważnić postepowanie w części 3, której przedmiotem zamówienia jest dostawa serwera.

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

W przedmiotowej części postępowania nie wpłynęła żadna oferta przez co ziściła się przesłanka unieważnienia postępowania wyrażona w art. 255 pkt 1) p.z.p., w związku z art. 259 p.z.p. oraz w związku z art. 266 p.z.p..

1. Unieważnić postepowanie w części 5, której przedmiotem zamówienia jest dostawa komputerów stacjonarnych, laptopów, monitorów i oprogramowania.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający odrzucił wszystkie oferty złożone w tej części postępowania w związku z powyższym ziściła się przesłanka unieważnienia postępowania wyrażona w art. 255 pkt 2) p.z.p. w związku z art. 259 p.z.p. oraz w związku z art. 266 p.z.p..

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Część 1 - przedłużenie licencji Fortianalyzer oraz odnowienie serwisu Forticare;

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wykonawca | Punkty w kryterium cena | Punkty w kryterium przedłużony  termin serwisu | Suma pkt |
| Point Sp. z o.o.,  ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 7A,  02-366 Warszawa | 60 | 40 | 100 |

Cześć 2 -dostawa oprogramowania do zarządzania infrastrukturą IT;

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wykonawca | Pkt w kryt. cena | Pkt w kryt. wymagania opcjonalne 1 | Pkt w kryt. wymagania opcjonalne 2 | Pkt w kryt. wymagania opcjonalne 3 | Pkt w kryt. wymagania opcjonalne 4 | Pkt w kryt. wymagania opcjonalne 5 | Pkt w kryt. wymagania opcjonalne 6 | Pkt w kryt. wymagania opcjonalne 7 | Pkt w kryt. wymagania opcjonalne 8 | Suma pkt |
| MagikINFO SRO,  ul. Hlandovska 829/55  712 00 Ostrava  Czechy | 40 | 5 | 5 | 5 | 5 | 0 | 10 | 0 | 10 | 80 |
| BTC Sp. z o.o.,  ul. 1 Maja 38,  71-627 Szczecin | 25,04 | 0 | 0 | 5 | 5 | 0 | 10 | 0 | 10 | 55,04 |
| Point Sp. z o.o.,  ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 7A,  02-366 Warszawa | 25,2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 0 | 10 | 10 | 10 | 75,2 |

Cześć 4 - dostawa systemu DLP;

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wykonawca | Pkt w kryt. cena | Pkt w kryt. termin  licencji | Pkt w kryt. spełnienie wszystkich wymogów opcjonalnych | Pkt w kryt. wsparcie w e wdrożeniu  systemu | Pkt w kryt. szkolenie dla 2  administratorów | Suma pkt |
| Technologie Internetowe Sp. z o.o. ul. Bukowiecka 92, 03-893 Warszawa | Oferta nie podlegała ocenie | | | | | |
| Point Sp. z o.o.,  ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 7A,  02-366 Warszawa | 60 | 0 | 0 | 5 | 5 | 70 |

Cześć 5 - dostawa komputerów stacjonarnych, laptopów, monitorów i oprogramowania;

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wykonawca | Pkt w kryt. cena | Pkt w kryt. termin gwarancji  komputerów  stacjonarnych | Pkt w kryt. termin gwarancji  monitorów | Pkt w kryt. termin  gwarancji laptopów | Pkt w kryt. zaoferowanie dla komputerów stacjonarnych dysków twardych o większej pojemności niż 256 GB | Suma pkt |
| CEZAR Cezary Machnio i  Piotr Gębka Sp. z o.o.  ul. Wolności 8 lok. 4,  26-600 Radom | Oferta nie podlegała ocenie | | | | | |
| "e-Tech" Jacek Sójka Spółka Jawna, ul. Nowa 29/31 3,4,5,6,  90-030 Łódź | Oferta nie podlegała ocenie | | | | | |

Część 6 - dostawa urządzeń wielofunkcyjnych;

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wykonawca | Pkt w kryt. cena | Pkt w kryt. termin  gwarancji | Pkt w kryt. liczba wydruków bez utraty gwarancji | Pkt w kryt. możliwość obsługi papieru o gęstości większej niż 250 g/m2 | Suma pkt |
| XEROMAT s.c.  K. Araczewska,  L. Ziółkowski  ul. Częstochowska 38/52 lok. 307  93-121 Łódź | Oferta nie podlegała ocenie | | | | |
| Sharp Electronics (Europe) GMBH Sp. z o.o.  Oddział w Polsce,  ul Poleczki 33,  02-822 Warszawa | 50 | 20 | 20 | 0 | 90 |

Cześć 7 - migracja licencji Vmware Vsphere 7 Essentials;

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wykonawca | Punkty w kryterium cena | Punkty w kryterium wsparcie przy  drożeniu systemu | Suma pkt |
| Point Sp. z o.o.,  ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 7A,  02-366 Warszawa | 60 | 40 | 100 |

Część 8 – dostawa przełączników sieciowych;

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Wykonawca | Punkty w kryterium cena | Punkty w kryterium spełnienie wymogu opcjonalnego dla przełącznika | Punkty w kryterium spełnienie wymogu opcjonalnego dla przełącznika PoE | Suma pkt |
| Point Sp. z o.o.,  ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 7A,  02-366 Warszawa | 60 | 20 | 20 | 100 |