



tel. (071) 319 13 05
fax (071) 319 13 03
e-mail: sekretariat@wolow.pl
www.wolow.pl

URZĄD MIEJSKI W WOŁOWIE

Rynek 34
56-100 Wołów

WZP.271.20.2022

Wołów, dn. 11.07.2022 r.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ, MODYFIKACJA TREŚCI SWZ

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Nazwa zadania: „Świadczenie usług pocztowych”.

1. Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz.1129 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. W związku z powyższym, Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1

Zamawiający wskazuje iż będzie korzystał z własnych wzorów potwierdzenia odbioru przesyłek w trybie przepisów ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego, Wykonawca wnosi o potwierdzenie iż w druki potwierdzenia odbioru dla przesyłek nadawanych przez Zamawiającego opisanych powyżej Zamawiający będzie zaopatrywał się we własnym zakresie i że będą one zgodne z **Polską Normą PN-T-85005 z grudnia 2000 r.**

W związku z powyższym druki potwierdzenia odbioru, w tym także druki potwierdzenia odbioru wytwarzane przez Zamawiającego w wewnętrznym obiegu winny być z przywołaną Polską Normą zgodne, tj.:

- 1) gramatura papieru: papier offsetowy BD 140 – 200 g/m²
 - 2) wymiar druku: minimum 90 x 140 mm (część środkowa, bez listew bocznych)
optymalne wymiary:
 - a) część środkowa, bez listew bocznych - 100 x 140 mm,
 - b) całość druku, tj. część środkowa + listwy boczne - 100 x 160 mm,wszystkie wymiary przyjmuje się z tolerancją 2 mm
 - 3) listwy po obu stronach, perforacja pionowa pozwalająca na wyrwanie środkowej części druku bez jego uszkodzenia,
 - 4) co najmniej 5 mm pasek kleju gwarantujący przyczepność do różnego rodzaju podłoża w zróżnicowanym zakresie temperatur zabezpieczony osłoną.
- Adres nadawcy przesyłki naniesiony w strefie prostokątnej na stronie przedniej druku (awers) w dolnej prawej części w minimalnej odległości:
- 1) 40 mm od górnego brzegu,
 - 2) 5 mm od prawego brzegu,
 - 3) 15 mm od dolnego brzegu.

Adres adresata przesyłki naniesiony w strefie prostokątnej na stronie przedniej druku (awers) w górnej lewej części.

W pasie 15 mm powyżej dolnej krawędzi strony przedniej druku (awers) oraz z prawej strony danych adresowych nadawcy nie można umieszczać żadnych napisów/nadruków.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający potwierdza iż w druki potwierdzenia odbioru dla przesyłek nadawanych przez Zamawiającego Zamawiający będzie zaopatrywał się we własnym zakresie i że będą one zgodne z Polską Normą PN-T-85005 z grudnia 2000 r.

Pytanie nr 2

Wykonawca wnosi o modyfikacje zapisu zał nr 6 ust.2 pkt.1 poprzez wykreślenie słów „ i w obrocie zagranicznym” ze względu na wycofanie przesyłek ekonomicznych z obrotu zagranicznego.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający modyfikuje zał. nr 6 ust. 2 pkt. 1 poprzez wykreślenie słów „i w obrocie zagranicznym”.

Pytanie nr 3

Wykonawca wnosi o modyfikacje zapisu zał nr 6 ust.3 poprzez uzupełnienie definicji formatów poprzez danie do formatu S słów „ do 500 g”, formatu M słów „ do 1000g” formatu L słów „ do 2000g”

Odpowiedź nr 3

Zamawiający modyfikuje zapis załącznika nr 6 ust. 3 poprzez uzupełnienie definicji formatów poprzez danie do formatu S słów „ do 500 g”, formatu M słów „ do 1000g” formatu L słów „ do 2000g”

Pytanie nr 4

Wykonawca wnosi o ujednoczenie terminów płatności faktury na w pkt.16 OPZ na zapis zawarty w par.4 ust.8 projektu umowy 14 dni od daty wystawienia faktury.

Odpowiedź nr 4

W załączniku nr 6 do SWZ w pkt. 16 Zamawiający wprowadza zmianę polegającą na zmianie zapisu „Wykonawca wystawi fakturę VAT zawierającą specyfikację wykonanych usług, płatną przelewem na wskazane konto bankowe Wykonawcy, w terminie 21 dni od daty jej otrzymania” na zapis „Wykonawca wystawi fakturę VAT zawierającą specyfikację wykonanych usług, płatną przelewem na wskazane konto bankowe Wykonawcy, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania”

Pytanie nr 5

Zamawiający w § 8 wzoru umowy ustanawia kary umowne. Wykonawca wskazuje, iż postanowienia wzoru umowy w tym zakresie, w szczególności wysokości kar umownych są sformułowane w sposób naruszający naczelną zasadę zamówień publicznych co uniemożliwia de facto złożenie oferty przez Wykonawcę.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że budzącym wątpliwości stwierdzeniem jest fakt – wynikający z treści wzoru umowy, że to Zamawiający jednostronnie stwierdza, czy zaszły okoliczności mogące stanowić podstawę do nałożenia kar (brak w umowie opisanego procesu weryfikacji należytego wykonania umowy i sposobu wspólnej weryfikacji prawidłowości wykonania przedmiotu zamówienia), co świadczy o tym, że Zamawiający stawia się na pozycji uprzywilejowanej zakłócając

jedną z naczelnych zasad prawa wynikających, zarówno z prawa zamówień publicznych (równości stron postępowania), jak i kodeksu cywilnego (równości stron stosunku cywilnoprawnego). Konieczność zapłaty kar w wysokości przewidzianej szczególnie w § 8 wzoru umowy jest rażąco wygórowana i wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy ciężarem naruszenia obowiązków przez Wykonawcę a rozmiarem sankcji wymierzonej z tego tytułu. Jak wskazuje bowiem orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest – na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego – zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy. Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt : I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie zróżnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej. Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych – a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody". Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (jako, że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego. Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba Odwoławcza: „o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się” (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego

2012 roku). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywuującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy. Praktykę obciążania Wykonawcy karą w wysokości nieadekwatnej do stopnia niewywiązywania się z obowiązków umownych, przy jednoczesnym braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń zakwestionowała KIO w wyroku z dnia 6 września 2011 roku (sygn. akt KIO 1800/11): „Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 353¹ kc w zw. z art. 14 ustawy pzp”. Zgodnie z cytowanym orzeczeniem, represyjny charakter kary umownej nie powinien dominować nad jej odszkodowawczą funkcją. Ponadto wskazać należy, że wyrażona w art. 353¹ kc swoboda umów (z której Zamawiający mógłby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m. in. z właściwości stosunku prawnego, czy zasad współżycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter. Przewidziane w § 8 kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o powtórny analizę przedstawionych powyżej kwestii i rewizję stanowiska Zamawiającego w zakresie kar umownych poprzez ich wykreślenie i odwołanie się wyłącznie do zasad odpowiedzialności odszkodowawczej wynikających z przepisów ogólnych lub zmianę ich wysokości na pkt. a na 50 zł, pkt. b 20 zł, pkt. c na 2%.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający wyraża zgodę na zmiarkowanie kar opisanych w § 8 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy umownych poprzez ich zmianę wysokości na: w lit. a) 50 zł, w lit. b) 20 zł, w lit. c) 2%.

Zamawiający dokonuje także zmiany zapisu dot. kary umownej opisanej w § 8 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy poprzez obniżenie wysokości kary do 2%.

Pytanie nr 6

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu par. 2 ust.1-6 na:

1. Wykonawca lub podwykonawca zobowiązany jest do zatrudnienia na podstawie umowy o pracę co najmniej w 50 %, zgodnie z wymaganiami, o których mowa w art.22 Kodeksu Pracy, osoby wykonujące następujące niezbędne do realizacji niniejszego zamówienia czynności tj. osoby uczestniczące w wykonywaniu usługi -pracownicy placówki nadawczej.
2. W trakcie realizacji zamówienia, na każde wezwanie zamawiającego w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie wykonawca przedłoży zamawiającemu wskazany poniżej dowód, w celu

potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących wskazane w ust.1 czynności w trakcie realizacji zamówienia:

a) oświadczenie wykonawcy lub podwykonawcy o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę co najmniej w 50 % osób określonych w ust.1. Oświadczenie to powinno zawierać w szczególności: dokładne określenie podmiotu składającego oświadczenie, datę złożenia oświadczenia, wskazanie, że objęte wezwaniem czynności wykonują osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę oraz podpis osoby uprawnionej do złożenia oświadczenia w imieniu wykonawcy lub podwykonawcy.

3. Niezłożenie przez wykonawcę w wyznaczonym przez zamawiającego terminie żądanych przez zamawiającego oświadczenia w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę traktowane będzie jako niespełnienie przez wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane w ust.1 czynności.

Odpowiedź nr 6

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów wzoru umowy w § 2 ust. od 2 do 6 na zapis:

„2. W trakcie realizacji zamówienia, na każde wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie, Wykonawca przedłoży Zamawiającemu, w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących wskazane w ust.1 czynności w trakcie realizacji zamówienia, oświadczenie Wykonawcy lub podwykonawcy o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę osób określonych w ust.1. Oświadczenie to powinno zawierać w szczególności: dokładne określenie podmiotu składającego oświadczenie, datę złożenia oświadczenia, wskazanie, że objęte wezwaniem czynności wykonują osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę oraz podpis osoby uprawnionej do złożenia oświadczenia w imieniu Wykonawcy lub podwykonawcy.

3. Niezłożenie przez Wykonawcę w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie oświadczenia, o którym mowa w ust. 2, traktowane będzie przez Zamawiającego jako niespełnienie przez Wykonawcę lub podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności wskazane.”

Pytanie nr 7

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość przekazywania faktur drogą elektroniczną np. pdf i dokonania zmian dotyczących tej kwestii w umowie?

Odpowiedź nr 7

Zamawiający informuje, że dopuszcza możliwość przekazywania faktur drogą elektroniczną i w związku z tym modyfikuje wzór umowy stanowiący załącznik nr 7 do SWZ poprzez dodanie w § 4 ust. 8 zdania: „Zamawiający dopuszcza możliwość przekazania faktur drogą elektroniczną na adres:.....”

Pytanie nr 8

Dotyczy Formularza cenowego część C - L.p. nr 1.

Zwrot listu nierejestrowanego - przesyłki nierejestrowane nie podlegają zwrotowi

Wykonawca wnioskuje o wykreślenie pozycji. Zwrot listu nierejestrowanego jest bezpłatny.

Dotyczy Formularza cenowego część E - listy nierejestrowane ekonomiczne (teren Europy) W obowiązującym od 01.01.2022 Cenniku Usług Powszechnych w obrocie krajowym i zagranicznym, zdefiniowane są wyłącznie przesyłki listowe nierejestrowane priority obszar Europa, od których uzależniona jest cena netto za te przesyłki.

Wszystkie informacje są zawarte na stronie: <https://www.poczta-polska.pl/>

W celu wyceny przesyłek listowych zagranicznych nierejestrowanych , Wykonawca wnioskuję o zmianę i aktualizację formularza cenowego, ponieważ pozostawienie formularza bez zmian, uniemożliwi wycenę i de facto złożenie oferty.

Odpowiedź nr 8

Zamawiający dokonuje modyfikacji załącznika nr 1 (formularz ofertowy) oraz załącznika nr 6 (opis przedmiotu zamówienia) polegającej na wykreśleniu: w części C Zwrotu listu nierejestrowanego oraz w części E Listy nierejestrowane ekonomiczne (teren Europy).

2. Zamawiający informuje o zmianie w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert na dzień **18.07.2022 r.** oraz, na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp), modyfikuje treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej SWZ) w następujący sposób:

2.1 treść Rozdziału XII SWZ- Miejsce i termin składania i otwarcia ofert pkt.1, brzmi:

1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/wolow> w myśl Ustawy PZP na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Oferty należy składać do dnia 12.07.2022 r. do godz. 9.00

Oferty zostaną otwarte dnia: 12.07.2022 r. o godz. 9.10

treść Rozdziału XII SWZ- Miejsce i termin składania i otwarcia ofert pkt.1, otrzymuje brzmienie:

1.Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/wolow> w myśl Ustawy PZP na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Oferty należy składać do dnia **18.07.2022 r.** do godz. 9.00

Oferty zostaną otwarte dnia: **18.07.2022 r.** o godz. 9.10

2.2 treść Rozdziału X SWZ - Termin związania ofertą pkt. 2, brzmi:

2. Wykonawca pozostaje związany ofertą przez okres 30 dni od upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 10.08.2022 r.

treść Rozdziału X SWZ - Termin związania ofertą pkt. 2, otrzymuje brzmienie:

2. Wykonawca pozostaje związany ofertą przez okres 30 dni od upływu terminu składania ofert, tj. do dnia **16.08.2022 r.**

Pozostałe warunki i wymagania określone w SWZ pozostają bez zmian. Powyższe zmiany są wiążące dla wszystkich wykonawców i stanowią integralną część SWZ.

Zamawiający umieszcza na stronie poprawiony załącznik nr 1 (formularz ofertowy), załącznik nr 6 (opis przedmiotu zamówienia) oraz załącznik nr 7 (wzór umowy).

Z up. Burmistrza

Jan Janas
Zastępca Burmistrza

Kierownik Zamawiającego