



Szamotuły, 4 stycznia 2023 r.

WI.271.33.2022

WYJAŚNIENIA i ZMIANA TREŚCI SWZ

Zamawiający, tj. Miasto i Gmina Szamotuły ul. Dworcowa 26, 64 – 500 Szamotuły, działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) w związku z art. 284 ust. 1 ustawy zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr 2022/BZP 00514587/01 z dnia 23 grudnia 2022 r. pn.: **„Budowa sortowni odpadów komunalnych dla Miasta i Gminy Szamotuły”-zaprojektuj i wybuduj** w związku z zapytaniem dotyczącym treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), udzielam następującej odpowiedzi:

Pytania:

1. Zwracam się z wnioskiem o wyrażenie zgody na wnoszenie 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy w momencie podpisania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej, a następnie gromadzenie reszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie potrąceń z płatności faktur częściowych, zgodnie z art. 452 ust. 4-6 ustawy Prawo zamówień publicznych przez potrącenia należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane.

W takim przypadku Wykonawca zgodnie z art. 452 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu zawarcia umowy wnosi na rzecz Zamawiającego zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości co najmniej 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy wskazanego w ust. 1 w formach dopuszczonych treścią art. 450 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

WI.271.33.2022 - Przetarg w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 pn.: „Budowa sortowni odpadów komunalnych dla Miasta i Gminy Szamotuły”-zaprojektuj i wybuduj

„Projekt dofinansowany z Programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych”



W takim przypadku pozostała część zabezpieczenia należytego wykonania umowy będzie wnoszona przez potrącenia z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane w taki sposób, aby wniesienie pełnej wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, o której mowa w ust. 1 nastąpiło do połowy okresu na który została zawarta Umowa. Zamawiający określi każdorazowo Wykonawcy jaka kwota zabezpieczenia należytego wykonania umowy ma być potrącona.

2. Zwracam się z wnioskiem o zmianę treści SWZ, poprzez zastosowanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na poziomie 3% ceny całkowitej podanej w ofercie. Pragniemy podkreślić przy tym, iż proponowany przez nas poziom zabezpieczenia zgodny jest z ustawą prawo zamówień publicznych. Mając na względzie znaczną wartość zamówienia stanowiącego przedmiot postępowania, złożenie tak znacznego zabezpieczenia, jak obecnie przewidzianego w dokumentacji przetargowej, może pozbawić możliwości ubiegania się o zamówienie podmiotom zdolnym do jego wykonania, posiadającym stosowne kwalifikacje oraz doświadczenie.

Ponadto, koszt złożenia tak znacznego zabezpieczenia stanowi znacznej wartości składnik cenotwórczy i bezpośrednio wpływa na podniesienie wartości ofert każdego z wykonawców.

Wprowadzenie przedmiotowej zmiany pozwoli na złożenie ofert większej ilości oferentom, zwiększyć konkurencyjność postępowania, a co za tym idzie, realnie obniżyć koszty inwestycji dla Zamawiającego.

3. Zwracam się z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej - podanie kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na wykonanie niniejszego zadania.

Zwracam przy tym uwagę na fakt, że termin określony w art. 222 ust. 4 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych jest terminem ostatecznym, kiedy Zamawiający zobowiązany jest do określenia tej kwoty, nie ma jednak żadnych przeszkód prawnych, by Zamawiający uczynił to wcześniej (np. w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w odpowiedzi na

WI.271.33.2022 - Przetarg w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 pn.: „Budowa sortowni odpadów komunalnych dla Miasta i Gminy Szamotuły”-zaprojektuj i wybuduj

„Projekt dofinansowany z Programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych”



pytanie wykonawców). Powyższe pozwoli na zwiększenie transparentności prowadzonego postępowania oraz na skrócenie czasu jego trwania, ponieważ Wykonawcy planujący złożenie ofert wyższych nie przystąpią do ofertowania, dzięki czemu Zamawiający będzie mógł ograniczyć do minimum czasochłonność związaną z oceną wszystkich złożonych ofert.

4. Zwracam się z wnioskiem o informację, czy w ramach udzielonej gwarancji na wykonane prace należy uwzględnić w składanej ofercie koszty serwisu instalacji i urządzeń objętych zamówieniem, konserwację oraz wymianę materiałów eksploatacyjnych.

5. Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie możliwości wydłużenia termin realizacji umowy w sytuacji gdy wykonawca złoży kompletny wniosek o pozwolenie na użytkowanie a procedura pozyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydłuży się z przyczyn niezależnych od wykonawcy, o czas tego wydłużenia.

6. Zwracam się z wnioskiem zmianę projektu umowy poprzez wprowadzenie limitu kar umownych, jakie mogą zostać nałożone na Wykonawcę ze wszystkich tytułów przewidzianych umową, do poziomu 10% wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu umowy.

Zwracam uwagę, że Zamawiający, który kształtuje ramy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie może kreować zapisów umowy jedynie zgodnie ze swoim wyobrażeniem, ponieważ narusza w ten sposób równowagę kontraktową. Nie jest uprawnione obarczanie wykonawcy niewspółmiernie wysokim ryzykiem, jakie wiąże się z realizacją zamówienia wobec ryzyka, które obciąża zamawiającego. Wprowadzenie limitu pozwoli zagwarantować równowagę kontraktowej stron i nie ograniczy możliwości dochodzenia odszkodowania za wyrządzone szkody na zasadach ogólnych.

Zwracam uwagę, że brak ograniczenia w wysokości naliczanych kar umownych jest sprzeczny z orzecznictwem Sądu Najwyższego. W wyroku z dnia 22 października 2015 r. (sygn. akt IV CSK 687/14) Sąd Najwyższy wskazał, że „nie określenie w umowie końcowego terminu naliczania kar

WI.271.33.2022 - Przetarg w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 pn.: „Budowa sortowni odpadów komunalnych dla Miasta i Gminy Szamotuły”-zaprojektuj i wybuduj

„Projekt dofinansowany z Programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych”



umownych ani ich kwoty maksymalnej, prowadzi do obciążenia zobowiązanego tym świadczeniem w nieokreślonym czasie, a więc w istocie tworzy zobowiązanie wieczne, niekończące się. Takie ukształtowanie zobowiązania zapłaty kary umownej, nie spełnia należącego do jego istoty wynikającego z art. 483 § 1 k.c. wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego. Wymóg ten jest spełniony, gdy strony z góry określają wysokość kary umownej, albo gdy w treści umowy wskazują podstawy do definitywnego określenia jej wysokości”.

W związku z powyższym, wnoszę o wprowadzenie limitu, do którego naliczane będą kary umowne, na poziomie 10% wartości wynagrodzenia Wykonawcy.

7. Zwracam się z wnioskiem o obniżenie wysokości zastrzeżonych kar umownych o 25% i ograniczenie katalogu kar umownych do następujących przypadków:

- a) Niedotrzymanie terminu realizacji przedmiotu umowy
- b) Niedotrzymanie terminu usunięcia wad i usterek w ramach gwarancji
- c) Odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę.

Wnoszę zarazem o rezygnację z pozostałych postanowień nakładających na Wykonawcę obowiązek zapłaty kar umownych uzasadniając to koniecznością zachowania równowagi kontraktowej stron oraz ciążącym na Zamawiającym obowiązku zapewnienia konkurencyjności postępowania. Szeroki katalog kar umownych, których obowiązek zapłaty często aktualizuje się z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę jest istotnym czynnikiem ryzyka kontraktowego, jakie każdy Wykonawca musi oszacować i ująć w ofercie. Zwracam przy tym uwagę, że finalnie koszty związane z tym ryzykiem obciążają Zamawiającego.

W związku z powyższym, zwracam się z wnioskiem o ograniczenie liczby kar umownych do przypadków istotnych i kluczowych dla pełnej realizacji zamówienia oraz uzależnienie ich

WI.271.33.2022 - Przetarg w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 pn.: „Budowa sortowni odpadów komunalnych dla Miasta i Gminy Szamotuły”-zaprojektuj i wybuduj

„Projekt dofinansowany z Programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych”



naliczenia od wystąpienia okoliczności zawinionych przez Wykonawcę, a także rezygnację z tych kar, które nie przekładają się bezpośrednio na jakość oraz termin wykonania umowy.

Zwracam przy tym uwagę, że Zamawiający, który kształtuje ramy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie może kreować zapisów umowy jedynie zgodnie ze swoim wyobrażeniem, ponieważ narusza w ten sposób równowagę kontraktową. Nie jest uprawnione obarczanie wykonawcy niewspółmiernie wysokim ryzykiem, jakie wiąże się z realizacją zamówienia wobec ryzyka, które obciąża zamawiającego.

8. Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie projektu umowy o następujący zapis:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne w następujących przypadkach:

- a) W wysokości 1% wynagrodzenia Wykonawcy netto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w przekazaniu Wykonawcy terenu budowy
- b) W wysokości 1% wynagrodzenia Wykonawcy netto za każdy dzień zwłoki w przystąpieniu do odbioru przez Zamawiającego
- c) W wysokości 10% wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

9. Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie zapisu wyłączającego możliwość kumulacji kar umownych - naliczania kar umownych wynikających z różnych podstaw za jedno zdarzenie.

10. Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie projektu umowy o następujące zapisy:

Wykonawca może odstąpić od umowy w przypadku, gdy:

- a) zostanie złożony wniosek o ogłoszenie upadłości lub rozwiązanie Zamawiającego



- b) Zamawiający nie przekaze placu budowy w terminie wskazanym w umowie oraz nie zrobi tego pomimo pisemnego wezwania Wykonawcy wyznaczającego dodatkowy termin na jego przekazanie.
- c) Zamawiający nie współdziała w odpowiednim zakresie w celu wykonania umowy pomimo pisemnego wezwania ze strony Wykonawcy i wyznaczenia dodatkowego terminu do współdziałania
- d) Zamawiający nie wywiązuje się z obowiązku zapłaty faktur częściowych mimo dodatkowego wezwania w terminie 14 dni od upływu terminy na zapłatę faktur, określonego w niniejszej umowie.

11. dot. § 17 pkt 1 umowy - Zwracam się z wnioskiem o zmianę projektu umowy w ten sposób, aby zapłata wynagrodzenia należnego wykonawcy za roboty budowlane następowała etapami na podstawie faktur częściowych **miesięcznych**. Wystawianych w oparciu o protokół rzeczowo-finansowy dokumentujący poziom zaawansowania prac w danym okresie rozliczeniowym (miesiącu). Dokument powinien być podpisany przez przedstawicieli obu stron.

Zmiana ta jest spowodowana znaczącymi kosztami finansowymi, które musiałby ponieść Wykonawca w celu realizacji zamówienia, a w konsekwencji obciążyć nimi Zamawiającego (poprzez ich uwzględnienie w ofercie).

12. Zwracam się z wnioskiem o wydłużenie terminu składania ofert o 14 dni. Powyższe spowodowane jest szerokim zakresem zamówienia z jednej strony, okresem świąteczno-noworocznym oraz chęcią złożenia konkurencyjnej i należytej oszacowanej oferty.

Wyznaczenie właściwych granic czasowych na przygotowanie oferty leży przede wszystkim w interesie Zamawiającego, ponieważ zapewnia możliwość rzetelnego oszacowania wszystkich elementów cenotwórczych i pozwala na przewidzenie lub wręcz zminimalizowanie wielu ryzyk związanych z realizacją zadania.



13. Zwracam się z wnioskiem o zmianę terminu usunięcia wad i usterek poprzez uwzględnienie dodatkowej klauzuli, że termin nie może być krótszy, niż „technologicznie możliwy”. Brak takiego wskazania prowadzić może do kurialnych sytuacji, w których Wykonawca w wyznaczonych umową ramach czasowych nie jest w stanie usunąć powstałych wad w sposób prawidłowy, przez co będzie, siłą rzeczy, zmuszony będzie to naruszenia umowy – wykonania napraw w sposób wadliwy lub zapłaty zastrzeżonych przez Zamawiającego kar umownych. Brak powyższego zapisu w sposób jaskrawy zaburza równowagę kontraktową stron.

14. Zwracam się z wnioskiem o doprecyzowanie, iż odmowa dokonania odbioru końcowego robót może wynikać wyłącznie ze stwierdzenia wad istotnych, czyli takich, które czynią przedmiot umowy niezdatnym do zwykłego użytku, uniemożliwiające jego użytkowanie.

Wady nieistotne, czyli nieumożliwiające użytkowania pozwalają na właściwe korzystanie z przedmiotu umowy i nie powinny stanowić przeszkody do odbioru i zapłaty należnego wynagrodzenia Wykonawcy. Winny one zostać zaprotokołowane i usunięte przez Wykonawcę w terminie uzgodnionym przez strony, ale nie mogą blokować wypłaty wynagrodzenia.

Pragniemy wskazać, że pojęcie protokołu końcowego „bezusterkowego” narusza wskazane w dalszej części pisma przepisy prawa. Wskazuje ono jednoznacznie, że rozliczenie wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy możliwe będzie dopiero wówczas, gdy zostanie on odebrany przez Zamawiającego, a będzie to mieć miejsce tylko w sytuacji, kiedy Wykonawca usunie wszelkie wady nadające się do usunięcia, czyli po odbiorze bezusterkowym. Wprowadzenie tego postanowienia narusza art. 8 Prawo zamówień publicznych w związku z art. 5 i art. 647 kodeksu cywilnego poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego w sposób naruszający jego właściwość (naturę), bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, zasady współzycia społecznego oraz równowagi stron i prowadzący do nadużycia własnych praw podmiotowych.



Zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego przez umowę o roboty budowlanego wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.

Zwracam uwagę, że powyższy przepisów mówi o „odbiorze robót” a nie o „bezusterkowym odbiorze robót”. Odmowa odbioru robót i zapłaty wynagrodzenia możliwa jest jedynie, jeżeli prace zostaną wykonane niezgodnie z projektem lub zasadami wiedzy technicznej, lub wystąpią wady na tyle istotne, że przedmiot umowy nie będzie nadawał się do użytkowania. Odmowy odbioru robót i zapłaty nie będą uzasadniały nieistotne wady, usterki i niedoróbki, gdyż taka sytuacja uprawnia inwestora jedynie do skorzystania z rękojmi. Postanowienie przeciwne skutkowałoby tym, że każde odstępstwo od stanu idealnego dawałoby inwestorowi prawo do praktycznie nieorganicznej odmowy odbioru. Naruszałoby to równowagę między stronami (inwestor – wykonawca) pozostawiając tego ostatniego w niepewności w zakresie wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków. Z tych względów postanowienia takie byłoby sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane, a zatem bezwzględnie nieważne.

Na poparcie swoich twierdzeń Wykonawca odsyła do wyroku SA w Gdańsku (V Wydział Cywilny z dnia 24 lutego 2012 r., sygn. Akt V ACa 198/12, w którym Sąd zważył: „Należy zgodzić się z poglądem, że odbiór robót jest elementem przełomowym w stosunkach pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane, gdyż z jednej strony potwierdza wykonanie zobowiązania i otwiera wykonawcy prawo do żądania wynagrodzenia, bądź wskazuje na jego niewykonanie lub nienależyte wykonanie w całości lub w części, wobec istnienia wad i rodzi odpowiedzialność za wady ujawnione przy odbiorze, a z drugiej strony wyznacza początek biegu terminów rękojmi za wady (por. wyrok SA w Katowicach z dnia 17.02.2000 r., I ACA 1027/99, Prawo Gospodarcze 2001/2). W świetle art. 547

WI.271.33.2022 - Przetarg w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 pn.: „Budowa sortowni odpadów komunalnych dla Miasta i Gminy Szamotuły”-zaprojektuj i wybuduj

„Projekt dofinansowany z Programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych”



KC odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym” odbiorze robót. Wskazując na konieczność odbioru „bezusterkowego” skarżący statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono”.

Analogiczny pogląd wyraził Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 6 września 2016 r., sygn.. akt V ACa 935/15: „Ujawnienie wad budowlanych nie wpływa na obowiązek inwestora dokonania odbioru robót, a z tą chwilą inwestor nabywa uprawnienia z tytułu rękojmi (por. wyroki Sądu najwyższego z dnia 5 marca 1997 r., sygn. akt. II CKN 28/07; z dnia 12 czerwca 2007 r., sygn. akt V CSK 99/07). Umownemu obowiązkowi wykonawcy oddania obiektu odpowiada obowiązek zleceniodawcy odebrania tego obiektu i zapłaty uzgodnionego wynagrodzenia. (...) W świetle art. 647 KC odbiór należy do obowiązków zleceniodawcy i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek, bowiem przepis odwołuje się do „odbioru robót”, a nie „bezusterkowego obioru robót”. Z chwilą odbioru robót przedmiotu umowy realizuje się prawo wykonawcy do żądania wypłaty wynagrodzenia i prawa tego nie niweczy, co do zasady, stwierdzenie zauważonych usterek”.

Identyczną ocenę zaprezentował Sąd Apelacyjny w Warszawie – I Wydział Cywilny w orzeczeniu z dnia 3 sierpnia 2017 r. sygn. Akt I ACa 689/16, zamieszczając w wyroku obszerny wywód: „Otóż, odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC. W świetle ugruntowanego już w orzecznictwie poglądu, zgłoszenie do odbioru przez wykonawcę robót budowlanych, które spełniają cechy zamówienia określone w umowie, chociaż zawierają pewne wady lub braki, rodzi po stronie inwestora obowiązek odebrania wykonanych prac, zgodnie z art. 643 KC Inwestor może uchylić się od tego obowiązku tylko poprzez wskazanie obiektywnie istniejących i osadzonych w treści umowy bądź przepisach prawa przyczyn, które czynią zgłoszenie wykonawcy nieskutecznym (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 23 sierpnia 2012 r., CSK 21/12 oraz Sąd Apelacyjny w

WI.271.33.2022 - Przetarg w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 pn.: „Budowa sortowni odpadów komunalnych dla Miasta i Gminy Szamotuły”-zaprojektuj i wybuduj

„Projekt dofinansowany z Programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych”



Białymstoku w wyroku z dnia 30 maja 2014 r., I ACa 124/14). Podnosi się przy tym, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać odbioru tych robót od braku jakichkolwiek usterek, albowiem jedynie wady istotne uzasadniają taką odmowę (por. wyrok Sądu Apekatyjnego w Katowicach z dnia 7 marca 2014 r., V ACa 725/13, wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 12 października 2016 r. I AcA 138/16).

Również w wyroku z dnia 21 kwietnia 2017 r. o sygn. Akt I CSK 333/16 Sąd Najwyższy wskazał, że wynikającego z art. 647 KC obowiązku inwestora odbioru robót nie można sprowadzać do sytuacji, w której odebranie ma dotyczyć wyłącznie obiektu całkowicie wolnego od wad. Przyjmuje się, że projekt i zasady wiedzy technicznej powołane w przepisie art. 647 KC stanowią kompromis między tym, co możliwe i konieczne w budownictwie, uwzględniają interes publiczny i prywatny użytkownika i tym samym stanowią kryterium dopuszczalności modyfikacji wymagań odnośnie do jakości obiektu budowlanego. Inwestor może bowiem skutecznie dochodzić usunięcia stwierdzonych wad. W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania. Inwestor może natomiast skutecznie dochodzić usunięcia wad w oparciu o przepis art. 637 KC i art. 638 KC, jednak do jego uprawnienie nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane.”

W związku z powyższym, utrzymywanie podobnych postanowień we wzorze umowy w obecnym brzmieniu stanowi działanie naruszające przepisy art. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 5 i 647 KC. Wykonawca wnosi zatem o dokonanie modyfikacji ww. postanowień poprzez doprecyzowanie, iż podstawą do odmowy dokonania odbioru końcowego będą jedynie wady istotne.

15. Zwracam się z wnioskiem o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebami do

WI.271.33.2022 - Przetarg w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 pn.: „Budowa sortowni odpadów komunalnych dla Miasta i Gminy Szamotuły”-zaprojektuj i wybuduj

„Projekt dofinansowany z Programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych”



wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania inwestycji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy. Prosimy o ich udostępnienie.

16. Zwracam się z prośbą o wprowadzenie zmiany w zakresie warunków płatności z tytułu realizacji zamówienia publicznego poprzez wyeliminowanie postanowień niezgodnych z regulacjami rangi ustawowej w zakresie terminu wystawienia przez Wykonawcę faktur częściowych oraz faktury końcowej.

Termin wystawienia faktury VAT dokumentującej wykonanie robót budowlanych lub budowlano-montażowych wskazany jest w sposób jednoznaczny w ustawie o podatku od towarów i usług w art. 106i ust. 3 pkt 1. Przepis ten ma charakter bezwzględnie wiążący. Powyższe oznacza, że Zamawiający nie ma prawa dokonywania jakichkolwiek zmian w tym zakresie polegających na uzależnieniu terminu wystawienia faktury od dokonania jakichkolwiek formalności, np. związanych z dokonaniem odbioru robót przez Zamawiającego.

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych „za datę wykonania usługi budowlanej lub budowlano-montażowej należy przyjąć datę faktycznego wykonania usługi, tj. dzień, w którym – w związku z wykonaniem określonej umową usługi lub jej części (jeżeli usługa jest przyjmowana częściowo) doszło do faktycznego zakończenia prac lub ich części – wykonawca zgłasza je do odbioru (w opinii wykonawcy usługi lub ich część są gotowe do ich przyjęcia przez nabywcę usługi)”.

Powyższe wpływa na termin, w którym Wykonawca zobowiązany jest do wystawienia faktury VAT i odprowadzenia należnego podatku VAT. W konsekwencji w ocenie Urzędu Zamówień Publicznych „Wykonawca ma bowiem obowiązek wystawienia faktury VAT zgodnie z przepisami ustawy o VAT, natomiast zamawiający obowiązany jest tę fakturę przyjąć bez względu na ewentualne zastrzeżenia co do nienależytego wykonania części/całości zamawianych robót” (źródło: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-dotyczace-ustawy->

WI.271.33.2022 - Przetarg w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 pn.: „Budowa sortowni odpadów komunalnych dla Miasta i Gminy Szamotuły”-zaprojektuj i wybuduj

„Projekt dofinansowany z Programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych”



pzp/umowa-w-sprawie-zamowienia-publicznego/moment-powstania-obowiazku-podatkowego-dla-uslug-budowlanych-lub-budowlano-montazowych).

W razie odmowy wprowadzenia zmiany zgodnej z treścią wniosku, proszę o wskazanie podstawy prawnej warunkującej moment powstania obowiązku wystawienia faktury za roboty budowlane lub budowlano-montażowe, od spełnienia jakichkolwiek przesłanek niewymienionych w ustawie o podatku od towarów i usług.

17. Prosimy o wprowadzenie do projektu umowy możliwości udzielenia Wykonawcy zaliczki na realizację inwestycji.

18. Według zapisów SWZ niniejsze przedsięwzięcie ma być zgodne z najlepszymi dostępnymi technikami. Prosimy więc o doprecyzowanie i podanie rodzaju i kodu odpadów, które będą trafiać do obiektu oraz wskazanie strumienia poszczególnych rodzajów odpadów trafiających do obiektu?

19. Zgodnie z SWZ inwestycja obejmuje budowę sortowni poszczególnych rodzajów odpadów komunalnych wraz z infrastrukturą techniczną w celu czasowego magazynowania odpadów. Prosimy o wyjaśnienie i wskazanie kodów, rodzaju oraz ilości odpadów, które będą magazynowane oraz prosimy o doprecyzowanie, na jakich obiektach objętych niniejszym postępowaniem będą one magazynowane?

20. Przedmiot zamówienia obejmuje również dostawy, w ramach których, zgodnie z PFU i SWZ, wykonawca ma dostarczyć stół sortowniczy oraz belownicę do odpadów, czy są to jedyne urządzenia, maszyny i elementy technologii dotyczące procesu sortowania, które wykonawca ma dostarczyć w ramach niniejszego postępowania? Czy też Wykonawca ma wycenić jeszcze inne elementy i urządzenia np. rozrywarka, separatory, jeśli tak to jakie?

WI.271.33.2022 - Przetarg w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 pn.: „Budowa sortowni odpadów komunalnych dla Miasta i Gminy Szamotuły”-zaprojektuj i wybuduj

„Projekt dofinansowany z Programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych”



21. Zgodnie z treścią § 17 PPU wypłata wynagrodzenia Wykonawcy nastąpi w trzech płatnościach, tj.:

- pierwsza w wysokości obejmującej Wkład Własny wynosząca około 5,00 % wartości szacunkowej zamówienia (wartość procentowa może ulec zmianie w zależności od wysokości wynagrodzenia Wykonawcy wynikającego z oferty)
 - druga (pierwsza transza Dofinansowania) maksymalnie do 50% Dofinansowania, po uwzględnieniu wypłaconej w całości kwoty Wkładu Własnego – łącznie nie więcej niż 50% kwoty Dofinansowania,
 - trzecia (druga transza Dofinansowania) w wysokości pozostałej części wynagrodzenia Wykonawcy, tj. pozostałe środki z przysługującego Dofinansowania.
- Ze względu na długi termin wykonania wynoszący aż 22 miesiące oraz panujące na rynku niestabilne warunki ekonomiczne i finansowe, prosimy o wskazanie konkretnych wartości części wynagrodzenia należnych wykonawcy, które zapłacone zostaną ramach w pierwszej i drugiej płatności? Zapisy umowne w obecnej treści powodują iż wykonawca nie wie na jakich warunkach będzie realizowane zamówienie.

Odpowiedzi:

Ad.1

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę i podtrzymuje zapisy zawarte w dokumentacji przetargowej.

Ad.2

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wielkości zabezpieczenia należytego wykonania umowy.



Ad. 3

Kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 1.980.000,00 zł brutto.

Ad. 4

Nie należy uwzględniać w składanej ofercie w ramach udzielonej gwarancji kosztów serwisu instalacji i urządzeń objętych zamówieniem, konserwację oraz wymianę materiałów eksploatacyjnych.

Ad. 5

Zamawiający wskazują, że podstawa ta została już określona w umowie w §24 ust. 1.1. pkt 1.1.2. W wypadku wydłużenia procedury pozyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie termin wykonania umowy zostanie, więc przedłużony o okres ponad właściwy termin załatwienia sprawy przez Organ.

Ad. 6

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie limitu kar umownych, jakie mogą zostać nałożone na Wykonawcę ze wszystkich tytułów przewidzianych umową, do poziomu 10% wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu umowy.

Ad. 7

Zamawiający nie zgadza się na ograniczenie katalogu kar umownych. Przepisy prawa zamówień obligują Zamawiającego do zastosowania określonych kar umownych w umowach o udzielenie zamówienia publicznego, tj. np. art. 436 pkt 4 lit. a ustawy Pzp oraz art. 437 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp. Katalog kar umownych wprowadzonych do umowy nie może zostać więc zmieniony. Ponadto Zamawiający nie zgadza się na obniżenie wysokości kar umownych.

WI.271.33.2022 - Przetarg w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 pn.: „Budowa sortowni odpadów komunalnych dla Miasta i Gminy Szamotuły”-zaprojektuj i wybuduj

„Projekt dofinansowany z Programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych”



Ad. 8

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie następujących zapisów w projekcie umowy w zakresie zaproponowanych przez Państwa kar dla Zamawiającego.

Ad. 9

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zapisu wyłączającego możliwość kumulacji kar umownych - naliczania kar umownych wynikających z różnych podstaw za jedno zdarzenie.

Ad. 10

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie nowych przesłanek w zakresie odstąpienia od umowy przez Wykonawcę.

Ad. 11

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamówienie realizowane jest zgodnie z Programem Polski Ład. W Promesie zostały określone warunki realizacji niniejszego zamówienia dotyczące płatności. Zgodnie z jej treścią wypłata wynagrodzenia może nastąpić jedynie w taki sposób, że: początkowo wypłacony musi zostać wkład własny Zamawiającego, a kolejne dwie płatności dotyczą środków przyznanych w ramach dofinansowania, których pierwsza wypłacana jest po zakończeniu wydzielonego etapu prac w ramach realizacji Inwestycji, natomiast druga – po zakończeniu realizacji Inwestycji.

Ad. 12

Zamawiający uprzejmie informuje, że termin składania ofert zostanie przedłużony do dnia 20 stycznia 2023 r.

Ad. 13

WI.271.33.2022 - Przetarg w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 pn.: „Budowa sortowni odpadów komunalnych dla Miasta i Gminy Szamotuły”-zaprojektuj i wybuduj

„Projekt dofinansowany z Programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych”



Zamawiający dokonuje zmiany w §18 ust. 4 i 5 Umowy, który otrzymuje brzmienie:

4. W przypadku wad Opracowania, Wykonawca zapewnia usunięcie wad w okresie gwarancji i rękojmi w najkrótszym możliwym terminie, jednak nie dłuższym niż 10 dni od ich zgłoszenia przez Zamawiającego. Zamawiający na wniosek Wykonawcy wyraża zgodę na usunięcie wad w okresie gwarancji i rękojmi w dłuższym terminie niż 10 dni od ich zgłoszenia, jeżeli ich usunięcie nie jest technologicznie możliwe.

5. W przypadku wad Robót, Wykonawca zapewnia wykonanie napraw w okresie gwarancji i rękojmi w najkrótszym możliwym terminie uwzględniającym techniczne możliwości ich usunięcia, jednak nie dłuższym niż 15 dni od ich zgłoszenia przez Zamawiającego. Zamawiający na wniosek Wykonawcy wyraża zgodę na usunięcie wad w okresie gwarancji i rękojmi w dłuższym terminie niż 15 dni od ich zgłoszenia, jeżeli ich usunięcie nie jest technologicznie możliwe.

Ad. 14

Zamawiający wskazuje, że w treści PPU nie wskazał nigdzie, że roboty, jeżeli będą miały wady nieistotne odmówi ich odbioru. Jednakże w celu doprecyzowania i rozwiania wątpliwości modyfikuje §13 ust. 8 i nadaje mu brzmienie:

8. Jeżeli w toku czynności odbiorowych zostaną stwierdzone wady lub usterki, to Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

1) jeżeli wady i usterki nadają się do usunięcia to:

a) jeżeli nie uniemożliwiają użytkowania zgodnie z przeznaczeniem – dokonuje odbioru, a wady usuwane są w ramach rękojmi lub gwarancji,



b) jeżeli wady uniemożliwiają użytkowanie zgodnie z przeznaczeniem - może odmówić odbioru do czasu usunięcia wad (wykonawca zawiadamia zamawiającego o gotowości do odbioru zgodnie z ust. 6),

c) jeżeli Wykonawca nie wykonał wszystkich robót przewidzianych zamówieniem – może odmówić odbioru do czasu ich wykonania (wykonawca zawiadamia zamawiającego o gotowości do odbioru zgodnie z ust. 6).

Ad. 15

Zgodnie z PFU pozyskanie ostatecznych, prawomocnych decyzji administracyjnych oraz uzgodnień (w tym decyzja warunki zabudowy, decyzja pozwolenie na budowę, decyzja „środowiskowa”, decyzja pozwolenie na użytkowanie, decyzja zezwolenie na przetwarzanie odpadów) leży po stronie Wykonawcy.

Ad. 16

Zamawiający nie dokonuje modyfikacji treści PPU w powyższym zakresie. Należy zauważyć, że w dniu 2 maja 2019 r. TSUE ogłosił wyrok w sprawie o sygn. akt C-224/18 Budimex S.A. przeciwko Ministrowi Finansów, w którym Trybunał uznał, że do czasu podpisania dokumentu potwierdzającego wykonanie takich usług (protokołu zdawczo-odbiorczego), wymagalność VAT nie może mieć miejsca, gdyż nie powstaje z tego tytułu obowiązek podatkowy.

TSUE zwrócił uwagę na trzy okoliczności powodujące, iż moment podpisania protokołu odbioru staje się momentem wykonania usługi:

a) formę odbioru strony uzgodniły w umowie,



- b) postanowienia w tym zakresie są odbiciem rzeczywistości gospodarczej i handlowej w określonej dziedzinie.
- c) formalność taka jest materialnym zakończeniem wykonania usługi stanowiącym podstawę ustalenia wysokości wynagrodzenia.

Ponadto Trybunał przyznał Budimexowi S.A. rację w tym, iż ustalenie należnego wynagrodzenia – stanowiącego przecież podstawę wymiaru VAT – jest niemożliwe przed zaakceptowaniem prac wykonanych przez usługodawcę.

Powyższe zostało potwierdzone w wyroku NSA z 18.07.2019 r., I FSK 65/16, LEX nr 2740766, gdzie zostało wskazane, że „Podsumowując stwierdzić należy, że uzgodniony w umowie o świadczenie usług budowlanych i budowlano-montażowych odbiór robót, w sytuacji, gdy tego rodzaju warunek odzwierciedla normy i standardy istniejące w dziedzinie, w której taka usługa jest wykonywana, jest decydujący dla uznania, że usługa została wykonana dla potrzeb określenia chwili powstania obowiązku podatkowego w rozumieniu art. 19a ust. 5 pkt 3 lit. a w związku z art. 19a ust. 1 i 2 oraz art. 106 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 r. poz. 2174, z późn. zm.).”

Ad. 17

Zamawiający wskazuje, że nie wyraża zgody na wprowadzenie zaliczki.

Ad. 18

Jak wskazano w PFU (str. 7) przewiduje się, że sortownia obsługiwać będzie odpady o kodzie 15 01 01 (opakowania z papieru i tektury) oraz o kodzie 15 01 02 (opakowania z tworzyw sztucznych). Do sortowni trafiać będzie łącznie miesięcznie ok 110 Mg odpadów miesięcznie.



Odpady pochodzić będą z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych i będą miały charakter odpadów komunalnych.

Ad. 19

Lokalizacja planowanej sortowni przylega do obecnej stacji przeładunkowej odpadów komunalnych, gdzie przewiduje się magazynować odpady o kodzie 15 01 01 i 15 01 02 przed ich przekazaniem do sortowni. Natomiast po procesie sortowania przewiduje się, iż miesięcznie powstaną odpady o kodach wskazanych poniżej:

- ok 40 Mg odpadu o kodzie 15 01 01 (lub zamiennie 19 12 01) – maksymalna ilość magazynowana jednorazowo 20 Mg,
- ok 40 Mg odpadu o kodzie 15 01 02 (lub zamiennie 19 12 04) – maksymalna ilość magazynowana jednorazowo 20 Mg,
- ok 2 Mg odpadu o kodzie 15 01 04 (lub zamiennie 19 12 02 i 19 12 03) - maksymalna ilość magazynowana jednorazowo 1 Mg,
- ok 5 Mg odpadu o kodzie 15 01 05 (lub zamiennie 19 12 04) - maksymalna ilość magazynowana jednorazowo 3 Mg,
- ok 20 Mg odpadu o kodzie 19 12 12 (lub zamiennie 19 12 10) - maksymalna ilość magazynowana jednorazowo 20 Mg.

Powyższe kody powstałe po przesortowaniu przewidziane są do magazynowania na terenie sortowni, a więc należy je uwzględnić w stosownych decyzjach administracyjnych oraz w infrastrukturze budowlanej.

Ad. 20

WI.271.33.2022 - Przetarg w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 pn.: „Budowa sortowni odpadów komunalnych dla Miasta i Gminy Szamotuły”-zaprojektuj i wybuduj

„Projekt dofinansowany z Programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych”



Zamówienie obejmuje stół sortowniczy oraz belownicę.

Ad. 21

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z otrzymaną Promesą wstępną maksymalne dofinansowanie zostało określone na kwotę 1.889.312,00 PLN (słownie: jeden milion osiemset osiemdziesiąt dziewięć tysięcy trzysta dwanaście złotych zero groszy). Przewidywana wartość inwestycji została określona na poziomie 1.988.750,00 PLN. Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający przykładowo wskazuje, że jeżeli oferta Wykonawcy będzie opiewała na kwotę 2.000.000,00 PLN to Wykonawca w pierwszej płatności otrzyma 110.688,00 PLN (tj. środki własne Zamawiającego na realizację inwestycji), w drugiej płatności maksymalnie kwotę 944.656,00 PLN po wykonaniu określonego zakresu prac, który zostanie odebrany protokołem częściowym, która będzie stanowiła maksymalnie 50% dofinansowania (może być ona niższa niż 50% dofinansowania) oraz płatność końcowa, która będzie stanowiła pozostałą część wynagrodzenia wykonawcy. Zamawiający zastrzega więc, że powyższe wyliczenie ma charakter przykładowy i będzie zależało od wartości oferty Wykonawcy.

ZMIANA TREŚCI SWZ

Zamawiający, tj. Miasto i Gmina Szamotuły ul. Dworcowa 26, 64 – 500 Szamotuły, działając na podstawie art. 286 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr 2022/BZP 00514587/01 z dnia 23 grudnia 2022 r. pn.: **„Budowa sortowni odpadów komunalnych dla Miasta i Gminy Szamotuły”-zaprojektuj i wybuduj.** Zamawiający zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w następujący sposób: **Zamawiający informuje, że dokonuje modyfikacji treści SWZ i zmianie ulega termin składania i otwarcia ofert oraz termin związania ofertą.**

WI.271.33.2022 - Przetarg w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 pn.: „Budowa sortowni odpadów komunalnych dla Miasta i Gminy Szamotuły”-zaprojektuj i wybuduj

„Projekt dofinansowany z Programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych”



Jest:

XIV. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ

1. Termin związania ofertą wynosi **30 dni** tj. do dnia **10.02.2023 roku**.
2. Bieg terminu rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Winno być:

XIV. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ

1. Termin związania ofertą wynosi **30 dni** tj. do dnia **18.02.2023 roku**.
2. Bieg terminu rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

Jest:

XVII. Miejsce i termin złożenia oferty:

1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: platformazakupowa.pl/pn/szamotuly w myśl Ustawy na stronie internetowej prowadzonego postępowania **do dnia 12.01.2023 r. do godz. 10:00**.

Winno być:

XVII. Miejsce i termin złożenia oferty:

1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: platformazakupowa.pl/pn/szamotuly w myśl Ustawy na stronie internetowej prowadzonego postępowania **do dnia 20.01.2023 r. do godz. 10:00**.

Jest:

XVIII. TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIE OFERT

WI.271.33.2022 - Przetarg w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 pn.: „Budowa sortowni odpadów komunalnych dla Miasta i Gminy Szamotuły”-zaprojektuj i wybuduj

„Projekt dofinansowany z Programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych”



1. Termin składania ofert upływa w dniu **12.01.2023 r.**, o godzinie **10:00**.
 2. Otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert.
- Planowany termin otwarcia w dniu **12.01.2023 r.** o godzinie **10:30**.

Winno być:

XVIII. TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIE OFERT

1. Termin składania ofert upływa w dniu **20.01.2023 r.**, o godzinie **10:00**.
 2. Otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert.
- Planowany termin otwarcia w dniu **20.01.2023 r.** o godzinie **10:30**.

Wyjaśnienie treści SWZ są wiążące dla wszystkich Wykonawców i należy je uwzględnić przy sporządzaniu i składaniu oferty. Termin składania ofert zostaje przedłużony do dnia 20 stycznia 2023 r. , natomiast godzina składania ofert nie ulega zmianie.

Zamawiający informuje, że niniejsze zmiany treści SWZ stają się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia i są wiążące przy składaniu ofert. W wyniku dokonanych zmian treści SWZ Zamawiający zmienił treść ogłoszenia o zamówieniu. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostanie opublikowane w dniu dzisiejszym.



WI.271.33.2022 - Przetarg w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 pn.: „Budowa sortowni odpadów komunalnych dla Miasta i Gminy Szamotuły”-zaprojektuj i wybuduj

„Projekt dofinansowany z Programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych”

