

SGI.271.5.2024

Krzywca, dnia 27.03.2024r.

ZAWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym (art. 275 pkt.1 ustawy Pzp.) pn. **Wykonanie projektu budowlanego rozbudowy szkoły o dodatkowe pomieszczenia dydaktyczne, budowa sali gimnastycznej z łącznikiem do budynku Szkoły Podstawowej w Babicach.**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt.1 i 2 oraz ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) Gmina Krzywca jako Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pn. **Wykonanie projektu budowlanego rozbudowy szkoły o dodatkowe pomieszczenia dydaktyczne, budowa sali gimnastycznej z łącznikiem do budynku Szkoły Podstawowej w Babicach.** Postępowanie prowadzono w trybie podstawowym (art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp.) wg procedury postępowania poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. 2023r. poz. 1605 z późn. zm.). Nr sprawy wg ewidencji zamawiającego: SGI.271.5.2024.

Nazwa i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano wraz z uzasadnieniem wyboru

Nazwa i siedziba wykonawcy	Uzasadnienie wyboru oferty pod względem cenowym; 60% =60pkt	Uzasadnienie wyboru oferty pod względem deklarowanego okresu gwarancji dot. całej dokumentacji projektowej – licząc od daty odbioru końcowego, z wynikiem pozytywnym. – min okres: 37 miesięcy, – max okres: 48 miesięcy.	OGÓŁEM ilość pkt 100% = 100pkt
PRO-ART Pracownia Projektowo- Inwestycyjna Robert Mendyka, ul. Sikorskiego 6/4, 37-500 Jarosław	136 500,00(brutto) 41,90pkt.	48 miesięcy - 40 pkt	81,90 pkt.

Podstawa prawna wyboru ofert najkorzystniejszych: art. 239 ust.1 i 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Wykaz pozostałych Wykonawców biorących udział w powyższym postępowaniu

Nazwa i siedziba wykonawcy	Uzasadnienie wyboru oferty pod względem cenowym; 60% =60pkt.	Uzasadnienie wyboru oferty pod względem deklarowanego okresu gwarancji dot. całej dokumentacji projektowej – licząc od daty odbioru końcowego, z wynikiem pozytywnym. – min okres: 37 miesięcy, – max okres: 48 miesięcy.	Ilość uzyskanych pkt w pozostałych ofertach
Marzec Budownictwo Sp. z o.o., ul. Nowohucka 92a/15, 30-728 Kraków	218 937,54(brutto) 26,12pkt	48 miesięcy - 40pkt	66,12pkt
SAN-PROJ USŁUGI PROJEKTOWE Janusz Kalamarz, ul. Głęboka 3,37-200 Przeworsk	233 700,00(brutto) 24,47pkt	48 miesięcy - 40pkt	64,47 pkt

Architekt Piotr Jański ul. Raclawicka 79/3, 53-146 Wrocław	202 950,00(brutto) 28,18 pkt	0 pkt	28,18 pkt
MS STUDIO Sp. z o.o., ul. Gazownicza 5/1, 43-300 Bielsko-Biała,	95 325,00(brutto) 60pkt	0 pkt	60,00 pkt
SYMETRIA Pracownia Urbanistyczno- Architektoniczna Tomasz Rudnik, ul. Przerwa 14, 37-700 Przemyśl	141 450,00(brutto) 40,43 pkt	48 miesięcy - 40pkt	80,43 pkt

Oferta Wykonawcy: PWARCH Sp. z o.o., ul. Podwale 2/2, 37-100 Łańcut – została odrzucona. Wykonawca został wezwany na podst. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia załącznika nr 1 do SWZ – formularza oferty, nie złożył w przewidzianym terminie ww. uzupełnienia dokumentu.

Podstawa prawna: art.226 ust.1 pkt 2 lit c) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych zwana dalej „ustawa PZP” (tj. Dz. U z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) - *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

Oferta Wykonawcy: M-K Projekt Dawid Mołdrzyk, ul. Mickiewicza 8, 77-430 Krajenka – została odrzucona. Wykonawca w dniu 18.03.2024r. został wezwany do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień.

Podstawa prawna: art.226 ust.1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych zwana dalej „ustawa PZP” (tj. Dz. U z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) – *Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

Oferta Wykonawcy: ARAOKO Design Sp. z o.o., ul. Wagi 10/1, 61-244 Poznań – została odrzucona. Wykonawca złożył ofertę oferując 24 miesięczny okres gwarancji dot. całej dokumentacji projektowej – licząc od daty odbioru końcowego, z wynikiem pozytywnym. Zgodnie z rozdziałem XXXVII. SPOSÓB OCENY OFERT ust. 2 lit. b) pkt. 1 „wymagany minimalny okres gwarancji (G) wynosi 36 miesięcy, w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę okresu krótszego niż 36 miesięcy, oferta taka zostanie uznana za niezgodną z warunkami zamówienia i będzie odrzucona”.

Podstawa prawna: art.226 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych zwana dalej „ustawa PZP” (tj. Dz. U z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) – *Zamawiający odrzuca ofertę, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Wykonawcom a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy, przysługują środki ochrony prawnej – podstawa prawna: art. 505 - 590 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Zamawiający zamierza zawrzeć umowę w prowadzonym postępowaniu po dniu **02.04.2024r.** – podstawa prawna: art. 308 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.).

W imieniu Zamawiającego:

WÓJT

Paweł Pawłowski