

Wrocław, dnia 6.12.2022 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17 a, 02-676 Warszawa

Odwołujący: **ALBA Dolny Śląsk Sp. z o.o.**
ul. Szczecińska 5, 54-517 Wrocław
NIP: REGON: 890691182, NIP: 8862370555, KRS: 0000114684
numer telefonu: +48 71 3375125
numer faksu: +48 71 3375111
e-mail: przetargi.ads@alba.com.pl

Reprezentowany przez: **adw. Wioletę Hucal**
adw. Katarzynę Wolny-Tomczyk

adres do doręczeń: ECO LEGAL Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych
Wrocławski Park Technologiczny Budynek Alfa
ul. Klecińska 123, 54-413 Wrocław
numer telefonu: +48 783 600 593
e-mail: w.hucal@ecolegal.pl

Zamawiający: **Gmina Świebodzice**

Adres do doręczeń: ul. Rynek 1, 58-160 Świebodzice,
e-mail: swiebodzice@swiebodzice.pl Tel.: tel. (74) 666-95-17,

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Gminę Świebodzice w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp. 3) pod nazwą: „*Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne z terenu Gminy Świebodzice*”. Szacunkowa wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza progów unijnych o jakich mowa w art. 3 ustawy Pzp Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w dniu 1.12.2022 r. pod numerem 2022/BZP 00470763/01, dalej: „Postępowanie”.

ODWOŁANIE

Działając imieniem ALBA Dolny Śląsk Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, dalej jako: „Odwołujący”, w oparciu o pełnomocnictwo, którego odpis znajduje się w załączeniu, na podstawie art. 505 ust. 1 i art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., dalej: „ustawa pzp”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o

zamówieniu i wobec treści dokumentów zamówienia, w szczególności postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej jako „SWZ”, oraz niezgodnych z przepisami ustawy pzp projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisu:

- 1. naruszenie art. 99 ust. 1, 2 ustawy pzp w zw. z art. 6f ust. 3, ust. 4 ustawy z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2021 r., poz. 888 j.t. ze zm.), dalej jako „u.c.p.g.” w zw. z art. 281 ust. 1 pkt 16 ustawy pzp**, poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia i innych dokumentów zamówienia w sposób niezgodny z przepisami prawa regulującymi zasady określenia ceny za ten konkretny przedmiot zamówienia, tj. poprzez ustalenie wynagrodzenia w formie ryczału w pkt 10.4 SWZ oraz w § 3 projektu umowy wbrew ustawowemu obowiązkowi określenia ceny w formie stawki za 1 Mg odebranych i zagospodarowanych odpadów komunalnych jak nakazuje art. 6f ust. 3, ust. 4 u.c.p.g. W konsekwencji postanowienia dokumentacji przetargowej są niezgodne z przepisami prawa. Zaskarżone w odwołaniu regulacje dot. określenia ceny w formie ryczału obarczają całe postępowanie ryzykiem ustalenia, że w skutek tak określonego wynagrodzenia konieczne będzie jego unieważnienie, gdyż tak ustalone wynagrodzenie stanowi wadę niemożliwą do usunięcia na późniejszym etapie postępowania po upływie terminu składania ofert;
- 2. naruszenie art. 239 ust. 2 ustawy pzp w zw. z art. 240 ust. 2 ustawy pzp w zw. art. 241 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 16 i art. 17 ustawy pzp** poprzez ustalenie w ramach podpkt 3 kryterium oceny ofert „Elektromobilność (EL) – waga kryterium 20%”, takiego kryterium, które nie jest uzasadnione potrzebami Zamawiającego i nie może być inaczej rozumiane jak stworzenie kryterium oceny ofert, które premiować ma tylko jednego wykonawcę – spółkę zależną od Zamawiającego, tj. ZGK w Świebodzicach Sp. zo.o. (dalej: „ZGK Świebodzice”). ZGK w Świebodzicach jako jedyny w Polsce posiada pojazd napędzany elektrycznie odpowiadający parametrom wskazanym w tym kryterium. Ponieważ pojazd napędzany gazem ziemnym, odpowiadający tym samym parametrom w pozostałym zakresie, co opisany w ramach kryterium oceny ofert pojazd napędzany elektrycznie, w taki sam sposób odpowiadał będzie potrzebom Zamawiającego i przepisom dot. elektromobilności (art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, dalej „ustawa o elektromobilności”) jak pojazd napędzany elektrycznie. W konsekwencji tak skonstruowane postanowienia dokumentacji postępowania naruszają zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców zdolnych do realizacji przedmiotu zamówienia, a zastosowane kryterium oceny ofert Elektromobilność nie zmierza do podniesienia jakości świadczenia usługi ani nie odpowiada uzasadnionym potrzebom Zamawiającego w większym stopniu lub w lepszy sposób, niż realizacja przedmiotu zamówienia za pomocą pojazdu spełniającego te same normy, jednak napędzanego gazem ziemnym. Skonstruowanie przez Zamawiającego kwestionowanych postanowień dot. kryterium Elektromobilność jest jednocześnie sprzeczne z art. 17 ustawy Pzp w zw. z art. 44 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (dalej: „ufs”) bowiem wydatki Zamawiającego na realizację przedmiotu zamówienia muszą być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz w sposób umożliwiający terminową realizację zadań, natomiast ustalenie kryterium oceny ofert premiuje wykonawcę ZGK w Świebodzicach, co ogranicza dostęp

do realizacji przedmiotu zamówienia, konkurencję, wbrew uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, a tym samym przeczy zasadzie efektywności.

Podnosząc powyższy zarzut, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści specyfikacji warunków zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia, projektowanych postanowień umowy, formularza ofertowego oraz ogłoszenia o zamówieniu poprzez nakazanie Zamawiającemu:

- 1) ustalenia wynagrodzenia za odbiór i zagospodarowanie wg stawki za 1 Mg odebranych i zagospodarowanych odpadów komunalnych zamiast wynagrodzenia ryczałtowego;**
- 2) rozszerzenie w ramach podkryterium „Elektromobilność” katalogu pojazdów spełniających to wymaganie o pojazd napędzany gazem ziemnym;**

Wnioski o dokonanie modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu oraz dokumentów zamówienia obejmują także zmiany wprost w żądaniu niewskazane, ale konieczne do wprowadzenia z uwagi na zakres żądania wykonawcy – tj. zmiany będące konsekwencją żądanych zmian.

Ponadto Odwołujący wnosi o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Termin

Zgodnie z przepisem art. 515 ust. 2 pkt 2 Pzp: *odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne*. Dokumenty zamówienia zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 1.12.2022 r. Odwołujący dochował zatem terminu na wniesienie odwołania, o których mowa w art. 515 Pzp.

Interes

Odwołujący ma interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia. Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wskazuje, iż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów Pzp jego interes w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, bowiem naruszenie zasad uczciwej konkurencji, nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia, nieprawidłowe ustalenie kryterium oceny ofert powodują niemożliwość prawidłowego skalkulowania w cenie ofertowej kosztów wykonania zamówienia (wycena ryzyka), jakie mogą się wiązać z realizacją zamówienia. Tymczasem Odwołujący, jako podmiot działający w branży tożsamej z określonej w przedmiocie zamówienia, jest bezpośrednio zainteresowany świadczeniem usług objętych przedmiotem zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przywołanych wyżej przepisów ustawy Pzp interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznaje uszczerbku. Odwołujący może ponieść szkodę w związku z naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, co wypełnia materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 513 ustawy Pzp. Na etapie dokonywania przez Zamawiającego w SWZ opisu przedmiotu zamówienia, kryterium oceny ofert czy też formułowania obowiązków umownych, ukształtowanie treści tych

dokumentów w taki sposób, który narusza uczciwą konkurencję, uniemożliwia lub utrudnia wykonawcy złożenie oferty i uzyskanie zamówienia, czym godzi w interes wykonawcy w uzyskaniu danego zamówienia. Ponadto takie postanowienia SWZ prowadzą do powstania szkody po stronie tego wykonawcy w postaci utraty korzyści, z jakimi wiązać się może uzyskanie zamówienia (tak np. KIO 1987/21).

Odwołujący oświadcza, że kopia odwołania zgodnie z dyspozycją przepisu art. 514 ust. 2 ustawy pzp została przesłana Zamawiającemu, na dowód czego w załączeniu przedkłada potwierdzenie.

Odwołujący oświadcza, że uiszczył wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości, na dowód czego w załączeniu przedkłada potwierdzenie dokonania przelewu.

UZASADNIENIE

Wstęp

1. Zamawiający prowadzi Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne z terenu Gminy Świebodzice”*.
2. Zamawiający przygotował dokumentację Postępowania w sposób sprzeczny z przepisami ustawy pzp, co doprowadziło do uniemożliwienia Odwołującemu złożenia oferty, która możliwa będzie do porównania z innymi ofertami złożonymi w Postępowaniu – postanowienia dokumentacji postępowania jako nieprawidłowe, nieprecyzyjne - uniemożliwiają prawidłowe skalkulowanie i sporządzenie oferty przez wykonawców.

W świetle powyższego wniesienie niniejszego odwołania jest konieczne i w pełni uzasadnione.

I. AD. ZARZUT 1

1. Zamawiający w pkt 10.4 SWZ ustalił, że: *„Obowiązującym wynagrodzeniem w niniejszym postępowaniu jest wynagrodzenie ryczałtowe”*.
2. W § 3 projektu umowy Zamawiający ustalił wynagrodzenie w sposób następujący: *„Za wykonanie przedmiotu Umowy, określonego w SI ust. I Umowy Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie w wysokości zł brutto. 2. Wynagrodzenie obejmuje podatek VAT w kwocie zł. Wynagrodzenie związane z realizacją przedmiotu Umowy będzie rozliczane w okresach miesięcznych na podstawie faktur, których wartość stanowiła będzie 1/12 wynagrodzenia określonego w ust. 1”*.
3. Odwołujący podaje, że tak określone wynagrodzenie umowne jest niezgodne z regulacją wynikającą z art. 6f ust. 3 i ust. 4 u.c.p.g. Od 2019 r. ustanowiono obligatoryjne reguły tonażowego rozliczania usług odbioru lub zagospodarowania odpadów komunalnych realizowanych w oparciu o umowy w sprawie zamówień publicznych.
4. Zgodnie z art. 6 f ust. 3 i ust. 4 :
*„3. Podstawę ustalenia wynagrodzenia za odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości stanowi stawka za 1 Mg odebranych odpadów komunalnych.
4.Podstawę ustalenia wynagrodzenia za zagospodarowywanie odpadów komunalnych stanowi stawka za 1 Mg zagospodarowanych odpadów komunalnych”*.

5. Jak wynika z uzasadnienia do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustawy, druk nr 3495, s. 7: „*możliwość ryczałtowego rozliczania się utrudniała gminom kontrolę nad strumieniem odpadów komunalnych oraz mogła prowadzić do podwyższenia kosztów systemu (przez przeszacowanie kosztów odbioru odpadów komunalnych).*”
6. Ponieważ zgodnie z art. 281 ustawy Pzp Zamawiający zobligowany jest w SWZ wskazać sposób obliczenia ceny, to określenie sposobu obliczania ceny musi być zgodne z przepisami prawa regulującymi przedmiot zamówienia. Odwołujący powyżej wykazał sprzeczność regulacji w tym zakresie zawartą w dokumentacji postępowania z regulacją ustawową, co doprowadza do potwierdzenia zasadności zarzutu.
7. Zaskarżone w odwołaniu regulacje dot. określenia ceny w formie ryczałtu obarczają całe postępowanie ryzykiem ustalenia, że w skutek tak określonego wynagrodzenia konieczne będzie jego unieważnienie, gdyż tak ustalone wynagrodzenie stanowi wadę niemożliwą do usunięcia na późniejszym etapie postępowania po upływie terminu składania ofert.

II. AD ZARZUT II

1. Zamawiający w rozdziale 12 SWZ określił kryterium oceny ofert:
„12.1 Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami oceny ofert:
 - 1) *Cena (C) – waga kryterium 60% (60%=60 pkt)*
 - 2) *Emisja spalin (ES) – waga kryterium 20% (20%=20 pkt)*
 - 3) *Elektromobilność (EL) – waga kryterium 20%*
2. Odwołujący kwestionuje prawidłowość ustalenia tego kryterium w zakresie podpunktu 3 Elektromobilność (EL) – waga kryterium 20%, wg zasad oceny dla tego kryterium określonych w sposób następujący:
„Punkty za kryterium elektromobilność zostaną przyznane Wykonawcy na podstawie oświadczenia dotyczącego odbioru odpadów przy wykorzystaniu pojazdu elektrycznego lub posiadającego zabudowę napędzaną elektrycznie zawartego w formularzu oferty. Punkty za kryterium „elektromobilność” zostaną obliczone w następujący sposób:
Do odbioru odpadów nie będzie wykorzystany minimum 1 pojazd 100% elektryczny lub posiadający zabudowę napędzaną elektrycznie – 0 pkt
Do odbioru odpadów będzie wykorzystany minimum 1 pojazd 100% elektryczny lub posiadający zabudowę napędzaną elektrycznie – 20 pkt
Wykonawca, który zaoferuje Wykonawcę do odbioru odpadów więcej niż 1 pojazd 100% elektryczny lub posiadający zabudowę napędzaną elektrycznie nie otrzyma więcej niż 20 punktów”.
3. Zatem wg obecnego brzmienia rozdziału 12 SWZ - w ramach kryterium Elektromobilność wykonawca, aby uzyskać maksymalną liczbę punktów, musi zadeklarować pojazd elektryczny do odbioru odpadów lub pojazd z zabudową elektryczną.
4. Tymczasem zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych istnieje wymóg aby łączny udział **pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym** we flocie pojazdów samochodowych w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym używanych przy wykonywaniu tego zadania wynosi co najmniej 10%. W ocenie Odwołującego nie istnieją żadne okoliczności powodujące, że użytkowanie

samochodu napędzanego elektrycznie a nie gazem ziemnym będzie w większym stopniu odpowiadało uzasadnionym potrzebom Zamawiającego. W zakresie dot. spełnienia warunku elektromobilności pojazdy napędzane gazem ziemnym są w równym stopniu z pojazdami napędzanymi elektrycznie przyjazne środowisku w stosunku do pojazdów napędzanych olejem napędowym. Nadmienić należy, że posiadanie przez Wykonawcę pojazdu jedynie z zabudową elektryczną stanowi rozwiązanie, które jest mniej przyjazne środowisku nie posiadanie pojazdu napędzanego gazem ziemnym, ponieważ tylko zabudowa napędzana jest elektrycznie a sam pojazd napędzany olejem napędowym. Taki pojazd – z zabudową elektryczną – nie spełnia nawet wymogów ustawy o elektromobilności – dlatego nie można uznać tego za pojazd, który odpowiada tym samym uzasadnionym potrzebom Zamawiającego.

5. Powszechnie znaną informacją jest, że w Polsce tylko ZGK w Świebodzicach posiada samochód napędzany elektrycznie. Wykonawca ten pozyskał ten pojazd w ramach wsparcia z UE, zatem nie poniósł pełnych kosztów jego zakupu. Nie może być tak, że Zamawiający tylko po to aby istotnie bo aż o 20% zwiększyć szanse wygranej preferowanego przez siebie wykonawcy, konstruował kryteria oceny ofert. Oczywistym bowiem jest, że tak dokonane kryterium oceny ofert powoduje, że ZGK w Świebodzicach ma istotną przewagę konkurencyjną nad każdym innym potencjalnym wykonawcą, który chciałby złożyć ofertę w postępowaniu.

Dowód:

- wydruk artykułu z dnia 28.11.2022 r. „pierwsza elektryczna śmieciarka wydana w Polsce pracuje już w Świebodzicach”.

6. Opisana powyżej sytuacja godzi wprost w wyrażoną w art. 16 ustawy Pzp zasadę prowadzenia postępowania w sposób nienaruszający uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Ewidentnie bowiem z treści zasad oceny kryterium „Elektromobilność” wynika, że preferowany jest ten wykonawca, który ma pojazd napędzany elektrycznie – a taki wykonawca w Polsce jest jeden.
7. Ponadto dokonując doboru kryteriów oceny oferty, Zamawiający powinien mieć na względzie także treść art. 44 ust. 3 pkt 1 i 2 u.f.p. Z regulacji tejże wynika, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz w sposób umożliwiający terminową realizację zadań. Dodatkowe kryterium – poza kryterium ceny (kosztu) – oddziałuje bowiem automatycznie na cenę w tym przypadku. „Kryteria oceny ofert muszą być obiektywne – sformułowane tak, by maksymalnie ograniczyć subiektywne odczucia, osobiste preferencje oceniającego. Subiektywizm kryteriów powinien być uwidoczniony poprzez egzemplifikację w ich ramach preferencji zamawiającego w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ma to skutkować efektywną konkurencją, obiektywnym porównaniem ofert, tak by wybrana została oferta najkorzystniejsza ekonomicznie o najlepszej relacji jakości do ceny. Zamawiający ma tak dobrać kryteria, by umożliwiły one wybór oferty najkorzystniejszej ekonomicznie – wysokiej jakości przedmiotu optymalnie odpowiadającego jego potrzebom (m.in. w zakresie efektywnego wykonania zamówienia z uwzględnieniem czynników jakościowych i finansowych). Właściwy dobór kryteriów zapewnić ma zatem efektywną realizację przedmiotu zamówienia, zarówno przy uwzględnieniu czynników jakościowych, jak i finansowych”. Zastosowane zaś kryterium Elektromobilność nie uwzględnia efektywnej realizacji przedmiotu zamówienia, doprowadza do ograniczenia dostępu do zamówienia dla wszystkich pozostałych wykonawców poza ZGK w Świebodzicach.
8. Pozacenowe kryteria oceny ofert mogą dotyczyć wyłącznie przedmiotu zamówienia, nie mogą natomiast odnosić się do właściwości wykonawcy (art. 241 ust. 1 p.z.p.), w tym wiarygodności

ekonomicznej, technicznej ani finansowej wykonawcy (art. 241 ust. 3 p.z.p.). Kwestie podmiotowe są badane na innym etapie postępowania – w ramach analizy spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W zakres pojęcia przedmiotu zamówienia wchodzi przede wszystkim fizyczne cechy przedmiotu, do którego odnosi się świadczenie, jak również wymagania co do sposobu spełnienia świadczenia. Kryteria oceny ofert uznać należy za związane z przedmiotem zamówienia, jeżeli kryteria te dotyczą robót budowlanych, dostaw lub usług, będących przedmiotem zamówienia w dowolnych aspektach oraz w odniesieniu do dowolnych etapów ich cyklu życia, w tym do elementów składających się na proces produkcji, dostarczania lub wprowadzania na rynek, nawet jeżeli elementy te nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia (art. 241 ust. 2 p.z.p.). Przy doborze kryteriów zamawiający powinien zatem kierować się tym, by były one związane z przedmiotem zamówienia, oderwane bezpośrednio od właściwości wykonawcy. Natomiast z okoliczności tej sprawy – gdzie tylko ZGK w Świebodzicach posiada premiowany w ramach kryterium oceny ofert pojazd stwierdzić należy, że kryterium zostało skonstruowane w taki sposób, że dotyczy właściwości tego konkretnego wykonawcy.

9. Wybór kryteriów powinien być dokonany po uprzedniej wnikliwej analizie przedmiotu zamówienia (zob. art. 240 ust. 2 p.z.p.), tak by kryteria umożliwiły dokonanie wyboru oferty, która oprócz ceny lub kosztu będzie swym przedmiotem w jak najwyższym stopniu zaspokajać uzasadnione potrzeby zamawiającego, oczywiście z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający jest bowiem uprawniony do ustalenia kryteriów, które pozwolą na wybranie oferty odpowiadającej jego uzasadnionym potrzebom. Nie ma on obowiązku stosowania wyłącznie kryterium ceny dla wyboru oferty najkorzystniejszej (a czasami nawet nie może tak uczynić – zob. art. 243, art. 244, art. 246 p.z.p.). Jako dysponent środków jest uprawniony – z poszanowaniem zasad udzielania zamówień publicznych – do ustalenia, w jaki sposób środki te zostaną zagospodarowane, tak aby w najwyższym stopniu pozwalały na osiągnięcie celów i zadań realizowanych przez zamawiającego. Zamawiający powinien także dostosować wagę poszczególnych kryteriów, tak by osiągnąć te cele. Natomiast w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający określił kryterium oceny ofert „Elektromobilność” w oderwaniu od swoich usprawiedliwionych potrzeb, bowiem nie ma możliwości aby pojazd napędzany gazem ziemnym nie odpowiadał uzasadnionym potrzebom Zamawiającego w takim samym stopniu jak pojazd napędzany elektrycznie. Podkreślenia wymaga, że jakkolwiek nie oceniać uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, to jedynie na tym samym poziomie co pojazd elektryczny te potrzeby zaspokoić może pojazd napędzany gazem ziemnym natomiast przyjęta przez Zamawiającego opcja pojazdu z zabudową elektryczną stanowi rozwiązanie o parametrach znacznie niższych (w kontekście ustalenia na tej podstawie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego) niż pojazd elektryczny czy napędzany gazem ziemnym. Jediną intencją, jaką obnaża aktualne brzmienie regulacji dot. kryterium oceny ofert „Elektromobilność” jest premiowanie „własnego” wykonawcy i zapewnienie mu przewagi konkurencyjnej w stosunku do pozostałych wykonawców działających na rynku.

Mając powyższe na uwadze, niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne.

Wioleta Hucal

Adwokat

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo;
- 2) dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
- 3) KRS Odwołującego;
- 4) dowód uiszczenia wpisu;
- 5) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.