

Brańsk, dnia 24.07.2023 r.

Miasto Brańsk
ul. Rynek 8
17-120 Brańsk

GKM.271.6.2023

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na roboty budowlane pn.: „Przebudowa schodów zewnętrznych przy budynku Urzędu Miasta w Brańsku oraz budowa dwóch masztów flagowych o wysokości 7m”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

SATO sp. z o.o.
ul. Zielna 31W
15-339 Białystok

cena brutto oferty: **185 000,00 zł**

słownie: **sto osiemdziesiąt pięć tysięcy złotych 00/100)**

okres gwarancji: **6 lat**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wykonawca wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 zgodnie ze wzorami opisanymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punkty za kryterium Cena – waga 60%	Punkty za kryterium Okres gwarancji – waga 40%	Łączna liczba punktów
1.	Usługi budowlane Michał Lasota ul. Stołeczna 25/56 15-873 Białystok	28,20	40	68,20
2.	Premium GF Sp. z o. o. ul. Południowa 37 15-341 Białystok	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp		
3.	SATO sp. z o.o. ul. Zielna 31W 15-339 Białystok	60,00	40	100,00

Jednocześnie zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucił ofertę złożoną przez:

Oferta nr 2 – Premium GF Sp. z o. o., ul. Południowa 37, 15-341 Białystok na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp – **Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.**

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami ust. 12 SWZ (*Opisy kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów, i sposobu oceny ofert*) pkt 2: Kryterium „Okres gwarancji” będzie rozpatrywane na podstawie **okresu gwarancji na wykonane roboty budowlane objęte przedmiotem zamówienia zadeklarowanego przez wykonawcę w formularzu ofertowym**. Obligatoryjny minimalny okres gwarancji (wymagany przez Zamawiającego) wynosi 3 lata licząc od dnia podpisania protokołu końcowego odbioru przedmiotu zamówienia.

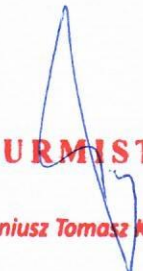
Wykonawca w złożonej ofercie zadeklarował inny okres gwarancji wyrażony liczbowo: „5 lat”, a inny słownie: „sześć lat”. Zamawiający w oparciu o dołączone dokumenty nie był w stanie ustalić jednoznacznie okresu gwarancji. Tak sformułowany zadeklarowany okres gwarancji jest niezgodny z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w ust. 12 pkt. 2 SWZ. W zaistniałej sytuacji doszło do błędu w przygotowaniu oferty, nie jest dopuszczalnym wskazanie dwóch alternatywnych okresów gwarancji ponieważ jest to niezgodne z przepisami art. 218 ust. 2 ustawy pzp. Podobne stanowisko zajęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 1 czerwca 2021 r. (KIO 1040/21).

Zgodnie z art. 308 ust 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym Wykonawcą.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w Dziale IX Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”.


BURMISTRZ
Eugeniusz Tomasz Koczewski