



Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie

Kanclerz

Szczecin, dnia 07.02.2020 r.

DZP-47/2020/MKB

bip.pum.edu.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę zintegrowanego oprogramowania do ewidencji i inwentaryzacji środków trwałych oraz pozostałych składników majątku”, nr postępowania: DZP-262-35/2019.

Zamawiający – Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie, działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy p.z.p.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wymagał, w ramach realizacji zamówienia, by system do zarządzania majątkiem, będący przedmiotem zamówienia, zapewniał dwukierunkową wymianę danych, z istniejącym u Zamawiającego systemem SIMPLE.ERP, w trybie batch'owym (na żądanie). Jednakże, jak wynika z informacji od Simple S.A., system ten nie przewiduje wymiany danych poprzez wymianę ręczną plików. Jest to przestarzała technologia, nie wspierana przez nowoczesnych dostawców. Simple S.A. wskazuje, że jedynym prawidłowym sposobem realizacji zapisów do bazy SIMPLE.ERP, przez rozwiązania proponowane przez innych dostawców, jest wykorzystanie interfejsu API systemu Simple. Żaden z podmiotów poza Simple S.A. nie jest uprawniony do oferowania Zamawiającemu licencji do interfejsu API systemu SIMPLE.ERP. Podkreślenia wymaga fakt, że właściciel oprogramowania ma świadomość tego, że realizacja całego zamówienia jest uzależniona od zakupu od niego licencji na interfejs API, wobec czego jej cena nie jest rynkowa, ale odpowiadająca absolutnej konieczności zrealizowania przedmiotu zamówienia i wynosi ona 350 000 zł netto + VAT. Zamawiający, będący jednostką sektora finansów publicznych musi mieć na uwadze gospodarność wydawanych środków i nie może dopuścić do sytuacji, w której zmuszony jest do poniesienia zaporowego kosztu. Zamawiający, wszczynając przedmiotowe postępowanie

nie przewidywał także żadnych kosztów związanych z realizacją przedmiotowego zamówienia, poza kosztami zamawianego produktu.

Poza powyższym, stwierdzić należy, że nawet gdyby wartość licencji była rynkowa i uzasadniona, to zamawiający nie przewidział możliwości zmiany umowy w przedmiotowym zamówieniu, poprzez zmianę sposobu świadczenia, co powoduje, że świadczenie musi zostać zrealizowane w sposób opisany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Na obecnym etapie postępowania (po otwarciu ofert) nie ma możliwości dokonania zmian specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zmodyfikowania sposobu dokonania wymiany danych, z ręcznej na automatyczną, przy użyciu interfejsu API. Treść art. 144 p.z.p. zakazuje zmian istotnych postanowień umowy, w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, a wszelkie zmiany umowy, dokonane z naruszeniem przepisów art. 144 p.z.p. podlegają unieważnieniu. Zamawiający nie może także pozwolić na niewykonanie umowy w jakiejś części.

Z uwagi na powyższe stwierdzić należy, że postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, która uniemożliwia zawarcie umowy, nie podlegającej unieważnieniu.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 14 listopada 2019 r. zwraca uwagę na fakt, że wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7) p.z.p. prowadzi do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada, uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, to każda niedająca się usunąć wada, uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy oraz, że konieczne jest wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy (sygn. akt KIO 2212/19). W przedmiotowym postępowaniu taki związek przyczynowo-skutkowy niewątpliwie występuje. Zamawiający nie jest w stanie zapewnić realizacji zamówienia w sposób opisany w opisie przedmiotu zamówienia, ani zawrzeć umowy, która nie będzie podlegała unieważnieniu z powodu niedozwolonej zmiany sposobu świadczenia, wymaganego na etapie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

Jak podkreśla również Krajowa Izba Odwoławcza, w wyroku z dnia 25.10.2019 r.: „Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7) p.z.p. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przy czym wada postępowania, która była przyczyną jego unieważnienia, musi mieć charakter nieusuwalny i jednocześnie powodujący, iż umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie wskutek wystąpienia wady podlegała unieważnieniu. Taka konstrukcja przepisu odsyła do art. 146 p.z.p., w którym wymienione są wszystkie przypadki naruszenia p.z.p., powodujące konieczność unieważnienia umowy. Odesłania nie można jednak ograniczać wyłącznie do art. 146 ust. 1 p.z.p., który zawiera zamknięty i bardzo ograniczony katalog sytuacji, powodujących unieważnienie umowy, gdyż skutkowałoby to tym, iż wystąpienie innych wad w postępowaniu nie mogłoby być powodem jego unieważnienia, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) p.z.p. Taka wykładnia prawa prowadziłaby do błędnego wniosku, że nawet wystąpienie wady, w sposób oczywisty wypaczającej wynik

postępowania, nie daje zamawiającemu prawa do unieważnienia postępowania, podczas gdy zawarcie umowy będzie rodzić skutki w postaci dochodzenia jej nieważności lub unieważnienia przez innych wykonawców, na podstawie odrębnych przepisów, czego w przypadku wad innych niż określone w art. 146 p.z.p. nie zabrania. Niezbędne jest więc uznanie, że przesłanka z art. 93 ust. 1 pkt 7) p.z.p. dotyczy również tych okoliczności unieważnienia umowy, w których czynności tej dokonuje sąd na wniosek Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (uprawnienie Prezesa wynika z art. 146 ust. 6 p.z.p.). Tym samym wszelkie wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, o ile nie dadzą się usunąć, będą przesłanką unieważnienia postępowania” (sygn. akt KIO 2041/19).

W imieniu Zamawiającego:

KANCLERZ
Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego
w Szczecinie

mgr inż. Krzysztof Goralski