



numer sprawy: OR-III.271.2.30.2020

Gorlice, 22.09.2020 r.

do wszystkich Wykonawców

dotyczy: Wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na usunięcie wszystkich odpadów niebezpiecznych nielegalnie zgromadzonych w latach 2016-2017 na terenie nieruchomości przy ul. Wyszyńskiego 2 w Gorlicach, magazynowanych w różnego rodzaju pojemnikach, a także luzem, oraz w stacjonarnych zbiornikach wielkogabarytowych oraz poddanie ich odpowiednim do właściwości odpadów i ostatecznym procesom odzysku lub unieszkodliwiania w ramach realizacji zadania pn. „Likwidacja zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi oraz środowiska, powodowanego odpadami magazynowanymi/składowanymi w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym, tj. na terenie byłej Rafinerii Nafty „Glimar” w Gorlicach, przy ul. Kard. St. Wyszyńskiego 2”

Do Zamawiającego wpłynął wniosek Wykonawcy o wyjaśnienie treści SIWZ. Odpowiedzi i wyjaśnienia poniżej w układzie „Pytanie – odpowiedź”:

Pytanie nr 1. Na jakiej podstawie Zamawiający dokonał oszacowania ilości odpadów niebezpiecznych będących przedmiotem przetargu. Wnosimy o udostępnienie wykonawcom informacji dotyczących podstaw oszacowania ilości odpadów w poszczególnych miejscach ich składowania.

Odpowiedź Zamawiającego: W postępowaniu o zamówienie publiczne Zamawiający posługuje się szacunkową ilością odpadów wynosząca ok. 5000 Mg. Ilość ta została ustalona na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych, obejmującego w szczególności listy przewozowe i inne dokumenty dotyczące przekazania i transportu odpadów złożonych na terenie byłej Rafinerii Nafty GLIMAR, jak również na podstawie zeznań osób uczestniczących w procedurze zwożenia przedmiotowych odpadów. Na materiał ten składają się również wyniki badań próbek pobranych podczas rozprawy administracyjnej ze stacjonarnych zbiorników wielkogabarytowych. Wyniki przeprowadzonych badań stanowią załącznik do OPZ. W trakcie poboru próbek ustalono również poziom substancji w poszczególnych zbiornikach co pozwoliło na określenie ilości odpadów w zbiornikach wielkogabarytowych po uzyskaniu wyników z badania gęstości pobranych próbek. Na podstawie powyższych ustaleń ilość odpadów znajdujących się w zbiornikach wielkogabarytowych wynosi ok. 3200 Mg – przy czym jest to ilość odpowiadająca zawartości zbiorników stwierdzonej dnia 08.05.2019 r. Pozostała ilość ok. 1800 Mg to odpady znajdujące się poza zbiornikami wielkogabarytowymi, które znajdują się w czterech rejonach byłej Rafinerii Nafty „Glimar” przy ul. Kard. St. Wyszyńskiego 2 w Gorlicach. Zamawiający nie posiada danych na temat ilości tych odpadów w poszczególnych lokalizacjach.

Dokonywanie szczegółowej inwentaryzacji odpadów na etapie przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia uznano za nieuzasadnione, bowiem wobec planowanego zobowiązania wykonawcy do identyfikacji poszczególnych odpadów stanowiłoby to zbędny koszt, a równocześnie opóźniałoby przystąpienie do usunięcia odpadów z terenu Miasta Gorlice, co obecnie wobec powodowanego przez nie zagrożenia stanowi priorytet działania. Nadto precyzyjna inwentaryzacja odpadów złożonych na terenie podmiotu trzeciego nie jest fizycznie możliwa.



Zamawiający nie przewiduje dzielenia zamówienia, które dotyczy usunięcia wszystkich odpadów niebezpiecznych zgromadzonych nielegalnie w latach 2016-2017 na terenie ww. nieruchomości. Wykonawca będzie odpowiedzialny za usunięcie i poddanie ostatecznym procesom odzysku lub ostatecznym procesom unieszkodliwiania wszystkich odpadów o których mowa powyżej.

Pytanie nr 2. Wnosimy o przestawienie przez Zamawiającego informacji o stanie technicznym zbiorników wielkogabarytowych w których są magazynowane odpady niebezpieczne wraz z podaniem wykonawcom informacji o rodzaju odpadów składowanych w poszczególnych zbiornikach. Opublikowane informacje w Opisie Przedmiotu Zamówienia („OPZ”) są niewystarczające do przedstawienia ofert przez wykonawców.

Odpowiedź Zamawiającego: Stan stacjonarnych zbiorników wielkogabarytowych w których znajdują się odpady jest różny. Część zbiorników jest w bardzo złym stanie - zwłaszcza zbiorniki oznaczone jako D. Stan części zbiorników – z zastrzeżeniem, że na podstawie oceny wizualnej – jest lepszy niż zbiorników D. Zamawiający wyjaśnia, że nie jest w stanie udzielić bardziej szczegółowej informacji na temat zbiorników wielkogabarytowych, bowiem nie stanowią one jego własności, nie ma wglądu w ich dokumentację, jak również kompetencji ustawowych do przeprowadzania w tym względzie kontroli. Informacja na temat odpadów znajdujących się w zbiornikach wielkogabarytowych zawarta jest w załączniku nr 3 do OPZ.

Pytanie 3.

Biorąc pod uwagę ilość odpadów niebezpiecznych magazynowanych faktycznie w kilkunastu miejscach na terenie nieruchomości przy ul. Wyszyńskiego 2 w Gorlicach oraz sposób magazynowania odpadów niebezpiecznych zagrażający życiu i zdrowiu mieszkańców, jak i biorąc pod uwagę bardzo wysokie ryzyko zaistnienia katastrofy ekologicznej, wnosimy o dokonanie przez Zamawiającego zmiany treści ogłoszenia i Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”).

Przykład katastrofy ekologicznej na skutek pożaru odpadów niebezpiecznych w kwietniu 2020 r. w Gminie Sitkówka Nowiny, który wydarzył się na etapie szacowania wartości zamówienia do przetargu, potwierdza istnienie wysokiego ryzyka katastrofy ekologicznej w każdym miejscu nielegalnego składowania i porzucenia odpadów niebezpiecznych.

Wnosimy o dopuszczenie przez Zamawiającego w Punkcie 3 SIWZ do etapu realizacji przynajmniej trzech wykonawców, które pozwoli na ograniczenie ryzyka powstania katastrofy ekologicznej i skrócenie czasu usuwania odpadów niebezpiecznych.

Kwestia ta była podnoszona na etapie dialogu technicznego, ale Zamawiający nie uwzględnił tego postulatu w przetargu.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający w żadnej części dokumentacji przetargowej nie ograniczył liczby wykonawców którzy mogą wspólnie ubiegać się o niniejsze zamówienie i złożyć ofertę występując wspólnie np. w formie konsorcjum. W związku z tym nie ma potrzeby modyfikacji treści pkt. 3 SIWZ.

Pytanie 4.

Wnosimy o zmianę Punktu 6.2.2 SIWZ w zakresie posiadania przez Wykonawcę posiadania zdolności kredytowej w wysokości 2 mln zł.

Aktualny zapis preferuje dużych wykonawców i prowadzi do ograniczenia konkurencji podmiotów uczestniczących w przetargu i dyskryminacji małych firm.



Dodatkowo zapis w aktualnej postaci dotyczący zdolności kredytowej wykonawcy na poziomie 2 mln zł nie koresponduje z wymaganym zabezpieczeniem Zamawiającego należytego wykonania umowy. Zamawiający wymaga zabezpieczenia wykonania umowy na poziomie 2,5% wartości zamówienia szacowanego na 50 mln zł (wg zapisów projektu umowy), co jest kwota niższą od wymaganej zdolności kredytowej wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego: Niniejsze zamówienie jest jednym z największych tego typu zamówień w Polsce zarówno pod względem ilości odpadów niebezpiecznych podlegających usunięciu jak i wartości zamówienia. W związku z powyższym konieczne jest jego udzielenie Wykonawcom gwarantującym jego prawidłowe wykonanie, także posiadającym odpowiednie zasoby lub możliwości finansowe. Wymagana minimalna wysokość środków finansowych lub zdolność kredytowa Wykonawcy wynika między innymi ze sposobu zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy w okresach kwartalnych, gdzie pomiędzy płatnościami będzie on musiał pokrywać koszty realizacji umowy ze środków własnych.

W nawiązaniu do powyższego zabezpieczenie należytego wykonania umowy ma cel całkowicie odmienny, bowiem w szczególności zmierza do zapewnienia Zamawiającemu możliwości zaspokojenia swoich roszczeń względem Wykonawcy bez konieczności prowadzenia postępowania sądowego. Przyjęta wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy pozostaje adekwatna do możliwych, racjonalnych do przewidzenia ryzyk i szkód mogących powstać w związku z realizacją przedmiotu umowy oraz uwzględnia rozsądne koszty po stronie Wykonawcy ponoszone w związku z zawarciem umowy, które niewątpliwie wpływać będą na treść ofert. W razie zaistnienia okoliczności o znacznym wymiarze skutków finansowych Zamawiający niezależnie od gwarancji należytego wykonania umowy ma prawo do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych.

Pytanie nr 5. Wnosimy o zmianę zapisu Punktu 6.2.3 SIWZ w zakresie referencji wykonawców. Zamawiający wymaga przedstawieniu min 2 projektów usuwania oraz unieszkodliwienia lub odzysku odpadów niebezpiecznych w ilości min 250 ton.

W Polsce w ostatnich kilku latach wykonano tylko kilka projektów usuwania odpadów niebezpiecznych w ilości min 250 ton, z których większość wykonywała jedna firma.

Zapis w aktualnej postaci SIWZ prowadzi do preferowania przez Zamawiającego jednej firmy i prowadzi do ograniczania konkurencji w przetargu. Warunki przetargu powinny być neutralne i nie powinny preferować jednego wykonawcy.

Wnosimy o zmianę zapisu Punktu 6.2.3 aby Zamawiający wymagał od wykonawcy wykonania przynajmniej jednej usługi na usunięcie min. 100 ton odpadów niebezpiecznych, co zwiększy poziom konkurencji w przetargu.

Odpowiedź Zamawiającego: Zgodnie z pkt 6.2.3. SIWZ Wykonawca winien wykazać się doświadczeniem dotyczącym należytego wykonania przynajmniej dwóch usług po co najmniej 250 Mg brutto każda, polegających na:

- usunięciu i poddaniu ostatecznemu odzyskowi lub ostatecznemu unieszkodliwieniu odpadów niebezpiecznych
lub
- ostatecznym unieszkodliwieniu odpadów niebezpiecznych.

Przy czym mogą to być dwie usługi polegające na usunięciu i poddaniu ostatecznemu odzyskowi lub ostatecznemu unieszkodliwieniu odpadów niebezpiecznych, lub dwie usługi polegające na ostatecznym unieszkodliwieniu odpadów niebezpiecznych, lub dwie usługi z



których jedna polegała na usunięciu i poddaniu ostatecznemu odzyskowi lub ostatecznemu unieszkodliwieniu odpadów niebezpiecznych, a druga na ostatecznym unieszkodliwieniu odpadów niebezpiecznych.

Biorąc pod uwagę ilość odpadów zgromadzonych na terenie byłej rafinerii w Gorlicach, które przewidziane są do usunięcia w ramach niniejszego zamówienia, wykazanie się przez Wykonawcę doświadczeniem, o którym mowa powyżej jest w ocenie Zamawiającego niezbędne ze względów bezpieczeństwa w wymiarze środowiskowym, jak również z uwagi na sprawność i realność wywiązania się z zobowiązań wynikających z umowy. Wymagane doświadczenie dotyczy realizacji usług o wielkości 10% wielkości przedmiotowego zamówienia. W nawiązaniu do powyższego propozycja zmiany wysunięta w zgłoszonym pytaniu obejmuje wykazanie się przez potencjalnego wykonawcę doświadczeniem na poziomie 2% przewidywanego rozmiaru przedmiotu umowy, co w ocenie Zamawiającego nie daje wystarczającej gwarancji prawidłowego i terminowego zrealizowania przedmiotu umowy. Z powyższych względów wymogi w tym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 6.

W związku z zapisem Punktu 6.4 SIWZ wnosimy o przedstawienie przez wykonawców następujących informacji:

- **dziennej zdolności instalacji własnej wykonawcy w zakresie termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych palnych;**
- **dziennej zdolności instalacji własnej wykonawcy w zakresie odzysku odpadów niebezpiecznych niepalnych prowadzący do utraty statusu odpadów w sposób inny niż termiczne przekształcanie;**
- **dziennej zdolności instalacji własnej wykonawcy w zakresie unieszkodliwiania poprzez składowanie odpadów niebezpiecznych niepalnych w sposób inny niż termiczne przekształcanie lub odzysk prowadzący do utraty statusu odpadów.**

Zamawiający w załączniku OPZ przedstawił protokół z dialogu technicznego wraz z wynikami badań próbek pobranych z 11 pojemników z odpadami niebezpiecznymi w Gorlicach. Z wyników badań wynika, że większa część odpadów niebezpiecznych w Gorlicach to odpady niepalne lub niskokalorycznie nie nadające się do termicznego przekształcania.

Wnosimy aby wykonawcy ubiegający się o wykonanie zamówienia wykazali się na etapie weryfikacji ofert zdolnościami przetwarzania odpadów niebezpiecznych niepalnych, których przetwarzanie decyduje o wykonalności zamówienia przez wykonawcę.

Dodatkowo wnosimy, aby wykonawcy dokonujący odzysku odpadów niebezpiecznych niepalnych wykazali się:

- **umową z instalacją zewnętrzną dokonującą unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych lub odpadów innych niż niebezpieczne poprzez ich składowanie dla odpadów powstałych po procesie odzysku odpadów niebezpiecznych niepalnych przez wykonawcę w instalacji własnej wykonawcy;**

lub

- **posiadaniem przez wykonawcę wyników badań niezależnego laboratorium potwierdzającymi, że prowadzony przez wykonawcę proces odzysku odpadów niebezpiecznych niepalnych prowadzi do utraty statusu odpadów przez odpady niebezpieczne niepalne przetworzone przez wykonawcę w instalacji własnej.**



Odpowiedź Zamawiającego: Zgodnie z SIWZ oraz załącznikami do SIWZ, którymi są OPZ i wzór umowy przedmiotem zamówienia jest usunięcie odpadów niebezpiecznych z nieruchomości przy ul. Kard. St. Wyszyńskiego 2 w Gorlicach i poddanie ich odpowiednim do właściwości odpadów i ostatecznym procesom odzysku lub ostatecznym procesom unieszkodliwiania.

Udostępnienie wspomnianych przez Państwa wyników badań (11 próbek odpadów pobranych podczas Dialogu technicznego przez jednego z uczestników dialogu) przede wszystkim ma na celu zapobieżenia zakłóceniu konkurencji, ale również przedstawienie jak najpełniejszego obrazu sytuacji z jaką mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie. W ocenie Zamawiającego powyższe wyniki nie pozwalają na sformułowanie wniosku jaki został przez Państwa zaprezentowany - cyt. *„Z wyników badań wynika, że większa część odpadów niebezpiecznych w Gorlicach to odpady niepalne lub niskokalorycznie nie nadające się do termicznego przekształcania.”* W tym miejscu należy podkreślić, iż są to wyniki z przebadania tylko 11 próbek odpadów opisanych w protokole z dialogu technicznego. Ponadto użycie określenia, iż są to odpady niepalne stoi w sprzeczności z określeniem odpadów niepalnych znajdującym się w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. **Do Wykonawcy należy ocena przydatności tych wyników do analizy możliwości właściwego zagospodarowania odpadów objętych niniejszym zamówieniem.** Poza powyższymi wynikami udostępniono również wyniki badań odpadów znajdujących się w stacjonarnych zbiornikach wielkogabarytowych - załącznik nr 3 do OPZ.

Wykonawca będzie odpowiadał za poddanie odpadów odpowiednim procesom przetwarzania. Zamawiający nie narzuca metod przetworzenia odpadów poza koniecznością spełnienia warunków, że mają to być procesy ostatecznego odzysku lub ostatecznego unieszkodliwiania odpadów prowadzone w instalacji lub instalacjach Wykonawcy. Przy czym dopuszczona jest możliwość poddania ostatecznym procesom odzysku lub ostatecznym procesom unieszkodliwiania niektórych odpadów w instalacjach nie będących własnością Wykonawcy, ale jest to przypadek szczególny i szczegółowo opisany w §2 ust. 7 wzoru umowy.

Z uwagi na powyższe Zamawiający nie wprowadza zmian w SIWZ.

Pytanie nr 7.

W związku z zapisami Par 2 ust 6 projektu umowy oraz stosownymi zapisami w SIWZ i OPZ wnosimy, aby wykonawca wykazał się posiadaniem niezbędnych środków do neutralizacji oparów i odorów emitowanych przez odpady niebezpieczne.

Posiadanie przez wykonawcę środków do neutralizacji oparów i odorów jest konieczne ze względu na ryzyko zaistnienia katastrofy ekologicznej przy usuwaniu odpadów niebezpiecznych, jaki i celem zabezpieczenia przez wykonawcę przepakowywania i transportu usuwanych odpadów niebezpiecznych.

Odpowiedź Zamawiającego: Zapisy zawarte w OPZ w pkt 9 ppkt a, b, pkt 12, w §2 ust. 4, 8, 19 wzoru umowy obligują Wykonawcę do zapewnienia wszelkich niezbędnych środków i rozwiązań do bezpiecznego usunięcia odpadów z nieruchomości przy ul. Kard. St. Wyszyńskiego 2 w Gorlicach.

Z uwagi na powyższe Zamawiający nie wprowadza zmian w SIWZ.

Pytanie nr 8.

W związku z zapisami Par 2 ust. 12 lit (a) wzoru umowy wnosimy aby oznaczanie i opisywanie każdego pojemnika z odpadami niebezpiecznymi usuwanymi w Gorlicach spełniało warunki rozporządzenia, jakie wejdzie od 01.01.2021 r. w zakresie magazynowania odpadów (projekt rozporządzenia Ministra Klimatu dotyczący magazynowania odpadów opublikowany 28.05.2020 r. przez Rządowe Centrum Legislacji w załączeniu do niniejszych pytań).



Odpowiedź Zamawiającego: Zgodnie z §2 ust. 1 wzoru umowy Wykonawca zobowiązany jest do realizacji całości zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz wynikającymi z nich obostrzeniami i uwarunkowaniami.

Z chwilą powstania obowiązku stosowania oznakowań pojemników o których mowa w projekcie przywołanego przez Państwa rozporządzenia, Wykonawca będzie zobowiązany do ich stosowania na mocy tego rozporządzenia. Natomiast sposób znakowania pojemników ustalony we wzorze umowy ma na celu zapewnienie przejrzystości w sposobie postępowania z poszczególnymi pojemnikami z odpadami i kontroli nad drogą odpadów usuwanych z terenu nieruchomości przy ul. Kard. St. Wyszyńskiego 2 w Gorlicach i pozostaje on bez zmian.

Pytanie nr 9.

W związku z zapisami Par 2 ust. 12 lit (c) oraz Par 2 ust 15 wzoru umowy wnosimy o wprowadzenie przez Zamawiającego obowiązkowego stałego audytu prawidłowości realizacji zamówienia, któremu musi się poddać wykonawca zamówienia.

Aktualne zapisy SIWZ i wzoru umowy są w tym zakresie niewystarczające biorąc pod uwagę wartość zamówienia, czas jego realizacji, ilość odpadów niebezpiecznych usuwanych przez wykonawcę lub wykonawców, jak i przesunięcia w czasie terminu uzyskania przez wykonawcę efektu ekologicznego w stosunku do terminu uzyskania efektu rzeczowego.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający przewiduje zarówno w umowie i OPZ szereg zapisów dotyczących nadzoru Zamawiającego nad realizacją zamówienia przez Wykonawcę, odnoszących się w szczególności do sposobu dokumentowania realizacji usługi, uczestnictwa Zamawiającego w określonych czynnościach, uprawnienia Zamawiającego do dokonywania bieżących kontroli.

W ocenie Zamawiającego przewidziane zapisy dają mu wystarczające instrumenty do sprawowania skutecznej kontroli nad realizacją zamówienia w całym czasie jego wykonywania. Równocześnie wskazać należy, że w treści pytania nie wskazano jakichkolwiek szczegółowych sugestii dotyczących możliwości uzupełnienia zapisów w tym zakresie, zaś sama zmiana nazewnictwa z „kontrola” na „audyt” nie wnosi jakiegokolwiek rzeczowej zmiany w treści umowy oraz OPZ.

Z uwagi na powyższe Zamawiający nie wprowadza zmian we wzorze umowy i w SIWZ.

Pytanie nr 10.

W związku z zapisami Par 4 ust 1 oraz ust 2 wzoru umowy wnosimy zmianę SIWZ i OPZ w zakresie przedstawienia przez oferentów na etapie weryfikacji ofert informacji na temat spełnienia przez danego oferenta wymogów w zakresie magazynowania odpadów niebezpiecznych, jakie wchodzi od 01.01.2021 r. i informacji o realnych zdolnościach magazynowania odpadów niebezpiecznych (potwierdzonych przez WIOŚ) od 01.01.2021 r. (projekt rozporządzenia Ministra Klimatu dotyczący magazynowania odpadów opublikowany przez Rządowe Centrum Legislacji w Załączeniu do niniejszych pytań).

Brak weryfikacji wykonawców w ww. zakresie powoduje, że zamówienie może zostać udzielone jednemu lub kilku wykonawcom, którzy ze względu na zmianę przepisów dot. magazynowania odpadów niebezpiecznych od 01.01.2021 r. nie będą w stanie wywiązać się nawet w części z podjętych zobowiązań, czego konsekwencją byłoby nieprawidłowe wydatkowanie środków publicznych.



Odpowiedź Zamawiającego: Z uwagi na brzmienie zapisów §14 ust. 1 i ust. 4 projektu przywołanego przez Państwa rozporządzenia Ministra Klimatu przedsiębiorcy będą mieli czas na dostosowanie się do nowych wymagań.

Z uwagi na powyższe Zamawiający nie wprowadza zmian w SIWZ i w OPZ.

Pytanie nr 11.

W związku z zapisami Par 2 ust 22 wzoru umowy wnosimy, aby wykonawca do czasu usunięcia odpadów niebezpiecznych tj. do dnia 15 listopada 2021 r. dokonał odzysku lub unieszkodliwienia min 50% odebranych z Gorlic odpadów niebezpiecznych.

Aktualny zapis nie daje Zamawiającemu żadnej gwarancji w zakresie przetworzenia odebranych odpadów niebezpiecznych przez wykonawcę. Dodatkowo zapis ten zachęca wykonawcę do odbioru odpadów niebezpiecznych w terminie do 15 listopada 2021 r. celem rozliczenia 100% wartości zamówienia nie dając żadnej gwarancji uzyskania efektu ekologicznego czyli odzysku lub unieszkodliwienia odpadów niebezpiecznych usuwanych z Gorlic.

Odpowiedź Zamawiającego: Realizacja przedmiotowego zadania jest oparta na środkach pochodzących w głównej mierze z NFOŚiGW. Warunki programu w ramach którego ubiegamy się o środki na powyższy cel na chwilę obecną nie dają możliwości wskazania innego terminu na uzyskanie efektu rzeczowego zadania, natomiast dopuszczają możliwość ustalenia późniejszego terminu na uzyskanie efektu ekologicznego. Mając na uwadze ilość odpadów przewidzianych do usunięcia i zagospodarowania w ramach niniejszego zamówienia warunki jego realizacji zostały ustalone w sposób, który ma umożliwić jego realizację przy spełnieniu wymogów instytucji udzielającej wsparcia finansowego tj. NFOŚiGW.

Zamawiający wskazuje, że w jego ocenie priorytetem pozostaje usunięcie nielegalnego składowiska odpadów niebezpiecznych z terenu Miasta Gorlice, w celu wyeliminowania zagrożenia dla zdrowia i życia mieszkańców. W tym stanie rzeczy zasadnym pozostawało położenie nacisku na osiągnięcie efektu rzeczowego, którego uzyskanie uprawniałoby będzie do otrzymania przez wykonawcę wynagrodzenia.

Równocześnie w projekcie umowy znajdują się zapisy przewidujące odpowiedzialność Wykonawcy w razie nie wywiązania się z osiągnięcia efektu ekologicznego w terminie, a ostatecznie istnieje możliwość dochodzenia w tym względzie odszkodowania na zasadach ogólnych.

Z uwagi na powyższe Zamawiający nie wprowadza zmian w SIWZ.

Pytanie nr 12.

W związku z zapisami Par 4 dotyczącymi rozdzielenia daty usunięcia odpadów i uzyskania efektu ekologicznego wnosimy o przyjęcie przez wykonawcę zobowiązania do ograniczenia odbioru do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych z innych zamówień w ilości, które spowodować mogą zakłócenie dotrzymania terminy uzyskania efektu ekologicznego.

Aktualne zapisy Par 12 wzoru umowy nie adresują w żaden sposób największego ryzyka projektu jakim jest uzyskanie w wymaganym czasie efektu ekologicznego pomimo wypłaty 100% wynagrodzenia na rzecz wykonawcy ze środków publicznych.

Odpowiedź Zamawiającego: Wymaganie od Wykonawcy zobowiązania się do ograniczenia odbioru odpadów niebezpiecznych do odzysku lub unieszkodliwiania z innych zamówień byłoby działaniem bezprawnym i nierealnym do osiągnięcia i wyegzekwowania, a tym samym



zagrożającym powodzeniu postępowania o zamówienie publiczne w sprawie, w której usunięcie odpadów w możliwi jak najszybszym czasie jest konieczne.

Pytanie nr 13.

W związku z zapisami Par 9 wzoru umowy wnosimy o zmianę sposobu rozliczania projektu w taki sposób, aby 50% wynagrodzenia wykonawcy było wypłacane po uzyskaniu efektu rzeczowego tj. po dokonaniu odbioru części odpadów w danym okresie na podstawie kart przekazania odpadów.

Pozostałe 50% wypłaty wynagrodzenia wykonawcy powinno być wypłacane po uzyskaniu efektu ekologicznego, który powinny dokumentować:

- **karty ewidencji odpadów potwierdzające dokonany przez wykonawcę ostateczny odzysk odpadów w wyniku którego odpady utraciły status odpadów;**
- **karty ewidencji odpadów potwierdzające dokonany przez wykonawcę odzysk odpadów wraz z kartami przekazania odpadów wystawionymi podmiotowi zewnętrznemu, jeśli poddane przez wykonawcę procesowi odzysku odpady są przekazywane do unieszkodliwiania poprzez składowanie innym podmiotom zewnętrznym.**

Aktualne zapisy wzoru umowy powodują wypłatę 100% wynagrodzenia na rzecz wykonawcy bez żadnej gwarancji na dokonanie w wyznaczonym czasie odzysku lub unieszkodliwienia odpadów niebezpiecznych. Gwarancja dobrego wykonania kontraktu w wysokości 2,5% wartości zamówienia nie pokrywa nawet małej części opłat jakie Zamawiający musiałby ponieść ponownie ze środków publicznych na przekazanie odpadów niebezpiecznych do odzysku lub unieszkodliwienia w przypadku nie wywiązania się wykonawcy z uzyskania efektu ekologicznego.

Odpowiedź Zamawiającego: Odpowiedź jak w pkt. 11. Zamawiający nie wprowadza zmian.

Pytanie 14.

Wnosimy o zmianę Par 10 ust 1 wzoru umowy, aby rozliczenia były dokonywane w trybie miesięcznym, a nie kwartalnym z uwzględnieniem podziału płatności o którym mowa w Pytaniu 13.

Odpowiedź Zamawiającego: Realizacja przedmiotowego zadania jest oparta na środkach pochodzących w głównej mierze z NFOŚiGW. Warunki programu w ramach którego ubiegamy się o środki na powyższy cel przewidują wydatkowanie środków w okresach kwartalnych. Z uwagi na powyższe taki sposób rozliczeń został również przyjęty w umowie pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą.

Pytanie 15.

Wnosimy z zmianę treści Par 15 ust 1 wzoru umowy o dodanie zapisu, który nałoży na wykonawcę karę umowną w przypadku wygaśnięcia pozwolenia na prowadzenie przez wykonawcę działalności.

Zgodnie z zapisami nowelizacji ustawy o odpadach z lipca 2019 r. wszystkie pozwolenia na przetwarzanie odpadów wydane na rzecz podmiotów przetwarzających odpady po lipcu 2019 r. wygasają z mocy prawa w przypadku dokonania przez organ wydający decyzję na przetwarzanie



odpadów, odmowy zmiany decyzji w związku ze złożonym przez dany podmiot przed 05.03.2020 r. wnioskiem o zmianę decyzji na przetwarzanie odpadów.

Większość podmiotów dokonujących w Polsce przetwarzania odpadów nie posiada prawomocnych decyzji o zmianie decyzji na przetwarzanych odpadów wydanych po 05.03.2020 r., co powoduje istnienie realnego ryzyka uzyskania przez niektóre podmioty odmowy zmiany decyzji na przetwarzanie odpadów skutkujące wygaśnięciem wydanych decyzji.

Odpowiedź Zamawiającego: Obowiązek zmiany decyzji uwzględniających przetwarzanie odpadów został wprowadzony ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1592 z późn. zm.), w związku z czym nie jest to obowiązek, który pojawił się w ostatnim czasie i obowiązuje w dacie udzielenia zamówienia, nakładając w tym względzie określone obowiązki na wykonawcę, których niedopełnienie daje podstawę do odstąpienia od umowy i naliczenia kary umownej.

Ponadto zapisy §12 i 15 wzoru umowy przewidują możliwość dochodzenia odszkodowania w razie wystąpienia takiej sytuacji.

Pytanie 16.

W związku z zapisami OPZ w punkcie 13 wnosimy o udzielenie informacji, czy Zamawiający jako organ wydający i egzekwujący decyzję o usunięciu odpadów niebezpiecznych jest odpowiedzialny za szkody w środowisku jakie mogą powstać w związku z zaistnieniem na każdym etapie projektu ryzyka katastrofy ekologicznej na skutek samozapłonu lub wycieku odpadów niebezpiecznych (które spowodować mogą złe warunki magazynowania odpadów niebezpiecznych, na które wykonawca nie ma wpływu przystępując do realizacji zamówienia).

Ponadto prosimy o potwierdzenie, czy zgodnie z zapisami ustawy o odpadach wykonawca odpowiada za szkody w środowisku powstałe od momentu przejęcia danej partii odpadów (przepisy ustawy o odpadach w sposób jednoznaczny wskazują że wykonawca staje się posiadaczem odpadów w związku z wykonywaniem usługi co oznacza, że jest to proces w którym wykonawca staje się posiadaczem poszczególnych partii odpadów niebezpiecznych w miarę ich odbioru i dopiero od tego momentu odpowiada za odebrane odpady).

Odpowiedź Zamawiającego: Zgodnie z pkt 10 OPZ Zamawiający przekaze Wykonawcy teren na którym następuje magazynowanie przedmiotowych odpadów (określony w pkt 6 OPZ) wraz z odpadami niebezpiecznymi. Przekazanie nastąpi na podstawie protokołu przekazania zawierającego informację o posiadaczu przedmiotowej nieruchomości. Od chwili przekazania terenu Wykonawca w ramach realizacji zamówienia dysponuje terenem – zakres dyspozycji wynika z uprawnień wynikających z decyzji Burmistrza Miasta Gorlice z dnia 17 grudnia 2019 r. znak: GK.6236.8.2019 i ponosi za niego odpowiedzialność oraz za przejęte odpady.

Ponadto zgodnie z §2 ust. 9 wzoru umowy Wykonawca odpowiada formalno-prawnie i finansowo za wszelkie zdarzenia i ich skutki wynikłe w trakcie realizacji zamówienia lub związane z jego realizacją.

W ocenie Zamawiającego z przytoczonych wyżej zapisów jednoznacznie wynika, że teren na którym zostały zgromadzone odpady zostaje udostępniony wykonawcy w celu wykonania czynności niezbędnych dla ich usunięcia, co znajduje umocowanie w wydanej decyzji Burmistrza



Miasta Gorlice z dnia 17 grudnia 2019 r. Zamawiający nie jest posiadaczem odpadów i nie przyjmuje na siebie odpowiedzialności za skutki zaistniałego na nieruchomości stanu rzeczy. Równocześnie w zakresie opisanych zagrożeń brak jest podstaw do przyjęcia potencjalnej odpowiedzialności Wykonawcy na zasadzie ryzyka, zaś Zamawiający przewiduje odpowiedzialność Wykonawcy wyłącznie za szkody powstałe w wyniku działania lub zaniechania Wykonawcy (jego pracowników lub Podwykonawców). Odpowiedzialność wykonawcy obejmuje przy tym w szczególności należytą staranność w ustaleniu kolejności wywożonych odpadów, w szczególności w celu zabezpieczenia terenu przed powstaniem zagrożeń opisanych w pytaniu. Zamawiający nie wprowadza zmian w SIWZ i wzorze umowy.

Pytanie 17.

Wnosimy o zmianę przez Zamawiającego kryterium wyboru ofert i wykonawców, gdzie znaczącym kryterium oceny ofert powinien być czas usuwania odpadów i czas ich przetwarzania, a nie tylko cena usługi.

Biorąc pod uwagę ilość odpadów niebezpiecznych magazynowanych faktycznie w kilkunastu miejscach na terenie nieruchomości przy ul. Wyszyńskiego 2 w Gorlicach oraz sposób magazynowania odpadów niebezpiecznych zagrażający życiu i zdrowiu mieszkańców, jak i biorąc pod uwagę bardzo wysokie ryzyko zaistnienia katastrofy ekologicznej, wnosimy o dokonanie przez Zamawiającego treści ogłoszenia i SIWZ.

Przykład katastrofy ekologicznej na skutek pożaru odpadów niebezpiecznych w kwietniu 2020 r. w Gminie Sitkówka Nowiny, który wydarzył się na etapie szacowania wartości zamówienia do przetargu, potwierdza istnienie wysokiego ryzyka katastrofy ekologicznej w każdym miejscu nielegalnego składowania i porzucenia odpadów niebezpiecznych.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający zdając sobie sprawę, że termin usunięcia odpadów z nieruchomości przy ul. Kard. St. Wyszyńskiego 2 w Gorlicach (wynikający z warunków programu dotacyjnego NFOŚiGW) ze względu na ilość zmagazynowanych odpadów jest krótki uznał, iż wprowadzanie takiego kryterium oceny oferty jest bezzasadne.

W związku z powyższym Zamawiający nie wprowadza zmian w SIWZ.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) powyższe wyjaśnienie jest dla wykonawców wiążące.

Z up. BURMISTRZA

Dariusz Janeczek
Sekretarz Miasta

.....
(podpis kierownika zamawiającego)

K/o:

1. adresat,
2. a/a.