



32 WOJSKOWY ODDZIAŁ GOSPODARCZY

ZAMOŚĆ

Nr. 9629/2024

2024-09-17

Data.....

22-400 Zamość



Egz. poj.

32 Wojskowy Oddział Gospodarczy

Zastępca Komendanta

ppłk Zbigniew GAWRYŚ

Znak sprawy: ZP/ZO/28/2024

Zamość, 17. wrzesień 2024 r.

<https://platformazakupowa.pl/pn/32wog>

dotyczy: odrzucenia ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w formie zapytania ofertowego pod nazwą: Dostawa Bezzałogowych Statków Powietrznych – „DRON” Nr sprawy: ZP/ZO/28/2024.

32 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zamościu, ul. Wojska Polskiego 2F, 22-400 Zamość – Zamawiający - prowadzący postępowanie w formie zapytania ofertowego (ZO) zawiadamia, iż:

1. Odrzucił oferty nw. Wykonawców:

- Ofertę nr 1/ZP/ZO/28/2024, złożoną przez Wykonawcę: BEAFOTO Sp. z o.o., ul. Wiślana 44, 05-092 Łomianki

Uzasadnienie faktyczne – wybrana oferta nie odpowiada treści Zapytania ofertowego i na tej podstawie oferta podlega odrzuceniu.

Zamawiający w toku badania i oceny oferty stwierdził, iż złożona oferta zawiera niekompletnie uzupełniony Formularz ofertowy stanowiący załącznik nr 3 do ZO, tzn. załącznik nr 1 do oferty, tj. Formularz cenowy został nieuzupełniony w zakresie kolumny nr 3, 6, 7, 8, 9 uniemożliwiając jednoznaczną identyfikację poprzez podanie proponowanego modelu w kolumnie nr 3 – celem dokonania sprawdzenia zgodności i weryfikacji oferowanego produktu z wymaganiami przedmiotowymi.

Uwaga:

W formularzu cenowym należy wypełnić kolumny 3, 6, 7, 8, 9.

Nie uzupełnienie tych danych, będzie skutkowało odrzuceniem oferty.

Zamawiający zgodnie z treścią Rozdziału III pkt. 21 ppkt. g) zapytania ofertowego zastrzegł sobie możliwość odrzucenia oferty, jeżeli:

- jej treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego.

Wykonawca składając ofertę winien dochować należytej staranności, tak, aby treść oferty była zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający w Rozdziale IV pkt.4 ZO tj. „Miejsce składania oferty cenowej” zawarł istotne informacje z jakich dokumentów powinna składać się oferta.

W związku z powyższym, treść oferty Wykonawcy: **BEAFOTO Sp. z o.o., ul. Wiślana 44, 05-092 Łomianki**, złożonej w przedmiotowym postępowaniu nie odpowiada treści Zapytania ofertowego i na tej podstawie oferta podlega odrzuceniu.

- **Ofertę nr 3/ZP/ZO/28/2024, złożoną przez Wykonawcę: SNH Group Sp. z.o.o, ul. Polna 17, 46-046 Bierdzany**

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta nie odpowiada treści Zapytania ofertowego i na tej podstawie oferta podlega odrzuceniu.

Zamawiający w toku badania i oceny oferty stwierdził, iż złożona oferta zawiera niekompletnie uzupełniony Formularz ofertowy stanowiący załącznik nr 3 do ZO. Załącznik nr 1 do oferty, tj. Formularz cenowy został nieuzupełniony w zakresie kolumny nr 3 uniemożliwiając jednoznaczną identyfikację poprzez podanie proponowanego modelu celem dokonania sprawdzenia zgodności i weryfikacji oferowanego produktu z wymaganiami przedmiotowymi.

Uwaga:

W formularzu cenowym należy wypełnić kolumny 3, 6, 7, 8, 9.

Nie uzupełnienie tych danych, będzie skutkowało odrzuceniem oferty.

Zamawiający zgodnie z treścią Rozdziału III pkt. 21 ppkt. g) zapytania ofertowego zastrzegł sobie możliwość odrzucenia oferty, jeżeli:

- jej treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego.

Wykonawca składając ofertę winien dochować należytej staranności, tak, aby treść oferty była zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający w Rozdziale IV pkt.4 ZO tj. „Miejsce składania oferty cenowej” zawarł istotne informacje z jakich dokumentów powinna składać się oferta.

W związku z powyższym, treść oferty Wykonawcy: **SNH Group Sp. z.o.o, ul. Polna 17, 46-046 Bierdzany**, złożonej w przedmiotowym postępowaniu nie odpowiada treści Zapytania ofertowego i na tej podstawie oferta podlega odrzuceniu.

- **Ofertę nr 6/ZP/ZO/28/2024, złożoną przez Wykonawcę: Aeromind Sp. z o.o. Sp. k., ul. Dąbrowskiego 154B, 60-594 Poznań**

Uzasadnienie faktyczne – wybrana oferta nie odpowiada treści Zapytania ofertowego i na tej podstawie oferta podlega odrzuceniu.

Komisja działając zgodnie z zapisami Rozdziału III pkt. 22 ppkt. b) treści zapytania ofertowego w powiązaniu z załącznikiem nr 1 do ZO: Opisem przedmiotu zamówienia wezwała n/w Wykonawcę w terminie przez siebie wskazanym do złożenia wyjaśnień potwierdzających spełnianie przez oferowany produkt wymagań określonych przez Zamawiającego. Wykonawca złożył wymagany dokument w wyznaczonym terminie jednakże Zamawiający w toku badania i oceny oferty stwierdził, iż złożona oferta zawiera proponowany model, który nie spełnia minimalnych parametrów stawianych przez Zamawiającego zgodnie z OPZ w zakresie wymagań eksploatacyjno-technicznych dotyczących:

- Działania na wysokości min. 5000 m
- Czujników zapewniających unikanie przeszkód w zakresie 360°.

Zamawiający zgodnie z treścią Rozdziału III pkt. 21 ppkt. g) zapytania ofertowego zastrzegł sobie możliwość odrzucenia oferty, jeżeli:

- jej treść nie odpowiada treści zapytania ofertowego.

W związku z powyższym, treść oferty Wykonawcy: **Aeromind Sp. z o.o. Sp. k.**, ul. Dąbrowskiego 154B, 60-594 Poznań, złożonej w przedmiotowym postępowaniu nie odpowiada treści Zapytania ofertowego i na tej podstawie oferta podlega odrzuceniu.

2. Dokonał wyboru oferty nw. Wykonawcy:

- 1) oferta 7/ZP/ZO/28/2024
SKY SCAFF Dawid Łysik
ul. Augustyna Necla 6A1
81-377 Gdynia
CENA RYCZAŁTOWA OGÓŁEM:
NETTO: 69 915,45 zł.
BRUTTO: 85 996,00 zł.

– jako oferty najkorzystniejszej zawierającej najniższą **CENĘ**, zgodnie z kryterium oceny ofert – **najniższa cena**.

Uzasadnienie faktyczne – wybrana oferta zawiera najniższą cenę, co jest zgodne z kryterium oceny ofert określonym w Zapytaniu ofertowym (ZO) tj.: najniższa cena.

Pozostałe oferty niepodlegające odrzuceniu złożone w postępowaniu:

- 2) oferta 5/ZP/ZO/28/2024
TRANSACTOR SECURITY Sp. z o.o.
ul. Trakt Lubelski 257A
04-667 Warszawa
CENA RYCZAŁTOWA OGÓŁEM:
NETTO: 78 900,00 zł.
BRUTTO: 97 047,00 zł.
- 3) oferta 2/ZP/ZO/28/2024
UNIFORCE Sp. z o.o. Sp. k.
ul. Bodawska 11
61-309 Poznań
CENA RYCZAŁTOWA OGÓŁEM:
NETTO: 104 000,00 zł.
BRUTTO: 127 920,00 zł.
- 4) oferta 4/ZP/ZO/28/2024
TPI Sp. z o.o.
ul. Wał Miedzeszyński 598
03-994 Warszawa
CENA RYCZAŁTOWA OGÓŁEM:
NETTO: 113 817,88 zł.
BRUTTO: 139 995,99 zł.

z up. Komendanta 32 WOG w Zamościu
Zastępca Komendanta

ppłk Zbigniew GAWRYŚ

Wykonano w egz.poj.
Egz. nr 1 - ad acta
Tel.: 261-181-580
32wog.zampub@ron.mil.pl
Sekcja Zamówień Publicznych T.2712 B5

tel.: 261-181-523
32wog@ron.mil.pl
www.32wog.wp.mil.pl

ul. Wojska Polskiego 2F
22 – 400 Zamość

