

Znak sprawy: ZZZP.041.1.2019.2020.2021.JG

Informacja o wyborze najkorzystniejszych ofert, odrzuceniu ofert oraz unieważnieniu postępowania w trzech częściach

Komisja przetargowa na posiedzeniu w dniu 14.09.2021r. sprawdziła kompletność, prawidłowość i ważność dokumentów złożonych przez oferentów wezwanych w dniu 01.09.2021r. do ich złożenia oraz dokonała wyboru najkorzystniejszych ofert w przetargu nieograniczonym na zakup i dostawy pomocy dydaktycznych w ramach projektu pn. „Doposażenie pracowni zawodowych ZS2 i ZSCKP II”.

I. Po dokonaniu sprawdzenia przedstawionych przez oferentów dokumentów komisja stwierdza że:

1. Wymienione w wezwaniu dokumenty zostały złożone przez wszystkich wezwanych do ich złożenia oferentów.
2. Po dokonaniu sprawdzenia, komisja nie wnosi uwag co do kompletności, prawidłowości i ważności złożonych dokumentów.

II. Komisja dokonała wyboru najkorzystniejszych ofert na część nr 1, 2, 3, 5, 8, 9 i 10 zamówienia i najkorzystniejszymi ofertami na poszczególne części zamówienia są:

1. Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół "CEZAS" sp. z o.o., 15 - 751 Białystok , Aleja Solidarności 15, które uzyskało najwyższą ilość punktów na następujące części zamówienia:
 - część nr 1 – artykuły gospodarstwa domowego, za kwotę 360.165,00 zł. brutto,
 - część nr 5 – meble, za kwotę 217.327,00 zł. brutto,
 - część nr 8 – pomoce naukowe, 113.793,00 zł. brutto.
2. Firmę „13p” Sp. z o.o., ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław, która uzyskała najwyższą ilość punktów na część nr 2 zamówienia – elektronika, za kwotę 823.823,23 zł. brutto.
3. PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki, ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn, które uzyskało najwyższą ilość punktów na część nr 3 zamówienia – lada, za kwotę 18.081,00 zł. brutto.
4. Firmę Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa, która uzyskała najwyższą ilość punktów na część nr 9 zamówienia – wentylacja, za kwotę 62.730,00 zł. brutto.
5. Firmę Festo Sp. z o.o., ul. Mszczonowska 7, 05-090 Raszyn Janki k/Warszawy, która uzyskała najwyższą ilość punktów na część nr 10 zamówienia – mechatronika 2, za kwotę 571.175,10 zł. brutto.

III. Wnioski końcowe komisji.

1. Należy podpisać umowy z oferentami, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty na część nr 1, 2, 3, 5, 8, 9 i 10 zamówienia, w terminie po upływie 10 dni od daty ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszych ofert.
2. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

- 1) Zgodnie z art. 226, ust.1, pkt 8, ofertę nr 5, złożoną przez firmę Supply24 Sp. z o.o., pl. Solny 14a/3, 50-062 Wrocław , w części nr 8 zamówienia (pomoc naukowe) ponieważ zawiera rażąco niską cenę.
 - 2) Zgodnie z art. 226 ust. 1, pkt 14, ofertę nr 1, złożoną na część nr 4 zamówienia przez Agro-Sieć Maszyny Sp. z o.o. 86-200 Chełmno, ul. Magazynowa 2, ponieważ Oferent nie wniósł wadium.
 - 3) Zgodnie z art. 226 ust. 1, pkt 14, ofertę nr 3 dotyczącą części nr 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 i 10 zamówienia, złożoną przez Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa, ponieważ Oferent wniósł wadium o 3.000,00 zł. za niskie i wniósł wadium w sposób nieprawidłowy, uniemożliwiający przypisanie wysokości wadium poszczególnym częściom zamówienia.
 - 4) Zgodnie z art. 226 ust. 1, pkt 4, ofertę nr 10, złożoną na część nr 2 zamówienia przez Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie, ponieważ Oferent nie dołączył do oferty wypełnionego załącznika nr 7 w zakresie części zamówienia, na którą Wykonawca złożył ofertę.
3. Unieważniono przetarg na następujące części zamówienia.
- 1) Zgodnie z art. 255, pkt 2, unieważnia postępowanie dotyczące części nr 4 zamówienia (maszyny rolnicze), ponieważ wszystkie (dwie) złożone na tą część zamówienia oferty podlegały odrzuceniu.
 - 2) Zgodnie z art. 255, pkt 3, unieważnia postępowanie dotyczące części zamówienia nr 6 – mechatronika 1 i części nr 7 – narzędzia, ponieważ koszt najkorzystniejszych złożonych ofert znacznie przewyższa kwoty, które zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.