

Nr sprawy: BGN.II.271.1.2024

Zamawiający:
Gmina Torzym
ul. Wojska Polskiego
32 66-235 Torzym

**Do wszystkich uczestników postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego**

Odpowiedzi na pytania dotyczące wyjaśnień i zmiany treści SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy pn.: „**Budowa hali sportowej przy Szkole Podstawowej im. Bohaterów Westerplatte w Torzymiu.**”

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2024-01-16 pod nr 2024/BZP 00042374/01

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. poz. 2023 poz. 1605, 1720), wykonawca zwrócił się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień i odpowiedzi:

Pytanie 1.

Czy Zamawiający wymaga, aby kosztorysy ofertowe zostały złożone wraz z ofertą czy przed podpisaniem umowy?

Odpowiedź:

Nie, zamawiający oczekuje złożenia wraz z ofertą tabeli elementów ceny ryczałtowej.

Pytanie 2.

Jak powinna wyglądać Tabela Elementów Ceny Ryczałtowej (TECR)? Prosimy o udostępnienia wzoru tej tabeli.

Odpowiedź:

W załączniku

Pytanie 3.

Prosimy o potwierdzenie, że środki dowodowe dotyczące wykładziny sportowej będą składane na etapie realizacji zamówienia a nie mają być załącznikiem do oferty. Nie ma możliwości składania na platformie przetargowej próbki wykładziny sportowej.

Odpowiedź:

Próbkę wykładziny należy złożyć w terminie do 31.01 2024r. do godziny 10:00 czasu lokalnego w zaklejonej kopercie wraz z dopiskiem: „dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. „Budowa hali sportowej przy Szkole Podstawowej im. Bohaterów Westerplatte w Torzymiu. NIE OTWIERAĆ przed 31.01 2024r. do godziny 10:00”.

Pytanie 4.

Prosimy o udostępnienie zestawienia zbrojenia fundamentów wraz z szczegółowymi rysunkami.

Odpowiedź:

Szczegółowe rysunki zbrojeniowe są wynikiem dokumentacji wykonawczej , zgodnie z zapisami SWZ , projekt wykonawczy wykonuje wykonawca robót.

2) Prosimy o udostępnienie STWiOR branży budowlanej.

3) Prosimy o udostępnienie edytowalnej wersji (DWG) rysunków architektury.

4) Prosimy o udostępnienie edytowalnej wersji (DWG) rysunków konstrukcji.

5) Prosimy o udostępnienie edytowalnej wersji (DWG) rysunków branży elektrycznej.

6) Prosimy o udostępnienie edytowalnej wersji (DWG) rysunków branży sanitarnej.

7) Prosimy o udostępnienie edytowalnej wersji (DWG) rysunku PZT.

Odpowiedź:

Na etapie składania ofert Zamawiający nie przewiduje udostępnienia wersji edytowalnej dokumentacji.

Pytanie 5.

Prosimy o potwierdzenie, że droga pożarowa jest przystosowana do ruchu ciężarowego oraz nie będzie problemu z dojazdem ciężkiego sprzętu na budowę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie ma wiedzy czy obecna droga pożarowa jest przystosowana do ruchu ciężkich pojazdów. Zamawiający zastrzega, że elementy infrastruktury takie jak drogi , które zostaną uszkodzone muszą być doprowadzone do stanu przed uszkodzeniem na koszt Wykonawcy.

Pytanie 6.

Zgodnie z dokumentacją, Zamawiający posiada pozwolenie na budowę, prosimy o jego udostępnienie.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnia decyzje o pozwoleniu na budowę.

Pytanie 7.

Prosimy o udostępnienie załącznika TECR Tabeli Elementów Ceny Ryczałtowej.

Odpowiedź:

W załączniku

Pytanie 8.

Prosimy o udostępnienie przedmiaru w wersji edytowalnej ath.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia przedmiar w wersji edytowalnej. Jednocześnie informuje że podstawą do wyceny jest dokumentacja projektowa przedmiar pełni rolę wyłącznie pomocniczą.

Pytanie 9.

Czy Zamawiający dysponuje pozwoleniem na wycinkę drzew? Jeśli tak, prosimy o jej udostępnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający przekaze pozwolenia na wycinkę drzew po rozstrzygnięciu postępowania przetargowego Wykonawcy.

Pytanie 10.

Prosimy aby Zamawiający wskazał miejsce, gdzie Wykonawca może ustawić zaplecze budowy.

Odpowiedź:

Miejsce zostanie ustalone po wyborze Wykonawcy.

Pytanie 11.

W związku z powyższymi pytaniami zwracamy się również z wnioskiem o wydłużenie terminu składania ofert do 16.02.2024r. Powyższe spowodowane jest chęcią złożenia konkurencyjnej i należytej oszacowanej oferty. Wyznaczenie właściwych granic czasowych na przygotowanie oferty leży przede wszystkim w interesie Zamawiającego, ponieważ zapewnia możliwość rzetelnego oszacowania wszystkich elementów cenotwórczych i pozwala na przewidzenie lub wręcz zminimalizowanie wielu ryzyk związanych z realizacją zadania.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu składania ofert.

Pytanie 12.

§ 9 ust. 5 Projektowanych postanowień umowy wskazuje, że Wykonawca może uwolnić się od odpowiedzialności z tytułu rękojmi za wady fizyczne, które powstały wskutek wykonania przedmiotu umowy według wskazówek Zamawiającego. Uwolnienie się od odpowiedzialności następuje, jeżeli Wykonawca uprzedzi Zamawiającego o grożącym niebezpieczeństwie wad lub jeżeli mimo dołożenia należytej staranności nie mógł stwierdzić niewłaściwości otrzymanych wskazówek. W ocenie Wykonawcy powyższy zapis stanowi naruszenie prawa podmiotowego. W ocenie wykonawcy Zamawiający wykorzystuje nierówną pozycję stron, aby przerzucić na Wykonawcę nadmierną odpowiedzialność, obejmującą szkody wywołane działaniem Zamawiającego. Zapisy Umowy nie mogą być sprzeczne z przepisami prawa. Art. 362 KC wskazuje, iż osoba, która przyczyniła się do powstania szkody, odpowiada za jej powstanie w zakresie, w jakim się do nie przyczyniła. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 9 ust. 5 Projektowanych postanowień umowy w następujący sposób: „Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności z tytułu rękojmi i gwarancji za wady fizyczne, które powstały wskutek wykonania przedmiotu umowy według wskazówek Zamawiającego”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §9 ust 5 Projektowanych postanowień umowy, jednakże Zamawiający wyjaśnia, że art. 362 KC został uwzględniony przez Zamawiającego przy formułowaniu przedmiotowego zapisu umownego.

Pytanie 13.

Zamawiający wnosi o wyjaśnienie treści § 11 ust. 2 Projektowanych postanowień umowy. Na gruncie polskiego prawa istnieje kilka rodzajów odsetek ustawowych, których wysokość jest ustalana na gruncie przepisów ustawowych, a nie aktów wykonawczych. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o dokonanie wykładni § 11 ust. 2 Projektowanych postanowień umowy lub zmianę zapisu w następujący sposób „Za zwłokę w płatności faktur Zamawiający zapłaci Wykonawcy odsetki na podstawie art. 359 § 21 KC”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zmienia §11 ust 2 Projektowanych postanowień umowy. Za opóźnienie w płatności faktur Zamawiający zapłaci Wykonawcy odsetki na podstawie art. 481 §1 KC.

Pytanie 14.

Wykonawca wnosi o zmianę progu waloryzacji, określonego w § 15 ust. 1 pkt 2 Projektowanych postanowień umowy. Zamawiający przewidział waloryzację wynagrodzenia należnego Wykonawcy, dopiero w momencie, gdy zmiana kosztów realizacji przedmiotu umowy przekroczy 10% wartości wynagrodzenia należnego wykonawcy. W ocenie wykonawcy powyższy próg jest zbyt wysoki w stosunku do charakterystyki branży budowlanej, w której znaczącą część wartości zamówienia wykonawca przeznaczają na realizację robót, a nie zysk. Krajowa Izba Odwoławcza w swoim wyroku z dnia 30 marca 2023 roku jednoznacznie wskazała, iż zamawiający udzielając zamówienia, powinien działać, nie tylko w granicach przepisów prawa, ale przede wszystkim uwzględniając specyfikę danego zamówienia (vide. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 marca 2023 roku, sygn. akt KIO 737/23).

Należy zaznaczyć, że wśród umów zawieranych na gruncie PZP powszechnie stosowana jest wartość progu waloryzacji wynosząca 5 % wynagrodzenia należnego wykonawcy.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zmianę § 15 ust. 1 pkt 2 Projektowanych postanowień umowy w następujący sposób: „każda ze Stron może żądać zmiany wynagrodzenia (odpowiednio podwyższenia lub obniżenia) gdy nastąpi zmiana (wzrost lub spadek) o co najmniej 3 % wartości miesięcznego wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej, pozycja ogółem publikowany przez GUS (ΔW) liczona jako różnica iloczynu kolejnych miesięcznych wskaźników cen produkcji budowlano-montażowej pozycja ogółem publikowany przez GUS, począwszy od wskaźnika obowiązującego w dniu zawarcia umowy (W dzień zawarcia umowy) do wskaźnika miesiąca uprawniającego do złożenia wniosku o waloryzację wynagrodzenia (W dzień złożenia wniosku) oraz wskaźnika obowiązującego w dniu zawarcia umowy (W dzień zawarcia umowy), według poniższego wzoru:

$$\Delta W = (W \text{ dzień zawarcia umowy} \times W1/100 \times W1/100 \times W \text{ dzień złożenia wniosku}/100) - W \text{ dzień zawarcia umowy}”$$

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu i wprowadza nowy zapis § 15 ust. 1 pkt 2 Projektowanych postanowień umowy:

2) każda ze Stron może żądać zmiany wynagrodzenia (odpowiednio podwyższenia lub obniżenia) gdy nastąpi zmiana (wzrost lub spadek) o co najmniej 5 % wartości miesięcznego wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej, pozycja ogółem publikowany przez GUS (ΔW) liczona jako różnica iloczynu kolejnych miesięcznych wskaźników cen produkcji budowlano-montażowej pozycja ogółem publikowany przez GUS, począwszy od wskaźnika obowiązującego w dniu zawarcia umowy (W dzień zawarcia umowy) do wskaźnika miesiąca uprawniającego do złożenia wniosku o waloryzację wynagrodzenia (W dzień złożenia wniosku) oraz wskaźnika obowiązującego w dniu zawarcia umowy (W dzień zawarcia umowy), według poniższego wzoru:
 $\Delta W = (W \text{ dzień zawarcia umowy} \times W1/100 \times W1/100 \times W \text{ dzień złożenia wniosku}/100) - W \text{ dzień zawarcia umowy}$

Pytanie 15.

Wykonawca wnosi o zmianę maksymalnego poziomu waloryzacji wynagrodzenia, określonego w § 15 ust. 1 pkt 3 Projektowanych postanowień umowy. W ocenie Wykonawcy maksymalny poziom klauzuli waloryzacyjnej jest zbyt niski i obciąża Wykonawcę, ryzykiem zmiany cen, w stopniu niewspółmiernym do Zamawiającego. Takie zapisy, w ocenie wykonawcy nie są dopuszczalne na gruncie prawa zamówień publicznych. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej jednoznacznie potwierdził, iż to Zamawiający powinien zapewnić rzeczywistą równowagę ekonomiczną między stronami i winien unikać wszystkiego, co taką relację może zachwiać. (vide. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 marca 2023 roku, sygn. akt KIO 737/23).

Zwiększenie maksymalnego poziomu waloryzacji jest też dużo korzystniejsze dla Zamawiającego, który jako podmiot publiczny zobowiązany jest do ścisłego planowania swojego budżetu. Zwiększony poziom klauzuli waloryzacyjnej pozwoli określić Zamawiającemu maksymalne koszty, które w „najgorszym wypadku” poniesie. Przy obecnych zapisach projektowanych postanowień umowy, zamawiający w razie drastycznej zmiany cen, Zamawiający będzie mógł na podstawie zasady rebus sic stantibus żądać dokonania waloryzacji sądowej, której wysokości nie da się z góry oszacować. Warto zaznaczyć, że Zamawiający, będący podmiotem publicznym powinien kierować się szerszym wachlarzem wartości, niż tylko zysk ekonomiczny. Tak znacząca zmiana wysokości kosztów realizacji robót pojawi się wyłącznie w trudnych warunkach gospodarczych, które będą stanowiły zagrożenie upadłości wielu pomniejszych firm z branży budowlanej. Zgodnie z art. 439 ust. 5 PZP ewentualna zmiana wynagrodzenia będzie miała wpływ także na zmianę wynagrodzenia ewentualnych podwykonawców, która pozwoli uchronić ich przed upadłością, co pozytywnie wpłynie na obrót gospodarczy. Należy zaznaczyć, że biorąc pod uwagę doświadczenia wywołane pandemią Covid-19, nie są wyjątkami umowy zawierane na gruncie PZP, które przewidują nawet 20 % limit waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy.

Biorąc powyższe pod uwagę, Wykonawca wnosi o zmianę § 15 ust. 1 pkt 3 Projektowanych postanowień umowy w następujący sposób: „wynagrodzenie będzie podlegało waloryzacji w okresach miesięcznych, do osiągnięcia maksymalnego poziomu 18,0 % wynagrodzenia brutto określonego w § 8 ust. 1 umowy. Początkowym terminem uprawniającym Strony do złożenia wniosku o waloryzację wynagrodzenia jest 6 miesięcy od daty podpisania umowy, w przypadku osiągnięcia poziomu zmiany 10%, o której mowa w pkt. 2). Waloryzacja dotyczyć będzie części wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy w dniu złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu i wprowadza nowy zapis § 15 ust. 1 pkt 3 Projektowanych postanowień umowy:

wynagrodzenie będzie podlegało waloryzacji w okresach miesięcznych, do osiągnięcia maksymalnego poziomu 10,0 % wynagrodzenia brutto określonego w § 8 ust. 1 umowy. Początkowym terminem uprawniającym Strony do złożenia wniosku o waloryzację wynagrodzenia jest 6 miesięcy od daty podpisania umowy, w przypadku osiągnięcia poziomu zmiany 10%, o której mowa w pkt. 2). Waloryzacja dotyczyć będzie części wynagrodzenia brutto należnego Wykonawcy w dniu złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia.

Pytanie 16.

W celu rzetelnego i wiarygodnego przygotowania oferty dotyczącej w/w postępowania z uwagi na okres ferii zimowych, duży zakres prac, stopień ich skomplikowania, długi okres oczekiwania na wyceny, zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 14.02.2024 r.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu składania ofert.

Pytanie 17.

W odpowiedziach na pytania z dnia 23.01.2024, pytanie 9 oraz pytanie 23, Zamawiający wyjaśnia, że kosztorysy ofertowe mają zostać dołączone do oferty. W świetle odpowiedzi na pytanie 5, w której „...Zamawiający podkreśla, że przedmiar stanowi element pomocniczy” oraz mając na uwadze fakt, że oferty mają zostać złożone w oparciu o projekt budowlany.

Niemożliwym jest złożenie do oferty kosztorysów szczegółowych, które będą zawierały pełny szczegółowy zakres robót z przedmiotu zamówienia a nie będą oparte o projekty wykonawcze.

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów i przeniesienie wymogu złożenia kosztorysu dopiero po złożeniu projektów wykonawczych.

Odpowiedzi:

Zamawiający będzie wymagał złożenia kosztorysu po wykonaniu dokumentacji wykonawczej.

Pytanie 18.

Proszę o zamieszczenie rysunków konstrukcji stalowej m.in. widowni, pod centrale wentylacyjne, itd z których wynika ilość zbrojenia założona w pozycjach przedmiaru (Oferent ma uwzględnić taką ilość w swojej ofercie).

112 d.2.10.2 KNR 2-05 0101-01 Konstrukcja stalowa (pod centrale, oraz pozostałe) kg 9 325,91

108 d.2.10.1 KNR 2-05 0101-01 Konstrukcja stalowa widowni kg 4 215,04

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami SWZ , wykonawca na podstawie dokumentacji technicznej wykonuje wielobranżowy projekt wykonawczy, między innymi projekt konstrukcji stalowych.

Do wyceny należy przyjąć wartości zgodnie z zestawieniem materiałowym.

Pytanie 19.

Zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu wyznaczonego na składanie ofert o 7 dni. Prośbę motywujemy poziomem skomplikowania przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie koniecznością pozyskania specjalistycznych ofert z wielu zakresów. Jedynie tylko część dostawców/podwykonawców jest w stanie złożyć nam oferty cenowe, tak abyśmy byli w stanie złożyć ofertę w postępowaniu w wyznaczonym terminie.

Dodatkowy czas pozwoli nam na pozyskanie większej liczby ofert na dany zakres zadania i wybór takich, których bilans ceny do jakości jest najlepszy a w konsekwencji pozwoli na złożenie Zamawiającemu korzystniejszej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiając nie wydłuży terminu składania ofert.

Pytanie 20.

Z uwagi na konieczność złożenia kosztorysów szczegółowych wraz z ofertą przy wynagrodzeniu ryczałtowym, prosimy o wprowadzenie zapisu do SWZ:

„Kosztorys ofertowy ma charakter informacyjny i pomocniczy, błędy/braki w kosztorysie nie stanowią podstawy do odrzucenia ofert.”

Na potwierdzenie wniosku przytaczamy wyroki KIO potwierdzające, iż błędy w kosztorysie ofertowym, w przypadku zastrzeżenia przez zamawiającego ceny ryczałtowej, nie mogą stanowić podstawy odrzucenia oferty tj. wyrok z dnia 18 sierpnia 2011 r. (sygn. akt KIO 1673/11), wyrok z dnia 9 maja 2012 r. (sygn. akt KIO 847/12), wyroku, z dnia 12 grudnia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 1391/08).

Odpowiedź:

Zamawiający nie żąda złożenia kosztorysów szczegółowych, do oferty należy dołączyć tabele TECR

Pytanie 21.

Wykonawca przy wynagrodzeniu ryczałtowym zobowiązany jest uwzględnić wszystkie prace uwzględnione w dokumentacji projektowej, a nie w przedmiarach. W okolicznościach zawierania umów przewidujących wynagrodzenie ryczałtowe nie znajduje podstaw określanie przez wykonawcę, w postaci kosztorysu ofertowego, cen jednostkowych robót na bazie przedmiaru opracowanego przez zamawiającego. Treść oferty wykonawcy wyczerpuje się bowiem w podanej kwocie globalnej. Wynagrodzenie ryczałtowe obejmuje bowiem wykonanie przez wykonawcę pełnego zakresu robót określonych w treści SWZ niezależnie od tego, czy do oferty został dołączony kosztorys ofertowy, czy też nie.

Z uwagi na wynagrodzenie ryczałtowe prosimy o wykreślenie zapisów w rozdz. XVI ust. 5 SWZ, gdyż jest ono bezzasadne:

„Kosztorys ofertowy ma być w swoim zakresie tożsamy z przedmiarami robót pod względem podstawy wyceny i ilości jednostek przedmiarowych z podaniem cen jednostkowych z narzutami dla poszczególnych pozycji kosztorysu. Kosztorys ofertowy Wykonawcy ma zawierać podstawę wyceny i opis poszczególnych pozycji kosztorysowych, cenę jednostkową prezentowaną do dwóch miejsc po przecinku oraz wartość każdej z pozycji”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie żąda złożenia kosztorysów szczegółowych, do oferty należy dołączyć tabele TECR.

Pytanie 22.

Prosimy o dopuszczenie złożenia wraz z ofertą kosztorysów ofertowych uproszczonych, a nie szczegółowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie żąda złożenia kosztorysów szczegółowych, do oferty należy dołączyć tabele TECR.

Pytanie 23.

Zgodnie z Opisem Architektury pkt 5.9.1 wykładzina sportowa powinna posiadać „warstwę wierzchnią o grubości min. 2mm. Wykładziny sportowe posiadają warstwę wierzchnią z czystego PCV i nie ma producenta, którego wykładzina spełnia to wymaganie. Wykonawca wnosi o wskazanie normy EN/ISO metodologii badania warstwy wierzchniej wykładziny wraz z raportem badań, zgodnie z którą możliwy jest do weryfikacji wskazany parametr. Brak wskazania w opisie przedmiotu zamówienia normy EN/ISO, która dotyczy metodologii badania warstwy wierzchniej wykładziny

powoduje, iż Zamawiający stawia wymóg, który nie jest możliwym do zweryfikowania przez Zamawiającego i wykonawców nie tylko na etapie toczącego się postępowania o udzielenie zamówienia, ale i w trakcie odbioru przedmiotu umowy w zakresie wykonanej podłogi sportowej. W związku w tym, wnosimy o wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia właściwej normy EN/ISO metodologii badania warstwy wierzchniej wykładziny wraz z raportem badań potwierdzającej lub wykreślenie tego parametru.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zastosowania wykładziny o min grubości 7,5 mm i amortyzacji na poziomie p1 i kompleksie warstwy wierzchniej o grubości 2 mm. Wymienione parametry muszą być potwierdzone w karcie technicznej potwierdzanej przez producenta wykładziny sportowej.

Pytanie 24.

Otrzymaliśmy informację od kilku dostawców i producentów wykładzin, iż parametry wykładzin wskazane w dokumentacji są nieaktualne. Żaden producent dostępny na rynku nie posiada takich podłóg.

Wykonawca wnosi o dopuszczenie innych podłóg sportowych, które spełnią wszystkie inne wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, o grubości wykładziny od 6,2 mm. Wykonawca wyjaśnia, że wskazaną minimalną klasę amortyzacji posiadają wykładziny od 6,2 mm, a ograniczenie grubości wykładziny do 9 mm wyklucza WSZYSTKIE dostępne na rynku wykładziny z amortyzacją P1, powodując niemożliwość oferowania wykładzin na wskazanym minimalnym poziomie wymagań amortyzacji.

Prosimy o zmianę minimalnej grubości wykładziny od 6,2 mm.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zastosowania wykładziny o min grubości 7,5 mm i amortyzacji na poziomie p1 i kompleksie warstwy wierzchniej o grubości 2 mm. Wymienione parametry muszą być potwierdzone w karcie technicznej potwierdzanej przez producenta wykładziny sportowej.

Pytanie 25.

Zgodnie z rozdz. XII ust. 3 SWZ należy złożyć dokumenty:

- Wykładzina powinna posiadać certyfikaty n/w Federacji Sportowych halowych gier zespołowych:

- Aktualny certyfikat EHF (Europejskiego Związku Piłki Ręcznej)
- Aktualny certyfikat IHF (Światowy Związek Piłki Ręcznej)
- Aktualny certyfikat FIBA – (Międzynarodowego Związku Piłki Koszykowej)
- Aktualny certyfikat FIVB – (Międzynarodowego Związku Piłki Siatkowej)

natomiast zgodnie z pkt. 5.9.1. opisu technicznego wykładzina musi posiadać:

Certyfikat przynajmniej JEDEN Z TRZECH niżej podanych międzynarodowych federacji sportowych tj. EHF, IHF, FIVB, FIBA.

Uwaga: Spełnienie w/w wymagań dotyczących nawierzchni nie wynika z przeznaczenia obiektu do rozgrywek międzynarodowych lecz ma na celu wyeliminowanie zastosowania przez wykonawców – oferentów produktów zamiennych o niskim standardzie. Wymaga się aby do dnia składania ofert opisaną powyżej certyfikację uzyskał producent oferowanej nawierzchni.

Prosimy o skorygowanie zapisów SWZ, tak aby Wykonawca zobowiązany był przedłożyć jeden z trzech niżej wymienionych certyfikatów:

- Certyfikat EHF /Europejski Związek Piłki Ręcznej/
- Certyfikat IHF /Międzynarodowy Związek Piłki Ręcznej/

- Certyfikat FIVB /Międzynarodowy Związek Piłki Siatkowej/
- Certyfikat FIBA /Międzynarodowy Związek Piłki Koszykowej.

Odpowiedź:

Zmawiający wymaga dołączenia do oferty certyfikatów zgodnie z SWZ tj.:

- Certyfikat EHF /Europejski Związek Piłki Ręcznej/
- Certyfikat IHF /Międzynarodowy Związek Piłki Ręcznej/
- Certyfikat FIVB /Międzynarodowy Związek Piłki Siatkowej/
- Certyfikat FIBA /Międzynarodowy Związek Piłki Koszykowej.

Pytanie 26.

Proszę o informacje jaką wysokość blachy trapezowej należy przyjąć (T18 – T35)?

Odpowiedź:

Do wyceny należy przyjąć blachę zgodnie z częścią rysunkową BTR 160 gr. 1.2.

Pytanie 27.

Proszę o informację czy należy przyjąć blachę trapezową zgodnie z opisem konstrukcji i architektury „BLACHA TRAPEZOWA KONSTRUKCYJNA - BTR 135 gr. 1.2” czy zgodnie z przekrojem „7. BLACHA TRAPEZOWA KONSTRUKCYJNA - blacha BTR160 mm- grubość 1.2mm?

Odpowiedź:

Do wyceny należy przyjąć blachę zgodnie z częścią rysunkową BTR 160 gr. 1.2.

Pytanie 28.

W specyfikacji wskazujecie Państwo aby nawierzchnia sportowa posiadała 4 certyfikaty Federacji Sportowych: EHF, IHF, FIBA, FIVB. Jedynym producentem na rynku europejskim, który posiada wszystkie wspomniane 4 certyfikaty a dodatkowo na wyłączność EHF i FIVB jest firma Gerflor z produktami z grupy wykładzin Taraflex, co wskazuje na jednego producenta wykładziny sportowej, co jest to niezgodne z ustawą PZP i blokuje możliwości ofertowania wykonawcom już na etapie przetargu a następnie wbudowania produktu innych renomowanych producentów wykładzin sportowych. Dlaczego Zamawiający, naruszając zakaz wynikający z treści art. 99 ust. 4 Pzp, wskazał wyłącznie jeden produkt, który mogą zaoferować wykonawcy, tj. wykładzina sportową Taraflex Evolution 7,5 mm marki Gerflor?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SWZ oraz dokumentacji projektowej.

Pytanie 29.

W projekcie występuje jedna salka Ricochet – pomieszczenie 23P. Proszę o korektę przedmiaru w którym założono 2 szt..

Odpowiedź:

Skorygowany przedmiar w załączniku.

Powyższe wyjaśnienia Specyfikacji Warunków Zamówienia wiążą Wykonawców z chwilą ich zamieszczenia na stronie prowadzonego postępowania. Pozostałe zapisy SWZ nie ulegają zmianie.

Burmistrz
mgr Ryszard Stanulewicz



