

Akademia Ignatianum w Krakowie
31-501 Kraków, ul. Mikołaja Kopernika 26
NIP: 676-16-87-491, REGON: 357244777

Nr sprawy: BZP/2023/000013

Kraków, dnia 17.04.2023 r.

Do wszystkich zainteresowanych
<https://platformazakupowa.pl/pn/ignatianum>

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: **„Usługi cateringowe na potrzeby organizacji wydarzeń w Akademii Ignatianum w Krakowie – 2 części”**

Akademia Ignatianum w Krakowie jako Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą, informuje, iż w wyniku w/w postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, jako najkorzystniejsza wybrana została następująca oferta:

1. W zakresie części 1: Świadczenie usług cateringowych dla maksymalnie 30 osób, na potrzeby organizacji wydarzenia – konferencji „*Kultura studencka, kultura akademicka – historia i współczesność*”, w Akademii Ignatianum w Krakowie

KUKLARESTO MARCIN KUKLA, Łąka Dolna 142, 32-733 Trzciana

Wartość oferty brutto: 2 235,60 zł

2. W zakresie części 2: Świadczenie usług cateringowych dla maksymalnie 60 osób, na potrzeby organizacji wydarzenia – konferencji „*Współczesne oblicza przemocy. Wymiar psychologiczny – prawny*”, w Akademii Ignatianum w Krakowie

KUKLARESTO MARCIN KUKLA, Łąka Dolna 142, 32-733 Trzciana

Wartość oferty brutto: 1 944,00 zł

Kryteria oceny ofert:

Lp.	Nazwa kryterium	Znaczenie kryterium (w %)
1.	Cena brutto	100 %

W poniższej tabeli Zamawiający podaje dane dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, a także punktację przyznaną ofertom w kryteriach oceny ofert.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Część zamówienia	Cena oferty brutto	Pkt w kryterium Cena oferty (brutto)
1	Craft Restaurant Group S.A ul. Zakopiańska 70 A, 30-418 Kraków NIP 6793249647 woj. małopolskie	1	1 800,00	Oferta odrzucona
		2	2 700,00	Oferta odrzucona
2	Firma Usługowa „JIR” spółka cywilna Agata Piekarczyk Dorota Nazaruk Przebieczany 539, 32-020 Wieliczka NIP 6792659567 woj. małopolskie	1	2 520,00	88,71
		2	2 880,00	67,50
3	KUKLARESTO MARCIN KUKLA Łąka Dolna 142, 32-733 Trzciana NIP 8681840187 woj. małopolskie	1	2 235,60	100
		2	1 944,00	100
4	DR FRANEK MAREK FRANKOWSKI ul. Wadowicka 7, 30-347 Kraków NIP 6772279494 woj. małopolskie	1	1 341,00	Oferta odrzucona
		2	1 886,40	Oferta odrzucona

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

W zakresie obu części wybrano ofertę, która nie podlegała odrzuceniu. Na podstawie przeprowadzonych czynności badania ofert, Zamawiający stwierdził zgodność oferty, z wymaganiami merytorycznymi i formalnymi określonymi w treści SWZ. Wykonawca potwierdził spełnianie wskazanych przez Zamawiającego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a także brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z językową wykładnią wskazanego przepisu.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Akademia Ignatianum w Krakowie jako Zamawiający, działając zgodnie z art. 253 ust.1 pkt.2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostały następujące oferty:

1. w zakresie części 1 i 2 zamówienia: oferta: Craft Restaurant Group S.A, ul. Zakopiańska 70 A, 30-418 Kraków, w oparciu o art. 226 ust.1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp:

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp - „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”

art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp - „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”

art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp - „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu za pośrednictwem platformy zakupowej. Złożone przez wykonawcę dokumenty zostały sporządzone w jednym pliku (.pdf) i nie zostały podpisane żadnym z podpisów wymaganych przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Na pierwszej stronie dokumentu widnieje znak podpisu zaufanego, jednak po weryfikacji wyświetla się komunikat iż na dokumencie nie widnieje podpis. (Elektroniczne Poświadczenie Weryfikacji (EPW) stanowi załącznik do niniejszego pisma). Zgodnie z zapisami SWZ:

- rozdział 10 pkt 1: Każdy wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę na realizację danej części zamówienia w formie elektronicznej tj. opatrzonej elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca składa ofertę wraz z załącznikami za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem Profilu Nabywcy: <https://platformazakupowa.pl/pn/ignatianum>.

Zamawiający zastrzega, iż złożenie oferty w inny sposób niż za pośrednictwem platformy, w innej formie lub innej formie elektronicznej będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

- rozdział 10 pkt 2: Oferta, wniosek oraz przedmiotowe środki dowodowe (jeżeli były wymagane) składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Ilekczo w niniejszej SWZ jest mowa o:

- a. podpisem zaufanym – należy przez to rozumieć podpis, o którym mowa art. 3 pkt 14a ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t. j. Dz.U.2020 poz. 346);
- b. podpisem osobistym – należy przez to rozumieć podpis, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy z 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (t. j. Dz.U.2020 poz. 332).

W procesie składania oferty, wniosku w tym przedmiotowych środków dowodowych na platformie, podpis elektroniczny wykonawca może złożyć bezpośrednio na dokumencie, który następnie przesyła do systemu (opcja rekomendowana przez platformazakupowa.pl) oraz dodatkowo dla całego pakietu dokumentów w kroku 2 (drugim) Formularza składania oferty lub wniosku (po kliknięciu w przycisk Przejdź do podsumowania).

Zamawiający zaleca stosowanie podpisu na każdym załączonym pliku osobno, w szczególności w myśl art. 63 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust.1 sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci lub formie elektronicznej i opatruje się odpowiednio w odniesieniu do wartości postępowania kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna.

Z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Złożone przez Wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W związku z powyższym oferta Wykonawcy *Firma Grupa Obieżyświat S.C., ul. Balicka 56, 30-149 Kraków*, jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp jak i ustawą Kodeks cywilny, a także nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy Pzp.

2. w zakresie części 1 i 2 zamówienia: oferta: DR FRANEK MAREK FRANKOWSKI, ul. Wadowicka 7, 30-347 Kraków, w oparciu o art. 226 ust.1 pkt. 8) ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

art. 226 ust.1 pkt. 8 ustawy Pzp - „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust.1 Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty w zakresie części 1 i 2 zamówienia, niezbędnych do ustalenia czy zaoferowana przez Wykonawcę cena dla tych części zamówienia, jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia (pismo przesłane w dniu 12.04.2023 r.). Do dnia wyznaczonego terminu tj. do 14.04.2023 r. do godziny 13.00, do Zamawiającego nie wpłynęły wyjaśnienia na wystosowane żądanie Zamawiającego. Wobec powyższego Zamawiający zobligowany był do odrzucenia oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy.

Prorektor AIK
prof. dr hab. Andrzej Paweł Bieś

Załącznik 1: Elektroniczne Poświadczenie Weryfikacji (EPW) oferty Craft Restaurant Group S.A