

Dobromierz, dnia 30 listopada 2023 r.

Pytania i odpowiedzi do SWZ nr 1

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „**Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Szymanów i Siodłkowice do drogi krajowej DK34**” w ramach projektu PROW pn. „**Rozwój systemu wodno-kanalizacyjnego na terenie Gminy Dobromierz**” numer postępowania: **ZP.271.14.2023.**

Działając na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wnoszę udzielenie wyjaśnień dotyczących treści SWZ i załączników:

1. Wykonawca wnosi o usunięcie postanowienia §6 ust. 8 pkt 1 Umowy. Pojawienie się wad nadających się do usunięcia, nie powinno powodem do przesunięcia terminu odbioru końcowego na dzień usunięcia wad określonych w protokole usunięcia wad. W przypadku wad nieistotnych przedmiot umowy powinien podlegać odbiorowi, a termin jego wykonania powinien być liczony od momentu zakończenia robót i zgłoszenia gotowości do odbioru, o którym mowa w §6 ust. 4 umowy. Odmowa podpisania protokołu odbioru może mieć miejsce jedynie w sytuacji gdy przedmiot umowy będzie nosił wady na tyle istotne, że nie będzie zdatny do użytkowania – wyrok Sądu Najwyższego z 07.03.2013r. sygn.. akt II CSK 476/12.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

2. Wykonawca wnosi o zmianę treści §6 ust. 8 pkt. 2 lit. a umowy i uszczegółowienie postanowień umownych w przypadku wystąpienia wad nie nadających się do usunięcia w zakresie:

- a) precyzyjnego określenia sposobu i metody obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy,
- b) określenie co rozumie przez utratę wartości użytkowej, estetycznej technicznej.

Odp.: §6 ust. 8 pkt. 2 lit. a umowy otrzymuje brzmienie:

1) „nie nadające się do usunięcia, to Zamawiający może:

- a) jeżeli wady uniemożliwiają użytkowanie obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, obniżyć wynagrodzenie Wykonawcy odpowiednio do utraconej wartości użytkowej, estetycznej i technicznej, utrata wartości ustalona będzie przez rzeczoznawcę powołanego przez Zamawiającego w miarę możliwości spośród biegłych sądowych na koszt Wykonawcy, co Wykonawca uznaje i akceptuje.”

3. Wykonawca wnosi o wykreślenie postanowienia lub zmianę treści §6 ust. 8 pkt 2 lit. b umowy. Skoro przedmiot zamówienia będzie podlegał odbiorom częściowym, prowadzonym przez uprawnionego inspektora nadzoru inwestorskiego, to na jaką wadę nie nadającą się do usunięcia, a nie wykrytą podczas tychże obiorów częściowych, wskazuje Zamawiający w §6 ust. 8 pkt 2 lit. b umowy, która uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy na końcowym odbiorze?

Odp.: §6 ust. 8 pkt 2 lit. b umowy otrzymuje brzmienie:

„b) jeżeli wady uniemożliwiają użytkowanie obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, żądać ponownego wykonania przedmiotu umowy”.

4. Wykonawca wnosi o zmianę postanowień §11 ust. 11- 13 umowy. W art. 439 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP ustawodawca odsyła do jednego wskaźnika, określanego w komunikacie Prezesa GUS. Natomiast Zamawiający podaje wzór i średnia arytmetyczną trzech następujących po sobie wartości zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy wynikających z komunikatów Prezesa GUS. Dodatkowo ustalona przez Zamawiającego max. wartość wynagrodzenia w sytuacji wzrostu ceny materiałów lub kosztów wynosi 5%, a łączna wartość zmian wynagrodzenia to 2%?

Wobec tego Wykonawca wnosi o zmianę max. wartości zmiany wynagrodzenia w ramach klauzuli waloryzacyjnej z poziomu 2% do poziomu 20% wynagrodzenia brutto, wskazanego w §5 ust. 1 umowy.

Wykonawca wskazuje, że określony przez Zamawiającego poziom jest rażąco niski, ww. postanowienia w tym zakresie są niezrozumiałe, a to powoduje, że klauzula waloryzacyjna ma charakter pozorny - KIO 133/23 z 13.01.2023r.

Odp.: §11 ust. 11 otrzymuje brzmienie:

11. Maksymalna wartość poszczególnej zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt. 5 to 5% wynagrodzenia za zakres Przedmiotu umowy niezrealizowany jeszcze przez Wykonawcę i nieodebrany przez Zamawiającego przed dniem złożenia wniosku, a łączna maksymalna wartość wszystkich zmian wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia to 8% wynagrodzenia, o którym mowa w § 5 ust. 1;”

Pozostałe zapisy pozostają bez zmian.

5. Wykonawca wnosi o usunięcie postanowienia ust. 4 w §14 umowy jako sprzecznego z art. 463 ustawy PZP. Umowa z podwykonawcą nie może zawierać postanowień kształtujących prawa i obowiązki podwykonawcy w sposób dla niego mniej korzystny niż Wykonawcy. Wobec tego Zamawiający nie może żądać od Wykonawcy aby umowy z podwykonawcami co do treści były zgodne z umową z Zamawiającym.

Odp.: §14 umowy ust. 4 otrzymuje brzmienie:

Umowa o podwykonawstwo nie może zawierać postanowień kształtujących prawa i obowiązki podwykonawcy, w zakresie kar umownych oraz postanowień dotyczących warunków wypłaty wynagrodzenia, w sposób dla niego mniej korzystny niż prawa i obowiązki wykonawcy, ukształtowane postanowieniami umowy zawartej między zamawiającym a wykonawcą.

6. Wykonawca wnosi o skrócenie terminu na zgłaszanie pisemnych zastrzeżeń do projektu i podpisanej umowy z podwykonawcą z 14 do 7 dni, o których mowa w §14 ust. 5 i 7 umowy. Usprawni to realizację przedmiotu umowy, co przy stosunkowo krótkim terminie leży w interesie obu stron umowy.

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe. §14 ust. 5 i 7 umowy otrzymują brzmienie:

„5. Treść projektu umowy o podwykonawstwo (lub jej zmian), której przedmiotem są roboty budowlane wymaga akceptacji przez Zamawiającego. Jeżeli Zamawiający w terminie 7 dni nie zgłosi na piśmie zastrzeżeń oznacza to, że wyraził zgodę na jej zawarcie i akceptuje jej treść.

7. Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu do zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania. Niezgłoszenie w w/w terminie pisemnego sprzeciwu do przedłożonej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, uważa się za akceptację umowy przez Zamawiającego”.

7. Wykonawca wnosi o zmianę treści w §14 ust. 13 i ust.14 umowy poprzez dopuszczenie składania także innych dokumentów potwierdzających zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy np. przelewu bankowego. Wykonawca zwraca uwagę, że zastrzeżenia umowne uzależniające wypłatę wynagrodzenia Wykonawcy od zachowania osoby trzeciej – od zdarzenia przyszłego i niepewnego - są w jego ocenie nieważne co potwierdza orzecznictwo – wyrok SA w Gdańsku z 05.11.2015r. , sygn.. akt. IACa 511/15, wyrok SA w Białymstoku z 11.03.2015 r. sygn. Akt I ACa 876/14.

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe. §14 ust. 13 i ust.14 umowy otrzymują brzmienie:

„13. Warunkiem zapłaty przez Zamawiającego drugiej i następnej części należnego wynagrodzenia za odebrane roboty jest przedstawienie Zamawiającemu dokumentów potwierdzających otrzymanie zapłaty wymaganego wynagrodzenia przysługującego podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, biorącym udział w realizacji odebranych robót (np. w formie potwierdzenia przelewu bankowego lub pisemnego oświadczenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy o otrzymaniu zapłaty). Dotyczy to zaakceptowanej przez Zamawiającego umowy o podwykonawstwo której przedmiotem są roboty budowlane oraz jej zmian oraz przedłożonej Zamawiającemu kopii zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi oraz jej zmian.

14. W przypadku nieprzedstawienia przez Wykonawcę wszystkich dokumentów potwierdzających otrzymanie zapłaty wymaganego wynagrodzenia podwykonawców, o których mowa w ust. 13, wstrzymuje się wypłatę należnego wynagrodzenia za odebrane roboty. Zamawiający dokonuje bezpośrednio zapłaty wymaganego wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, który zawarł zaakceptowaną przez Zamawiającego umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub który zawarł przedłożoną Zamawiającemu umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi”.

8. Wykonawca wnosi o zmianę treści w §12 ust. 1 pkt 4-8 umowy w zakresie kar umownych i ich obniżenie o połowę. Wykonawca wskazuje, że poziom kar umownych jest rażąco wysoki przez co kary nie spełniają funkcji motywującej i prewencyjno-represyjnej, a mogą stanowić barierę dla podmiotów do złożenia oferty w

przedmiotowym przetargu. Określony wskaźnik procentowy w pkt 4-8 dotyczy ogólnie rzecz ujmując czynności w zakresie umów o podwykonawstwo a jest rażąco wyższy niż kary za zwłokę Wykonawcy w terminie lub usunięciu wady. Powyższe może prowadzić do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów albo do podwyższenia ogólnej wartości ofert, co zawsze będzie niekorzystne dla samego Zamawiającego.

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe. §12 ust. 1 pkt 4-8 umowy otrzymują brzmienie:

- 4) **za brak zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy lub dalszym podwykonawcom, w wysokości 5 % wynagrodzenia brutto przysługującego podwykonawcy lub dalszym podwykonawcom wynikającego z zaakceptowanej przez Zamawiającego umowy o podwykonawstwo,**
- 5) **za nieterminową zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcy lub dalszym podwykonawcom, w wysokości 0,5 % wynagrodzenia brutto przysługującego podwykonawcy lub dalszym podwykonawcom wynikającego z zaakceptowanej przez Zamawiającego umowy o podwykonawstwo za każdy dzień opóźnienia,**
- 6) **za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub projektu jej zmiany w wysokości 1 % wynagrodzenia brutto za przedmiot umowy, określonego w § 5 ust. 1 niniejszej umowy,**
- 7) **za nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, w wysokości 1 % wynagrodzenia brutto za przedmiot umowy, określonego w § 5 ust. 1 niniejszej umowy,**
- 8) **za brak zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, w wysokości 5 % wynagrodzenia brutto przysługującego podwykonawcy lub dalszym podwykonawcom wynikającego z zawartej umowy o podwykonawstwo,**

9. Czy zamawiający wyrazi zgodę na cesję wierzytelności?

Odp.: Zamawiający wyrazi zgodę na cesję wierzytelności.

10. Czy zamawiający wyrazi zgodę na rozliczenia miesięczne?

Odp. Zamawiający nie przewiduje rozliczeń miesięcznych.

11. Dotyczy przepompowni ścieków. Proszę o podanie dokładnej nazwy firmy, która obsługuje istniejący system monitoringu GPRS w Gminie Dobromierz i czy istnieje możliwość wpięcia w inny system monitoringu.

Odp. Istniejący system monitoringu GPRS całej kanalizacji na terenie gminy Dobromierz obsługuje Hydropartner. Zamawiający nie przewiduje możliwości wpięcia w inny system monitoringu.

Wójt
(-) Jerzy Ulbin